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1 POPIS ÚZEMÍ A ZDŮVODNĚní JEHo VÝběRU

V první kapitole je odůvodněno vymezení území ITI Ústecko-chomutovské aglomerace (dále ÚCHA), charakterizována jeho poloha, vnitřní členění a regionální začlenění, jakož i hlavní předpoklady rozvoje zdejší sídelní soustavy. Dále je zde stručně analyzována dojížďka a vyjížďka, která vyjadřuje závislost území na pracovních a obslužných centrech a vzájemné funkční vazby sídel v území. První dvě části této kapitoly vycházejí mj. ze Studie využití ITI v Ústecké aglomeraci v programovém období 2014-2020, zpracované v roce 2013 v souvislosti s přípravou na nové programové období fondů EU, Programu rozvoje Ústeckého kraje 2014-2020 (dále PRÚK 2012), Politiky územního rozvoje České republiky 2008 a vlastní expertízy. Data o vyjížďce a dojížďce pocházejí ze SLDB 2011 a následně vydávaných analýz ČSÚ.

1.1 Vymezení území ITI Ústecko-chomutovské aglomerace

Nezbytným krokem pro zahájení prací na ITI je samotné vymezení zájmového území. Základním faktorem pro vymezení území ITI je podle Manuálu pro integrované územní investice: ITI, verze z června 2014 (dále Manuál ITI 2014) existence přirozené spolupráce, případně intenzivní funkční propojenosti jádrového města s obcemi v zázemí, a to např. v oblastech trhu práce a rozvojových ploch, vedení dopravní infrastruktury, hromadné dopravy, mateřských a základních škol, zdravotnictví, sociálních služeb, apod. Vymezení území ÚCHA bylo provedeno ve dvou postupných krocích. V rámci prvního kroku bylo vymezeno území na základě dvou indikátorů (kvantitativní faktory), v rámci druhého kroku byly do aglomerace začleněny některé obce a města, které mají významné rozvojové předpoklady, resp. potřeby totožné s aglomerací jako celkem (kvalitativní faktory – viz níže). Přitom bylo bráno v úvahu pouze území SO ORP statutárních měst (nositelů ITI), mezilehlých ORP a ORP nejvíce funkčně spjátých se statutárními městy (Bílina, Děčín, Chomutov, Kadaň, Litvínov, Most, Teplice a Ústí nad Labem).

V rámci prvního kroku vymezení aglomerace ÚCHA byly využity následující indikáty:  
- hustota zalidnění;  
- zóny rezidenční suburbanizace¹.

Použité indikátory představují kombinaci statických (hustota zalidnění k 1. 1. 2014) a dynamických ukazatelů (objem bytové výstavby a podíl migrantů stěhujících se z jádrového města v období 1997–2010).

Do vymezené aglomerace tak byly zahrnuty obce, které splňovaly požadavek na hustotu zalidnění 100 obyv./km² a výše² a dále ty, které byly v rámci regionalizace provedené Špačkovou a kol. (2012)

---


² Ve Studii využití ITI v Ústecké aglomeraci v programovém období 2014-2020 byla jako spodní hranice využívána hodnota 150 obyv./ha s odkazem na doporučení Organizace pro ekonomickou spolupráci a rozvoj s přihlédnutím k charakteru území a administrativních hranic obcí a měst je však taková hodnota problematická, protože vede...
zahrnuty do 2. nebo 3. zóny rezidenční suburbanizace (tedy obce, kde prokazatelně dochází k intenzivnímu územnímu rozvoji v souvislosti s procesem suburbanizace)³ a které společně tvoří souvislé území. K takto vymezenému území byla pro zajištění územní celistvosti přiřazena také obec Velké Chvojno, která sice nesplňovala výše zmíněná kritéria, ale ocitla se uprostřed území aglomerace. Ve druhém kroku byly k území přičleněny obce a města, které mají s územím aglomerace společnou některá zásadní rozvojová témata. Pro přičlenění byla použita následující kritéria:

- Na svém území mají provozované povrchové doly či výsypky, resp. povrchové doly a výsypky s probíhající rekultivací (doly Milada, Bilina, Most, Obřánců míru, Československé armády, Všeruby, Jan Šverma, Nástup). Jednalo se o obce Březno, Vršmaň, Malé Březno, Strupčice, Horní Jiřetín a Hrobčice (Radovesická výsypka).
- Na svém území mají významné průmyslové podniky (řádově s tisíci zaměstnanci), nebo průmyslové zóny. Ve tomto případě se jednalo o obce Světec (závod koncernu AGC) a Havraň (PZ Joseph).
- Leží na paterních dopravních tazích aglomerace spojujících statutární města, tedy na silnicích I/13 (v úseku Děčín – Chomutov) a R63 a železničních tratích č. 090 (v úseku Ústí nad Labem – Děčín) a 130 (tedy na tzv. Podkrušnohorské silniční a železniční magistrále). Jednalo se o obce Rytířov nad Bilinou a Želenice.

Tato kritéria byla zvolena s ohledem na zásadní společné charakteristiky území, které lze transformovat v zásadní rozvojová témata. Uvedená kritéria z druhého kroku vymezování ÚCHA v jednom případě zahrnují výrazné regionální specifikum (těžbu hnědého uhlí) a ve dvou případech zahrnují aspekty, které jsou přímo zmíněné jako vhodné společné charakteristiky pro vymezení území ITI (dopravní tahy a průmyslové zóny, viz Manuál ITI 2014).

Přítom byly k území přiřazovány pouze obce, které ve výsledku tvořily s územím ÚCHA souvislý celek. Výsledné vymezení ÚCHA zahrnuje celkem 75 obcí a měst. V souladu s principy ITI se jedná o funkční území, které je územím očekávaného dopadu intervencí ITI ÚCHA, a nikoliv o území, v jehož celém rozsahu je žádoucí realizovat projekty ITI ÚCHA.

Hranice vymezeného území mají poměrně členitý tvar, což je dáno především nezařazením obcí, které nesplňují výše zmíněná kritéria pro zařazení do území aglomerace. Tyto obce (např. Stebno, Pesvice, Všestudy) tak tvoří viditelné „zálivy“ do vymezeného území aglomerace.

---

Mapa 1: Poloha ÚCHA v rámci ČR

Legenda
- Modrá: Ústecko - Chomutovská aglomerace
- Bílá: hranice krajů
Mapa 2: Vymezení ÚCHA se zobrazením kritérií v rámci příslušných SO ORP

Mapa 3: Velikostní struktura obcí v ÚCHA

Zdroj dat: VDB ČSÚ (2014)
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bílina</td>
<td>Bílina</td>
<td>3521,33</td>
<td>16703</td>
<td>Kámen</td>
<td>Děčín</td>
<td>178,35</td>
<td>218</td>
<td>Patokryje</td>
<td>Most</td>
<td>262,87</td>
<td>435</td>
</tr>
<tr>
<td>Braňany</td>
<td>Most</td>
<td>612,92</td>
<td>1313</td>
<td>Kladruby</td>
<td>Teplice</td>
<td>287,28</td>
<td>343</td>
<td>Perštejn</td>
<td>Kadaň</td>
<td>6562,33</td>
<td>1109</td>
</tr>
<tr>
<td>Březno</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>4610,57</td>
<td>1276</td>
<td>Klášterec nad Ohří</td>
<td>Kadaň</td>
<td>5379,95</td>
<td>14902</td>
<td>Povrly</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>2556,83</td>
<td>2236</td>
</tr>
<tr>
<td>Bystřany</td>
<td>Teplice</td>
<td>852,15</td>
<td>1902</td>
<td>Košťany</td>
<td>Teplice</td>
<td>2430,03</td>
<td>3094</td>
<td>Proboštov</td>
<td>Teplice</td>
<td>373,61</td>
<td>2679</td>
</tr>
<tr>
<td>Černovice</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>559,25</td>
<td>548</td>
<td>Krupka</td>
<td>Teplice</td>
<td>4660,8</td>
<td>13269</td>
<td>Přestanov</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>204,63</td>
<td>408</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>Děčín</td>
<td>11770,07</td>
<td>50104</td>
<td>Lahošť</td>
<td>Teplice</td>
<td>302,58</td>
<td>603</td>
<td>Rtně nad Bilinou</td>
<td>Teplice</td>
<td>878,61</td>
<td>804</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobkovice</td>
<td>Děčín</td>
<td>574,51</td>
<td>663</td>
<td>Ledvice</td>
<td>Bílina</td>
<td>496,63</td>
<td>546</td>
<td>Ryjice</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>159,3</td>
<td>183</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Zálezy</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>357,2</td>
<td>561</td>
<td>Liboucheč</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>2802,28</td>
<td>1781</td>
<td>Řehlovice</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>2797,71</td>
<td>1386</td>
</tr>
<tr>
<td>Droužkovice</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>1068,2</td>
<td>780</td>
<td>Litvínov</td>
<td>Litvínov</td>
<td>4069,66</td>
<td>25140</td>
<td>Špořice</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>1666,41</td>
<td>1437</td>
</tr>
<tr>
<td>Dubí</td>
<td>Teplice</td>
<td>3385,47</td>
<td>8127</td>
<td>Lom</td>
<td>Litvínov</td>
<td>1680,21</td>
<td>3760</td>
<td>Srbice</td>
<td>Teplice</td>
<td>213,24</td>
<td>340</td>
</tr>
<tr>
<td>Duchcov</td>
<td>Teplice</td>
<td>1540,45</td>
<td>8520</td>
<td>Louka u Litvínova</td>
<td>Litvínov</td>
<td>267,72</td>
<td>714</td>
<td>Strupčice</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>1965,72</td>
<td>837</td>
</tr>
<tr>
<td>Háj u Duchcova</td>
<td>Teplice</td>
<td>750,89</td>
<td>1112</td>
<td>Ludvíkovice</td>
<td>Děčín</td>
<td>947,96</td>
<td>898</td>
<td>Světce</td>
<td>Bílina</td>
<td>1234,29</td>
<td>1006</td>
</tr>
<tr>
<td>Havraň</td>
<td>Most</td>
<td>1716,24</td>
<td>664</td>
<td>Malé Březno</td>
<td>Most</td>
<td>1908,89</td>
<td>500</td>
<td>Telnice</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>1129,88</td>
<td>719</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Jiřetín</td>
<td>Litvínov</td>
<td>3985,88</td>
<td>2183</td>
<td>Malečov</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>2368,75</td>
<td>792</td>
<td>Teplice</td>
<td>Teplice</td>
<td>2377,75</td>
<td>50024</td>
</tr>
<tr>
<td>Hostomice</td>
<td>Bílina</td>
<td>299,81</td>
<td>1245</td>
<td>Málkov</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>2189,38</td>
<td>765</td>
<td>Tisá</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>1185,68</td>
<td>933</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrob</td>
<td>Teplice</td>
<td>1109,12</td>
<td>2016</td>
<td>Mašovice</td>
<td>Děčín</td>
<td>1302,94</td>
<td>873</td>
<td>Trmice</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>666,08</td>
<td>3124</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrobčice</td>
<td>Bílina</td>
<td>4255,4</td>
<td>1063</td>
<td>Mariánské Radčice</td>
<td>Litvínov</td>
<td>1249,18</td>
<td>471</td>
<td>Údlice</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>1186,11</td>
<td>1147</td>
</tr>
<tr>
<td>Chabařovice</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>1689,91</td>
<td>2522</td>
<td>Meziboří</td>
<td>Litvínov</td>
<td>1436,31</td>
<td>4753</td>
<td>Újezdeček</td>
<td>Teplice</td>
<td>177,43</td>
<td>929</td>
</tr>
<tr>
<td>Chlumec</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>1287,25</td>
<td>4472</td>
<td>Modlany</td>
<td>Teplice</td>
<td>1010,55</td>
<td>996</td>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>9396,96</td>
<td>93523</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>2925,32</td>
<td>49185</td>
<td>Most</td>
<td>Most</td>
<td>8964,12</td>
<td>67332</td>
<td>Velké Březno</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>810,75</td>
<td>2215</td>
</tr>
<tr>
<td>Chuderov</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>1534,64</td>
<td>1005</td>
<td>Novosedlice</td>
<td>Teplice</td>
<td>143,42</td>
<td>2187</td>
<td>Velké Chvojno</td>
<td>Ústí n. l.</td>
<td>1713,25</td>
<td>837</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeníkov</td>
<td>Teplice</td>
<td>773,53</td>
<td>910</td>
<td>Obrnice</td>
<td>Most</td>
<td>746,5</td>
<td>2274</td>
<td>Vrskmaň</td>
<td>Chomuto v</td>
<td>1497,68</td>
<td>270</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------</td>
<td>-----------</td>
<td>------------</td>
<td>---------</td>
<td>--------</td>
<td>-----------</td>
<td>------------</td>
<td>---------</td>
<td>--------</td>
<td>-----------</td>
<td>------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Jílové</td>
<td>Děčín</td>
<td>3656,38</td>
<td>5106</td>
<td>Ohnič</td>
<td>Blína</td>
<td>707,75</td>
<td>765</td>
<td>Vysoká Pec</td>
<td>Chomutov</td>
<td>1957,2</td>
<td>1017</td>
</tr>
<tr>
<td>Jíkov</td>
<td>Chomutov</td>
<td>1712,77</td>
<td>20029</td>
<td>Osek</td>
<td>Teplice</td>
<td>4236,87</td>
<td>4836</td>
<td>Zabrušany</td>
<td>Teplice</td>
<td>925,55</td>
<td>1108</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadaň</td>
<td>Kadaň</td>
<td>6562,33</td>
<td>17923</td>
<td>Otvice</td>
<td>Chomutov</td>
<td>531,36</td>
<td>651</td>
<td>Želenice</td>
<td>Most</td>
<td>975,43</td>
<td>476</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pozn.: Rozloha je uvedena v hektarech. Počet obyvatel je uveden k 1. 1. 2014.
Tabulka 2: Sídelní struktura ÚCHA

<table>
<thead>
<tr>
<th>Území</th>
<th>Počet obyvatel k 1. 1. 2014</th>
<th>Rozloha (ha)</th>
<th>Hustota zalidnění</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>825120</td>
<td>533456</td>
<td>154,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ÚCHA</td>
<td>521577</td>
<td>154286</td>
<td>338,1</td>
</tr>
<tr>
<td>podíl ÚCHA na ÚK (v %)</td>
<td>63,2</td>
<td>28,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>50104</td>
<td>11770</td>
<td>425,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>49185</td>
<td>2925</td>
<td>1681,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>67332</td>
<td>8964</td>
<td>751,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>50024</td>
<td>2378</td>
<td>2103,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>93523</td>
<td>9397</td>
<td>995,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Statutární města celkem</td>
<td>310168</td>
<td>35434</td>
<td>875,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>25140</td>
<td>4070</td>
<td>617,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní obce</td>
<td>186269</td>
<td>149272</td>
<td>124,8</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>města 5000+</td>
<td>104 579</td>
<td>30419</td>
<td>343,8</td>
</tr>
<tr>
<td>obce 2000 - 5000</td>
<td>42 351</td>
<td>23153</td>
<td>182,9</td>
</tr>
<tr>
<td>obce do 2000</td>
<td>39 339</td>
<td>95699</td>
<td>41,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Sídelní struktura ÚCHA je tvořena pěti jádrovými (statutárními) městy, s populací 49 tis. obyvatel a více, dále sekundárními centry (Litvínov, Jirkov) s populací nad 20 tis. obyvatel, 7 městy s počtem obyvatel v rozmezí od 5 do 20 tis. obyvatel, 14 městy a obcemi s počtem obyvatel od 2 do 5 tis. a 47 obcemi a městy s méně než 2000 obyvatel. Území je tedy charakteristické velmi vysokou koncentrací měst a lidnatých obcí, což je jednak důsledkem dlouhodobého sepeření území s průmyslem, jakožto odvětvím, které vyžadovalo soustředění velkého množství pracovních sil na malém prostoru, dále těžby hnnědého uhlí, která vedla k přesídlování obyvatelstva především venkovských obcí do měst, dezintegrace obcí po r. 1991, v jejímž rámci vzniklo velké množství nových obcí a měst, které byly původně lidnatými městskými částmi jádrových měst (což je zřejmé zejména na Teplicku) i socialistické sídelní politiky, která vedla k cílenému rozvoji střediskových měst a obcí. V posledních přibližně 15 letech také roste počet obyvatel sídel v zázemí velkých měst v důsledku procesu suburbanizace.

Území ÚCHA má rozlohu 1542,9 km² (tedy přibližně 28,9 % rozlohy Ústeckého kraje) a k 1. 1. 2014 zde žilo 521 577 obyvatel (neboli 63,2 % obyvatel Ústeckého kraje). Většina (cca 59,5 %) obyvatel žije v pěti největších (statutárních) městech. Celé území vykazuje poměrně vysokou hustotu zalidnění, údaje o hustotě zalidnění jsou však zkreslené charakterem administrativního vymezení území obcí a měst, z nichž mnohá zahrnují rozsáhlé partie venkovského charakteru ve vrcholových partiích Krušných hor, Českého Středohoří a dále rozsáhlé neobydlené areály stávajících i rekultivovaných dolů. ÚCHA představuje z funkcí hlediska jádrovou zónu Ústeckého kraje a nachází se zde 6 nejlidnatějších měst kraje (včetně všech statutárních měst).
1.2 Poloha, členění a historie území ITI Ústecko-chomutovské aglomerace

Ústecko-chomutovská aglomerace je jednou ze 7 aglomerací ČR, kde bude v programovém období 2014–2020 implementována integrovaná územní investice (ITI). ÚCHA je po Pražské aglomeraci nejlidnatější aglomerací Čech a je tradičním energetickým centrem ČR.

Dle Politiky územního rozvoje ČR 2008 tvoří jádrovou část ÚCHA rozvojovou oblast republikového významu (RB 6 Rozvojová oblast Ústí nad Labem – Drážďany a OS 7 Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – Norimberk). Dále je v rámci zájmového území definována Specifická oblast Mostecko (SOB 5) a okrajově Specifická oblast Krušné hory (SOB 6). Zatímco rozvojové oblasti jsou zpravidla totožné s dopravními koridory národního až mezinárodního významu, a jedná se tak o území, která jsou přirozeně exponovaná vůči rozvoji řady funkcí, specifické oblasti představují oblasti se zvláštními rozvojovými potřebami. Z hlediska územního plánování jsou na tyto oblasti a osy kladeny specifické požadavky.

Výše zmíněné rozvojové osy zhmotňují nejdůležitější vnější vazby ÚCHA na důležitá nadřazená centra, resp. přirozené oblasti ekonomické spolupráce (Praha, Drážďany, Karlovarský kraj).

V kontextu ČR je ÚCHA unikátním polycentrickým sídelním systémem sdruženým podél osy tvořené pěti relativně rovnocennými jádry (statutárními městy), mezi nimiž je síce nejvýznamnějším centrem krajské město Ústí nad Labem, které má ale kromě několika funkcí (univerzitní, administrativní) relativně obdobný význam jako ostatní čtyři statutární města v aglomeraci. Tato primární centra, která mají význam především jako pracovní, obslužná a administrativní centra, jsou doplněna regionálními centry druhého řádu, která mají některé funkce na srovnatelné úrovni jako nadřazená města (zejména funkce pracovního centra) a dále kumulují více funkcí mikroregionálního významu (obslužná, administrativní). Mezi tato regionální centra druhého řádu patří především ostatní čtyři statutární města se statutem ORP, na jejichž území tradičně sídlí významné průmyslové provozy (Litvínov, Kadaň, Bílina). Díky rozvoji průmyslových zón „na zelené louce“ se také v posledních 15 letech stala pracovními centry mikroregionálního významu města Klášterec nad Ohří a Krupka (i když zde přetrvává záporné saldo dojížděk).

Aglomerace je historicky spojena s těžbou hnědého uhlí a za její urbanizační osu můžeme považovat především Mosteckou pánev (resp. Severočeský hnědouhelný revír) a částečně pak řeku Labe. Počátky průmyslové těžby hnědého uhlí v polovině XIX. století spojené s výstavbou železnice, která usnadnila odbyt vytěženého uhlí, vedly k nebyvalému rozvoji osídlení v aglomeraci. Na zdejší produkci hnedého uhlí navázala další tradiční odvětví, zejména pak chemický, hutnický a sklářský průmysl, která doplnila již dříve rozvinutý textilní průmysl. V důsledku elektrifikace nabývala v první polovině XX. století na významu také výroba elektrické energie z hnedého uhlí, která však měla spíše regionální význam.

Zásadní změny přinesla 40. a 50. léta XX. století, kdy došlo nejprve k odsunu původního obyvatelstva, a posléze k zahájení masivního řízeného rozvoje aglomerace v souvislosti se socialistickou industrializací a urbanizací. V těžbě uhlí došlo k postupné zásadní změně preferovaných výrobních

---

4 Zdroje v Ústeckém kraji mají přibližně 25% podíl na celkové produkci elektrické energie v ČR. Z této produkce připadá vážná většina na zdroje lokalizované v ÚCHA. Doly sídlicí v ÚCHA produkují přibližně 85% hnedého uhlí vytěženého v ČR.
postupů, kdy byla těžba v hlubinných dolech nahrazena těžbou v povrchových dolech, která sice umožnila plošné vytěžení slojí, ale obnášela nebyvalou devastaci krajiny spojenou s bouráním původních sídel, likvidací původní krajiny a rapidními změnami reliéfu pánevní oblasti spojenými s přemísťováním obrovského množství materiálu z nadloží slojí. Tento postup sice vedl ke zvyšování produkce uhlí, ale jen za cenu obrovských škod na kulturních, přírodních a produkčních hodnotách dotčeného území. V energetickém průmyslu byly v důsledku přechodu od regionálních systémů výroby a zásobování elektrickou energií na velké zdroje s dálkovou distribucí síť vybudovány velké uhelné elektrárny, které z území ÚCHA zásobovaly velkou část Česka. Rapidním rozvojem spojeným zejména s růstem produkce prošla také další významná regionální odvětví – zejména pak chemický průmysl.

K umožnění rapidního rozvoje výkonů místního průmyslu bylo do území cíleně stěhováno velké množství pracovních sil, mezi nimiž převažovali pracovníci s nízkou kvalifikací. K uspokojení jejich potřeb a potřeb obyvatel obcí a měst bouraných v souvislosti s těžbou hnědého uhlí i zvýšení obytného standardu byla budována rozsáhlá sídliště v cíleně rozvíjených regionálních centrech. V souvislosti s masivním rozvojem průmyslu i investiční a obytnou výstavbou byly v území budovány kapacitní a rozsáhlé sítě dopravní a technické infrastruktury.

Odvrácenou stranou masivního rozvoje území v socialistické éře byla devastace životního prostředí v důsledku těžby hnědého uhlí a používání nešetrných výrobních postupů a technologií v průmyslu, projevující se zejména vznikem rozsáhlých areálů devastovaných těžbou hnědého uhlí, mimořádně zhoršenou kvalitou ovzduší, velmi silným znečištěním vodních toků, rapidním úbětem disponibilní kvalitní půdy, kontaminací půdy a podtoxickými látkami ve výrobních areálech a jejich okolí, mimořádným zatižením ekosystémů (projevujícím se např. odumíráním lesních porostů v Krušných horách) a přímým ohrožením zdraví obyvatel aglomerace. V sociální oblasti je negativní stránkou rozvoje socialistické éry zejména nízká zakořeněnost obyvatel v regionu, velmi vysoká koncentrace obyvatel s nízkou kvalifikací a mimořádná koncentrace romského etnika a v důsledku i nízká sociální soudržnost obyvatelstva aglomerace. Z hlediska urbanismu patří mezi negativní důsledky devastace sídel v důsledku těžby, devastace historických jader měst (zejména těch, která prodělala asanaci, nebo byla určena k asanaci) a existence mimořádně rozsáhlých, měřítkově i parametry nevyhovujících socialistických, zejména pak panelových sídlišť, s limitovanou životností technologií, která neodpovídají dnešním představám o kvalitním bydlení. V ekonomické oblasti byla negativním produktem existence podniků a celých odvětví, s vysoke přezaměstnaností, nízkou produktivitou práce, zastaralými výrobními technologiemi, nízkou kvalitou produktů, vysoke materiálovou, a energetickou náročností a mimořádnou nešetrností vůči životnímu prostředí, které nejsou v podmínkách tržního hospodářství a globalizace konkurenceschopné. Mezi pozitivní dědictví socialistické éry v ÚCHA naopak mj. patří nadstandardně rozvinutá dopravní a technická infrastruktura a poměrně solidní úroveň občanské výbavenosti.

Výše zmíněné aspekty se na konci socialistické transformace dostala u obyvatel v období 2015-2020, Strategický plán rozvoje města Děčín 2014-2020,
(které však zatím nemají potenciál ke stabilizaci situace na regionálním trhu práce). V **environmentální** oblasti došlo ke značnému zlepšení stavu životního prostředí (mj. i v důsledku útlumu těžby a pokroku v rekvitivacích) a prakticky všech jeho dílčích složek, i k snázoci množství starých zátěží. V **sociální** oblasti však v souvislosti s nepříznivou situací na trhu práce pokračovalo zaostávání území z hlediska kvality lidských združů, i v důsledku změn sociální a bytové politiky pokračovalo konfliktní soužití majoritní populace s roskytním etnikem, jehož sociální status v důsledku ztráty pracovních příležitostí klesal. Specifickým problémem souvisejícím s nepříznivou sociální skladbou obyvatel i výše zmíněným nízkým patriotismem je slabá role občanských iniciativ a spolkového života (viz Vozáb a kol. 2016, PRÚK 2012). **Sídlní** struktura zájmového území zažila rapidní proměny spojené s revitalizací a gentrifikací historických jader měst, urbanizací, úpadkem řadu socialistických sídlišť i méně výhodně situovaných části měst z industriální epochy a byla zatížena vznikem mimořádného množství často velmi plošně rozsáhlých brownfieldů. V souvislosti s řadou výše zmíněných negativ získal region celkově špatnou image, negativní vnější image regionu přitom přetrvává dodnes⁶.


### 1.3 Dojížďka a vyjížďka

Dojížďka do škol a zaměstnání je významným faktorem vyjadřujícím intenzitu funkčních vazeb v rámci regionu.

Saldo dojížďky poukazuje na význam sledovaných měst, resp. obecný význam velikostních kategorií měst a obcí jako pracovních a obslužných center, resp. zázemí závislé na centech. Zatímco bylo u všech statutárních měst zaznamenáno kladné saldo dojížďky do škol (tedy více školáků a studentů sem dojíždí, než vyjíždí), u Děčína a Mostu bylo zaznamenáno záporné saldo dojížďky do zaměstnání. V případě Mostu souvisí záporné saldo dojížďky do zaměstnání jednak s polohou významného zaměstnavatelů navazovaných na pracovní sílu bydlící v Mostě za hranicemi města (Unipetrol Litvínov, doly) a tradičním významem města Mostu jako „hronického sídlišť“, jednak s dlouhodobě nepříznivou situací na trhu práce v Mostě a okolí. V případě Děčína může záporné saldo dojížďky souviset s absencí významně průmyslové zóny (pro jejíž lokalizaci nejsou ve městě příznivé podmínky), jejíž rozvoj by umožnil nahrazení výpadku zaměstnanosti vzniklého útlumem tradičních odvětví. Statutární města jsou tradičními centry vzdělanosti zájmového území, kde se koncentruje nabídka studijních příležitostí, která je využívána žáky a studenty ze zázemí těchto měst.

U všech ostatních velikostních kategorií obcí bylo zaznamenáno záporné saldo dojížděk do škol i zaměstnání. I v těchto velikostních kategoriích se však nacházejí obce a města, kde bylo naopak kladné saldo dojížděk.

Tabulka 3: Dojížděka a vyjížděka do škol a zaměstnání

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dojíždějící</th>
<th>Vyjíždějící</th>
<th>Saldo dojížděky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>do škol</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ITI ÚCHA</td>
<td>58 191</td>
<td>15 428</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>3 933</td>
<td>1 231</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>5 751</td>
<td>1 498</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>5 995</td>
<td>1 773</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>6 874</td>
<td>1 781</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>13 668</td>
<td>6 114</td>
</tr>
<tr>
<td>Statutární města</td>
<td>36 221</td>
<td>12 397</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>3 514</td>
<td>593</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní obce</td>
<td>18 456</td>
<td>2 438</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj dat: SLDB (2011)

Pozn.: v tabulce jsou uvedeny údaje o celkové meziobecní dojížděce a vyjížděce ve sledovaných územních celcích. Údaje za větší územní celky (statutární města celkem, ostatní obce celkem, ITI ÚCHA celkem) zahrnují jak dojížděk a vyjížděk v rámci sledovaného územního celku, tak do a ze sledovaného územního celku.

Přesnější představu o dojížděcích a vyjížděcích v území poskytuje kartografické vyjádření. Z kartogramu zobrazujícího saldo dojížděk do škol (Mapa 4) jsou kromě výše zmíněných statutárních měst jakožto primárních středisek vzdělávání zájmového území zřejmá též sekundární střediska vzdělávání, tedy města a obce, která sice neoslovují širokou nabídkou vzdělávacích příležitostí, ale kam více žáků dojíždí, než odtud vyjíždí. Jedná se o Kadaň, Údlice, Meziboří, Duchcov, Hostomice a Trmice, tedy jak o města, kde k vydatné dojížděce do škol přispívá existence institucí sekundárního vzdělávání, tak dojížděk do základních škol z okolních obcí, které ŽŠ nemají, nebo mají pouze ŽŠ s 1. stupněm. Na první pohled je překvapivé záporné saldo dojížděk do škol u populárně větších měst ze zázemí statutárních měst (např. u Litvínova, Jirkova, Klášterce nad Ohří, Bíliny a Krupky). To může souviset jednak s tradičním soustředěním vzdělávacích kapacit v nadřazených centrech, jednak s přetrvávajícími funkci některých z těchto měst jako sídliště statutárních měst (Jirkov, Krupka), resp. převážně monofunkčními sídlišti pro pracovní sílu v dolech a velkých průmyslových podnicích, spíše než polyfunkčních mikroregionálních center (Litvínov, Bílina). U měst v zázemí statutárních měst je při činou výrazně záporného salda dojížděk do škol také malá (nebo žádná) nabídka sekundárního vzdělávání, která je (vedle vyjíždějících vysokoškolských studentů) přičinou poměrně početného proudu vyjíždějců středoškolských studentů, zatímco význam těchto měst jako center primárního vzdělávání není takový, aby počty žáků dojíždějící do ŽŠ kompenzovaly vyjížděk do SŠ. V neposlední řadě je nutné zmínit, že parametry dojížděk do škol determinuje charakter aglomerace, která je tvořená velkým množstvím poměrně lidnatých měst, jejichž obslužný význam je limitován blízkostí
nadřazených center. Přirozeně záporné saldo dojíždky do škol je u menších měst a obcí, kde je nabídka vzdělávání omezená, nebo žádná.

Dójíždka do zaměstnání vykazuje na první pohled mírně odlišné prostorové atributy (viz Mapa 5). Kromě výše zmíněného nižšího významu Mostu a Děčína jako pracovních center, spojeného se záporným sálem do dojíždky do těchto měst je na první pohled zjevné funkce některých menších měst a obcí jako významných pracovních center. To se týká Kadaně, Litvínova, Biliny a Trmic, kam dojíždí o 500 více pracujících, než odtud vyjíždí. Jedná se o tradiční pracovní centra, kde sídlí významné průmyslové provozy, význam některých z nich však vzrostl i díky rozvoji místních průmyslových zón (zejména Kadaně a Trmic). Lokalizace významných zaměstnavatelů se projevuje kladným sálem do dojíždky do zaměstnání u mnoha dalších měst a obcí (Březno, Otvice, Vrskmaň, Havraň, Obrnice, Louka u Litvínova, Ledvice, Šrbice, Rtyně nad Bilinou, Ryjice). Jedná se o obce, kde je větší množství pracovních příležitostí v souvislosti s těžbou hnědého uhlí (Březno, Vrskmaň), kde sídlí průmyslové či komerční zóny navázané na sousedící velká města (Otvice, Havraň, Louka u Litvínova, Šrbice), kde tradičně sídlí významné průmyslové podniky (Ledvice, Rtyně nad Bilinou) či významná zařízení veřejných služeb (Ryjice). Výrazně záporné saldo dojíždky do zaměstnání bylo podobně jako u dojíždky do škol zaznamenáno u některých lidnatých měst, a to u měst, kde přetrvává funkce sídliště, resp. satelitního města statutárních měst (Jirkov, Krupka), i u měst, které jsou v zázemí významnějších pracovních center (např. Klášterec nad Ohří). O významu historické role těchto měst vypovídá skutečnost, že zde přetrvává závislost na nadřazených pracovních centrech navzdory úspěšnému rozvoji místních průmyslových zón (a to zejména u Klášterce nad Ohří a Krupky). Dále bylo zaznamenáno výrazné záporné saldo také u menších měst, která jsou v zázemí významnějších pracovních center (Meziboří, Chlumec, Jílové), resp. hornickými sídliště (Lom, Osek). Méně výrazné záporné saldo bylo zaznamenáno zejména u méně lidnatých obcí, kde přirozeně není mnoho pracovních příležitostí.

O pracovní závislosti měst a obcí v regionu na statutárních městech vypovídá vyjádření podílu ekonomicky aktivních obyvatel (EAO) vyjíždějících do statutárních měst (Mapa 6). Zde jsou patrné tři obecné trendy: (1) nejvyšší závislost vykazují města a obce situovaná v nejbližším zázemí jádروvéch (statutárních) měst, (2) vzhledem ke vzájemně blízkosti statutárních měst se jejich pracovní zázemí v mezilehlém území překrývá (u většího množství obcí byly zaznamenány významné průmyslové podniky v dvou statutárních měst) a (3) v aglomeraci jsou zjevné pracovní regiony dalších pracovních center. Odlišná situace je pouze u Mostu, který vzhledem k absenci významných průmyslových podniků i dlouhodobé nepříznivé situaci na trhu práce má jzevně méně rozsáhly pracovní region (resp. méně okolních obcí a měst vykazuje vysokou pracovní závislost na Mostu). Celé severní a východní zázemí Mostu je totiž pracovním regionem Litvínova, resp. Biliny, tedy měst, kde sídlí významné zaměstnavatelé. Kromě těchto významných sekundárních pracovních center je také evidentní pracovní autonomie Kadaňska, resp. Klášterec, kde je význam pracovní vyjížďky do Chomutova jen velmi malý. Při důkladnějším studiu hlavních směrů pracovní vyjížďky by bylo v zázemí území možné zaznamenat také vliv Prahy a některých významných pracovních center v okolních regionech.
Mapa 4: Saldo dojížďky do škol v obcích ÚCHA
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Mapa 5: Saldo dojížděk do zaměstnání v obcích ÚCHA

Mapa 6: Vyjížďka do zaměstnání z obcí v příslušných SO ORP do statutárních měst

Zdroj dat: SLDB 2011
1.4 Shrnutí

- Území Ústecko-chomutovské aglomerace se vyznačuje polycentrickým charakterem s pěti relativně rovnoměrnými jádry (mezi nimiž pouze v některých funkcích dominuje krajské město Ústí nad Labem) a velkým počtem relativně lidnatých měst (která místy plní funkci sekundárních center).
- Ústecko-chomutovská aglomerace je významnou a po Pražské aglomeraci nejlidnatější aglomerací Čech a je tradiční energetickým centrem ČR. Aglomeraci prochází dvě rozvojové osy republikového významu a nachází se zde rozvojová oblast Ústí nad Labem i území se specifickými rozvojovými potřebami (Mostecko). Vnější vazby s rozvojovým potenciálem má aglomerace s nadřazenými centry (Praha, Drážďany) a Karlovarským krajem.
- Území ÚCHA je dlouhodobě postižené důsledky strukturálních změn ekonomiky a nepříznivým historickým dědictvím v podobě snížené kvality životního prostředí, nepříznivé vzdělanostní a sociální struktury obyvatel, nevyhovující urbanistické struktury sídel i přetrvávající závislosti na materiálově, energeticky a environmentálně náročných odvětvích a odvětvích závislých na docházejících zásobách hnědého uhlí.
- Funkční vazby sídel v aglomeraci vyjádřené dojížďkou do škol a zaměstnání poukazují na polycentrický charakter území a funkční závislost nejen řady menších obcí a měst na jádrových městech aglomerace, ale i poměrně lidnatých měst, u nichž přetrvává role satelitních měst nadřazených jádrových měst (např. Jirkov a Krupka).
- Statutární města plní funkci primárních středisek vzdělávání, kam směřují silné proudy dojížďky do škol. Vzhledem k charakteru aglomerace je potlačena funkce ostatních větších měst jako středisek vzdělávání.
- Dojížďka do zaměstnání je územně diverzifikovaná. Vedle větších statutárních měst jsou významnými pracovními centry z hlediska saldo dojížďky do zaměstnání také města Litvínov, Kadaň, Bílina a Trmice. Kladné saldo dojížďky do zaměstnání vykázala také řada menších měst a obcí, naopak záporné Děčín a Most.
- Statutární města mají značný význam jako pracovní centra zejména pro obce a města v nejbližším okolí, přičemž se jejich pracovní regiony v mezilehlém území částečně překryvají. Další významná pracovní centra v ÚCHA s relativně většími pracovními regiony jsou Bílina, Kadaň, Klášterec nad Ohří a Litvínov.
2.1 Obyvatelstvo

Předmětem této kapitoly je seznámení se základními populačními charakteristikami území ÚCHA. Přitom je sledován jak aktuální stav, tak vývojové tendence populačních charakteristik. Mezi sledovanými charakteristikami je stav obyvatelstva, pohyb obyvatelstva (přirozená měna obyvatelstva a migrace), věková, vzdělanostní struktura. Vybrané údaje jsou sledovány na různých územních úrovních, kromě srovnání s referenčními územími (ČR, Ústecký kraj) je samotné území ÚCHA členěno na velikostní kategorie obcí a měst a údaje jsou zpravidla sledovány i na úrovni samotných obcí. V kapitole jsou využita zejména data pocházející z Veřejné databáze ČSÚ, SLDB 2011 a Databáze demografických údajů za obce ČR.

2.1.1 Vývoj počtu a pohybu obyvatel


| Tabulka 4: Vývoj počtu obyvatel v Ústecko – Chomutovské aglomeraci v období 1991–2013 |
|-----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Celkem ITI ÚCHA | 531 758 | 531 502 | 523 780 | 524 679 | 524 001 | 522 019 | -9 739 |
| Děčín           | 55 155 | 53 938 | 52 572 | 51 875 | 50 613 | 50 289 | -4 866 |
| Chomutov        | 53 231 | 52 098 | 51 083 | 50 027 | 49 650 | 49 187 | -4 044 |
| Most            | 70 706 | 70 874 | 68 347 | 67 805 | 66 730 | 67 490 | -3 216 |
| Teplice         | 53 136 | 52 753 | 51 107 | 50 101 | 50 463 | 50 330 | -2 806 |
| Ústí nad Labem  | 100 003 | 97 164 | 95 565 | 94 298 | 94 853 | 93 747 | -6 256 |
| Statutární města celkem | 332 231 | 326 827 | 318 674 | 315 015 | 312 309 | 311 043 | -21 188 |
| Litvínov        | 29 166 | 28 622 | 27 414 | 27 056 | 26 284 | 25 406 | -3 760 |
| Ostatní obce    | 170 361 | 176 053 | 177 692 | 182 608 | 185 408 | 185 570 | 15 209 |
| z toho:          |       |       |       |       |       |       |       |
| města 5000+     | 103 660 | 105 783 | 104 917 | 105 999 | 105 252 | 104 407 | 747 |
| obce 2000 - 5000| 36 584 | 39 021 | 40 028 | 41 579 | 42 541 | 42 489 | 5 905 |
| obce do 2000    | 30 117 | 31 249 | 32 747 | 35 030 | 37 615 | 38 674 | 8 557 |

Zdroj: ČSÚ (2014b)

Graf 1: Vývoj počtu obyvatel podle velikostních skupin obcí a měst v ÚCHA

Zdroj dat: ČSÚ (2014b)

7 Mnoho obyvatel, kteří se ze zájmového území vystěhovali, nezměnili adresu trvalého pobytu a tak bylo evidováno v místě původního bydliště.
Mapa 7: Vývoj počtu obyvatel v obcích mezi lety 1991 a 2014
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Zdroj dat: ČSÚ (2014a,b)
Při pohledu na Mapa 7 je zřejmé, že ve sledovaném období došlo k poklesu lidnatosti u všech měst nad 5000 obyvatel kromě Kadaně, Krupky a Dubí. Z územního hlediska je viditelné určité soustředění populačně ztrátových měst a obcí na Mostecku, což může souviset nepříznivými důsledky strukturálních změn ekonomiky a dlouhodobě zhoršenou situací na trhu práce v mikroregionu. Podobné soustředění populačně ztrátových obcí je i v sousedním mikroregionu, v jehož centru se nachází Důl Bílina. Další populačně ztrátová území zpravidla představují největší města a obce v periferní poloze (Vejprtsko, jih Kadaňska, Českokamenicko).

Naopak zjevné soustředění populačně relativně vysoce získových obcí je na Chomutovsku, zejména pak v Krušných horách v okolí silnice I/7. Protože se ale jedná o populačně malé obce, vysoké relativní přírůstky počtu obyvatel se zde neprojevily vysokým růstem v absolutních číslech (maximálně do cca 250 obyvatel). Dalším ohniskem relativně vyššího růstu populace jsou obce v Českém Švýcarsku a obce sousedící s krajským městem Ústí nad Labem. Přírůstek počtu obyvatel byl obecně zaznamenán u valné většiny populačně menších obcí, zejména pak v nejbližším zázemí statutárních měst.


Zdroj dat: ČSÚ (2014b)

O příčinách populačního poklesu, resp. růstu měst a obcí v zájmovém území vypovídá zkoumání vývoje přirozené a migrační měny v zájmovém území.

Vývoj přirozené měny (Graf 2) vykazuje střídající se dlouhodobější trendy. Po období kladných přirozených přírůstků obyvatel statutárních měst i ostatních měst a obcí v ÚCHA přišlo v souvislosti s obecným republikovým trendem období přirozeného úbytku populace. Ten v celém zájmovém území trval od r. 1995 do r. 2004. Od r. 2005 nastal v souvislosti s reprodukcí populačně silných ročníků 70. let (tzv. „Husákových dětí”) opětovný růst počtu obyvatel přirozenou měnou s výrazným vrcholem v r. 2008. Po r. 2008 došlo patrně i v souvislosti se zhoršující se makroekonomickou situací k rapidnímu zpomalení růstu populace přirozenou měnou, které r. 2011 přešlo v opětovný úbytek, jenž se nadále
prohlubuje. Zajímavostí je, že příznivější populační vývoj z hlediska přirozené měny vykazují dlouhodobě statutární města. Vzhledem k jejich dominanci na populaci ÚCHA je přirozené, že zde jsou v obdobích přirozeného přírůstku obyvatelstva zaznamenávány vyšší absolutní přírůstky počtu obyvatel přirozenou měnou, zajímavé však je, že v obdobích přirozeného úbytku zde bývá nižší absolutní úbytek, než v ostatních městech a obcích. To je v určitém protikladu s dlouhodobou migrační ztrátovostí statutárních měst i s obecnými projevy souvisejícího procesu suburbanizace, v jehož rámci se do obcí a měst v zázemí jádrových měst stěhují zejména mladší domácnosti v reprodukčním věku. V ÚCHA však proces suburbanizace i vzhledem ke zhoršené makroekonomické situaci i situaci na trhu práce v regionu patrně nemá takový vliv na populační charakteristiky, a to zejména z důvodu relativně nižší intenzity suburbanizace, než v některých jiných aglomeracích. Otázku je, do jaké míry se na migračních charakteristikách projevuje vysoké zastoupení romské populace, která je soustředěna zejména právě ve statutárních městech a která je obecně charakteristická vysokou natalitou.


![Graf 3: Migrační měna v ÚCHA v období 1991–2014](image_url)

Zdroj dat: ČSÚ (2014b)


Z pohledu migrační měny tak lze vysledovat tři hlavní trendy: (1) vývoj migrace ovlivňuje zejména makroekonomická situace, situace na trhu práce v regionu, (2) dlouhodobě migračně rostou menší města a obce na úkor statutárních měst, (3) celé území migračně roste v souvislosti s přistěhováním cizinců a sociálně slabých.

Z dostupných dat bohužel není možné vysledovat strukturu migrantů. Tak jako se lze domnívat, že se do území ÚCHA ve velké míře stěhují sociálně slabí obyvatelé, lze předpokládat, že se z aglomerace vystěhovávají především mladí lidé a ekonomicky aktivní obyvatelé, kteří hledají uplatnění v regionech s lepší situací na trhu práce či obecně lepšími podmínkami k životu. Mezi těmito migranty mohou mít výrazné zastoupení vysokoškoláci, kteří se rozhodnou zůstat v regionu, kde studovali, lidé s vyšší kvalifikací, kteří mají větší výběr pracovních příležitostí v jiných regionech a obecně lidé s vyšší sociální mobilitou. Na tento „odliv mozků“ poukazují i někteří zdroje informací (např. PRÚK 2012) a tento proces je možné vnímat jako velkou hrozbu pro sociální vitalitu obyvatelstva aglomerace i ekonomickou konkurenceschopnost aglomerace.

8 Mezi cizinci je významně zastoupena Vietnamská minorita, která se dlouhodobě etabluje na maloobchodním trhu a v dalších odvětvích se slouží.
9 Socia lně slabí a zejména pak Romové se do území stěhují především v souvislosti s mimořádnou nabídkou „laciného“ disponibilního bydlení i disfunkčním systému sociálních příspěvků na bydlení. Zejména v populačně ztrátových největších městech tak částečně zmírňují úbytek populace stěhováním.
2.1.2 Věková struktura obyvatelstva

Věková struktura obyvatelstva ÚCHA i celého Ústeckého kraje je poměrně příznivá, což se projevuje tím, že v době SLDB 2011 žilo v území více dětí než seniorů. V tomtéž ohledu vykazovalo zájmové území o poznání příznivější charakteristiky, než celá Česká republika. V samotných statutárních městech byl poměr seniorů a dětí opačný, ale s výjimkou Teplic zde žilo jen nepatrně méně seniorů než dětí. Méně příznivá věková struktura ve velkých městech tak odpovídala republikovým trendům, i tak byl ale index stáří u většiny statutárních měst v ÚCHA výrazně nižší, než u většiny srovnatelně velkých měst v ČR. Méně příznivá věková struktura obyvatelstva velkých měst obecně souvisí s procesem suburbanizace, v jehož rámci se z měst stěhují domácnosti v reprodukčním věku s dětmi, nebo v očekávání dětí. Naopak u ostatních obcí ÚCHA byla zaznamenána velmi příznivá věková struktura obyvatelstva (vyjádřená indexem stáří). Ta byla u všech velikostních kategorií obcí a měst (kromě statutárních měst a Litvínova). Příznivější věkovou strukturu, resp. relativně vysoké zastoupení dětí zde lze spojovat jak s důsledky procesu suburbanizace (přistěhování domácností s dětmi či v očekávání dětí do menších obcí a měst v zázemí jádrových měst), tak s vysokým zastoupením romského etnika (a to zejména ve městech).

| Tabulka 5: Věková struktura obyvatelstva ÚCHA podle SLDB 2011 |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                  | Počet bydličích obyvatel | Podíl obyvatel ve věku 0-14 let (%) | Podíl obyvatel ve věku 15-64 let (%) | Podíl obyvatel ve věku 65 let a více (%) | Index stáří |
| Česká republika | 10 436 560        | 14,3            | 69,6            | 15,8            | 110,5         |
| Ústecký kraj   | 804 949          | 15,0            | 69,9            | 14,6            | 96,9          |
| Celkem ÚCHA   | 506844           | 15,1            | 70,3            | 14,6            | 96,7          |
| Děčín          | 48886            | 15,2            | 68,8            | 16,0            | 105,5         |
| Chomutov       | 47995            | 14,5            | 70,9            | 14,6            | 101,1         |
| Most           | 64887            | 14,5            | 71,2            | 14,3            | 98,7          |
| Teplice        | 49357            | 13,8            | 69,5            | 16,7            | 121,3         |
| Ústí nad Labem| 92484            | 15,1            | 69,7            | 15,2            | 100,2         |
| Statutární města celkem | 303609   | 14,7            | 70,0            | 15,3            | 104,1         |
| Litvínov       | 24798            | 14,6            | 68,7            | 16,7            | 114,3         |
| Ostatní obce   | 178437           | 15,9            | 71,0            | 13,1            | 82,8          |
| z toho:        |                  |                 |                 |                 |                |
| města 5000+    | 100711           | 15,8            | 71,2            | 13,0            | 82,6          |
| obce 2000 - 5000| 41122           | 15,9            | 70,2            | 13,9            | 87,5          |
| obce do 2000   | 36604            | 16,1            | 71,4            | 12,5            | 78,0          |

Zdroj: SLDB 2011

Z územního hlediska je rozložení obcí podle indexu stáří poměrně rovnoměrné. Ohniska s vyšším indexem stáří v ÚCHA představují statutární města spolu s Litvínovem, naopak obce v nejbližším zázemí těchto měst mají v souvislosti s procesem suburbanizace poměrně „mladou“ populaci.

10 To je nejspíše zapříčiněno vysoko koncentrací romského etnika ve statutárních městech ÚCHA, které je charakteristické vysokou natalitou a mírou plodnosti.
K tomu městy přispívá soustředění romského etnika (např. v obci Obrnice, kde byl index stáří nejnižší v celé ÚCHA) Kromě statutárních měst byl vyšší podíl seniorů než dětí již u několika málo měst a obcí, mezi kterými v souvislosti s lokalizací domova pro seniory i dalšími místními specifiky (satelitní město Litvínova tvořené socialistickým sídlištěm) vyčnívalo Meziboří. Umístění kapacitních zařízení sociálních služeb orientovaných na seniory je také důvodem velmi vysokého indexu stáří zaznamenaného u řady periferních obcí a měst mimo území ÚCHA (např. u Kryštofových Hamrů, Brandova, Janova a Kytlic).
Index stáří (65+ / 0-14):
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Mapa 8: Index stáří v obcích zájmového území podle SLDB 2011

Pozn.: Index stáří udává počet obyvatel ve věku nad 65 let na 100 obyvatel ve věku 0-14 let.
2.1.3 Vzdělanostní struktura obyvatelstva

Vzdělanostní struktura obyvatelstva v ÚCHA je podobně jako v celém Ústeckém kraji tradičně méně příznivá, než ve zbytku ČR. To se projevuje na jedné straně nižším podílem obyvatel s vysokoškolským a úplným středním vzděláním, na druhé straně výrazně vyšším podílem obyvatel s pouze základním či neukončeným základním vzděláním. Zhoršená vzdělanostní struktura obyvatelstva ÚCHA oproti zbytku ČR souvisí s vysokým zastoupením romské populace, která je charakteristická nízkou vzdělanostní úrovní, i s historickým dědictvím v podobě soustředění pracovních sil s nízkou kvalifikací. Tyto faktory jsou nepříznivé i z hlediska budoucnosti regionu, protože je zde vysoké zastoupení dětí ze sociálně méně podnětného prostředí, jejichž vstupní úroveň na počátku výchovně-vzdělávacího procesu je nízká, stejně jako motivace a podmínky, které jim rodinné prostředí ke vzdělávání vytváří.

Vzdělanostní úroveň obyvatelstva je vyšší ve statutárních městech, a to zejména v souvislosti s lokalizací velkého množství pracovních příležitostí vyžadujících vyšší kvalifikační úroveň, a do určité míry i s lepší dostupností široké nabídky příležitostí ke vzdělávání. Ze statutárních měst je vzdělanostní struktura obyvatelstva nejpříznivější v Ústí nad Labem, kde sídlí univerzita a další významné instituce přitahující kvalifikované obyvatelstvo. V ostatních městech a obcích je vzdělanostní struktura obyvatelstva obecně (s výjimkou suburbánních obcí) méně příznivá.

Tabulka 6: Vzdělanostní struktura obyvatelstva ÚCHA podle SLDB 2011

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>bez vzdělání</th>
<th>základní a neukončené základní</th>
<th>vyučení a střední odborné bez maturity</th>
<th>úplné střední s maturitou a vyšší odborné</th>
<th>vysokoškolské</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>0,5</td>
<td>17,6</td>
<td>33</td>
<td>31,2</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>0,7</td>
<td>18,5</td>
<td>29,7</td>
<td>23,9</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ITI ÚCHA</td>
<td>0,8</td>
<td>23,2</td>
<td>36,8</td>
<td>30,7</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>0,7</td>
<td>20,9</td>
<td>36,6</td>
<td>33,0</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>0,8</td>
<td>22,9</td>
<td>36,2</td>
<td>31,4</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>0,7</td>
<td>24,1</td>
<td>35,9</td>
<td>30,3</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>0,6</td>
<td>20,8</td>
<td>33,8</td>
<td>33,9</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>0,7</td>
<td>20,5</td>
<td>32,8</td>
<td>34,3</td>
<td>11,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Statutární města celkem</td>
<td>0,7</td>
<td>21,8</td>
<td>34,8</td>
<td>32,7</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>1,4</td>
<td>24,6</td>
<td>34,7</td>
<td>28,2</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní obce</td>
<td>0,9</td>
<td>25,4</td>
<td>40,1</td>
<td>27,6</td>
<td>6,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

z toho:

<p>| | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>města 5000+</td>
<td>1,0</td>
<td>26,4</td>
<td>39,4</td>
<td>27,5</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>obce 2000 - 5000</td>
<td>0,8</td>
<td>24,4</td>
<td>40,3</td>
<td>27,9</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>obce do 2000</td>
<td>0,8</td>
<td>23,7</td>
<td>41,9</td>
<td>27,4</td>
<td>6,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: SLDB 2011
Mapa 9: Podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním podle SLDB 2011
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Z územního hlediska (Mapa 9) je vzdělanostní struktura obyvatel podle podílu vysokoškolsky vzdělaných příznivější ve statutárních městech a některých obcích jejich nejbližšího záměří 11, ve výjimečných případech také ve vzdálenějších suburbánních obcích 12. Naopak nižší podíl obyvatelstva s VŠ vzděláním je v území situovaném mezi jednotlivými statutárními městy a v periferních částech ÚCHA, výrazně nižší je zejména na Bilínku a Mostecku a v některých dalších obcích v nejbližším okolí povrchových dolů. Faktorem nižšího podílu VŠ vzdělaných obyvatel je v těchto územích jednak nižší rezidenční atraktivita spojená s důlní činností, jednak obecně snížená kvalifikační struktura obyvatel v důsledku poptávky po pracovní síle s nižší kvalifikací. Místy výrazně ovlivňuje populární charakteristiky (včetně nižšího podílu VŠ vzdělaných) vysoké zastoupení romské populace (např. v Obrnicích), ve výjimečných případech také umístění zařízení sociálních služeb (např. v Ryjicích).

Specifickým problémem souvisejícím jak s počátečním vzděláváním, tak se vzdělanostní skladbou obyvatelstva je nízká jazyková gramotnost obyvatel aglomerace, zejména z hlediska znalosti cizích jazyků. Na to poukazují i výsledky maturitních zkoušek, v nichž mají žáci SŠ v Ústeckém kraji prakticky ve všech ohledech najednou výsledky mezi kraji ČR (viz Cermat 2015). Horší znalost cizích jazyků však limituje možnosti uplatnění trhu práce v nedalekém Saska, kvalitu služeb poskytovaných zahraničním klientům (a to nejen služeb CR) i možnosti obchodní spolupráce se zahraničními subjekty (a primárně se subjekty ze SRN) a je tak jedním z limitujících faktorů rozvoje ekonomiky aglomerace.

### 2.1.4 Sociální vyloučení

Naprostá zásadní rozvojový problém z pohledu ÚCHA představuje sociální vyloučení. To je v území aglomerace spojeně nejen s vysokým zastoupením sociálně slabých obyvatel (mj. v souvislosti s dlouhodobou nezaměstnaností), ale především s mimořádnou koncentrací sociálně vyloučeného roskmého obyvatelstva. Navzdory absenci relevantních tvrdých dat, např. ze SLDB 2011 (kde byla etnická příslušnost respondentů výpovědí), je možné konstatovat, že v ÚCHA žije velmi početná romská komunita a že zde absolutně nejvyšší počet sociálně vyloučených obyvatel mezi aglomeracemi ČR. V současné době jsou podle dotazníků sociálně vyloučených obyvatel patří 4 k ÚCHA. Jedná se o SO ORP Ústí nad Labem (asi 8200 sociálně vyloučených obyvatel), Chomutov (asi 6300), Litvínov (asi 6000) a Most (asi 5500). V celém Ústeckém kraji žije podle GAC (2015) přibližně 36000–38 500 sociálně vyloučených obyvatel v celkem 89 SVL (obojí představuje jednoznačně nejvíce mezi kraji v ČR). Oproti roku 2006, kdy bylo realizováno původní mapování sociálně vyloučených lokalit (SVL) realizovaného v letech 2014 a 2015, v Analýze sociálně vyloučených lokalit z května 2015 (dálé GAC 2015) je však uvedeno, že ze 6 SO ORP s nejvyšším počtem sociálně vyloučených obyvatel patří 3 ho kraji ÚCHA. Jedná se o SO ORP Ústí nad Labem (asi 8200 sociálně vyloučených obyvatel), Chomutov (asi 6300), Litvínov (asi 6000) a Most (asi 5500). V celém Ústeckém kraji žije podle GAC (2015) přibližně 36000–38 500 sociálně vyloučených obyvatel v celkem 89 SVL (obojí představuje jednoznačně nejvíce mezi kraji ČR). Oproti roku 2006, kdy bylo realizováno původní mapování sociálně vyloučených lokalit, se jedná o cca 15 000 sociálně vyloučených obyvatel a 26 lokalit. Navzdory absenci bližších údajů o lokalizaci SVL je možné podle GAC (2015) odhadnout, že na území ÚCHA bylo identifikováno celkem 17 obcí se SVL a v zatím aglomeraci Ústí nad Labem v celém Ústeckém kraji se SVL. Data z předchozího mapování (GAC 2006) přitom naznačují, že právě ve městech a obcích ÚCHA se nachází největší oblasti v ČR.
právě v ÚCHA. To potvrzují i výše zmíněné údaje o počtu sociálně vyloučených obyvatel v SO ORP, protože ve zmiňovaných SO ORP byly patrně s výjimkou jedné obce v SO ORP Most identifikovány SVL pouze ve městech a obcích na území ÚCHA. Pouhý součet odhadovaných sociálně vyloučených obyvatel ve zmiňovaných SO ORP činí 26 000 osob, což je více, než v jakémkoli jiném kraji ČR. Zmiňované údaje poukazují spolu s nastíněným trendem rapidního růstu počtu sociálně vyloučených obyvatel i SVL a ve srovnání se situací ve zbytku ČR na alarmující situace problematiky sociálního vyloučení v aglomeraci.

Navzdory skutečnosti, že SVL jsou také v nemalé míře obývány příslušníky majoritní populace, stále dominují SVL v nichž již především romské obyvatelstvo. To se týká i ÚCHA, která vyčnívá počtem romských obyvatel, SVL i existencí bezprecedentních ghett s mimořádnou mírou sociální a fyzické deprivace, představované nejen všeobecně známým mosteckým sídlištěm Chánov či mediálně proslulým Litvinovským sídlištěm Janov, ale i mimořádně zanedbanou čtvrtí Předlice v Ústí nad Labem, kde je míra fyzické deprivace lokality v měřítkách ČR bezprecedentní.

Konzentrace romské komunity v ÚCHA započala krátce po konci 2. světové války v souvislosti s poptávkou po nekvalifikované pracovní síle uplatnitelné v místním těžkém průmyslu a stavebnictví. Ústecký kraj se tak stal cílovou destinací migrace Romů pocházejících z velké části z romských osad na Slovensku. Vzhledem k silně sociální kohezi romské komunity následovaly pracovníky (muže) záhy jejich rodiny, pro něž však v území nebylo dostatečně kapacitní a adekvátní ubytování. Dá se říci, že neuspokojivá situace v bydlení romské komunity přetrvává od té doby. Koncentrace Romů v území pokračovala navzdory úsilí o její nezvyšování prakticky po celou řadu socialismu, řada problémů v soužití s majoritní populace i v ekonomické a sociální situaci příslušníků romské komunity vznikla až v postsocialistické éře. Jednak došlo v důsledku ekonomické transformace k mimořádnému nárůstu nezaměstnanosti mezi příslušníky romské komunity, s negativními ekonomickými důsledky na její příslušníky i soužití s většinovou společností. Romská nezaměstnanost se stala příčinou a částečně i důsledkem některých předsudků o Romech, na druhou stranu odráží i nezájem nemalé části romské populace o získání zaměstnání a velmi nízkou úroveň kvalifikace a pracovních kompetencí části romské populace. Postsocialistická transformace měla dále důsledky na bydlení Romů. Tím, že došlo k zániku státního systému přidělování bytů, restitucím a privatizaci bytového fondu a gentrifikaci lukrativních částí měst, se výrazně omezovala mobilita Romů na trhu s bydlením, zhoršily podmínky bydlení poměrně velké části romské populace a vznikly četné sociálně vyloučené lokality (GAC 2006). Zásadním problémem se v mnoha případech stala rezignace veřejné sféry (obzvláště obcí) na zajištění kapacitního a dostupného sociálního bydlení. Romové se tak stali ve velké části případů závislými na soukromém trhu s bydlením, což vyloučilo řadu následních problémů (předlužení, vydírání osob a rodin s minimální mobilitou na trhu s bydlením majitelů bytů, nekontrolovaný vznik sociálně vyloučených lokalit, problémových ubytoven, apod.) a zásadní omezení možností veřejné sféry k ovlivnění lokalizace problémových osob.

V lokalitě postupně dochází k demolici některých neobyvatelných a staticky narušených domů. Demolice zpravidla hradí město Ústí nad Labem, protože majitelé domů s úřady nekomunikují.

Např. jedním ze záměrů tzv. řízeného rozptylu obyvatelstva romských osad na Slovensku, realizovaného po r. 1959 bylo nezvyšování na poměry Česka již vysoké koncentrace Romů v Ústeckém kraji. Plán však ztratil začátkem 70. let svůj význam a došlo k demolicím několika nedostavěných domů. Demolice zpravidla hradí město Ústí nad Labem, protože majitelé domů s úřady nekomunikují.
a rodin (což vedlo v mnoha případech ke konfliktům s většinovou společností v důsledku ubytování problémových obyvatel v sousedství majoritní populace). Třetím zásadním problémem spojeným s mechanizmem sociálního vyloučení Romů je dlouhodobě nízká vzdělanostní úroveň příslušníků romské komunity, která souvisí mj. s nezájmem nemalé části romské komunity o školní vzdělávání a jejímž projevem je také vysoká míra předčasněho ukončování školní docházky.

Stěhování romské komunity do zájmového území však pokračuje i v posledních dvou desetiletích, novým faktorem přítahujícím příslušníky romského etnika i dalších sociálně slabých obyvatel ze zbytku republiky jsou především mimořádně nízké ceny bydlení na většině území ÚCHA. Na stěhování Romů se vydatně podílí i komerční sféra, především pak realitní kanceláře, které skupují nemovitosti s romskými obyvateli v lukrativních částech Česka a jejich nájemníky se získem stěhují do lacíných a komerčně jinak neperspektivních bytů (případně ubytoven) v severních Čechách.

Na stěhování Romů do konkrétních lokalit vydělávají i různí spekulanti a majitelé nemovitostí, kteří zneužívají neefektivního systému sociálních příspěvků a doplatků na bydlení, přičemž nájemné doplácené z těchto příspěvků výrazně nadhodnotí. V nedávné minulosti tak byla poměrně rozšířená praxe, kdy spekulanti skupovali laciné chátrající nemovitosti a nabízeli je za velmi vysoký nájem k bydlení sociálně slabým s tímem, že nájemné bylo hrazeno ze sociálních příspěvků a doplatků na bydlení. Vedle těchto „spekulativně řízených“ příčin migrace sociálně vyloučeného romského etnika je velmi problematické také časté stěhování mnoha domácností z místa na místo za účelem krátkodobého řešení problémů s placením závazků či problémů v komunitě. Právě vysoká prostorová mobilita výrazně ztěžuje sociální práci s příslušnou cílovou skupinou, protože znemožňuje dlouhodobou práci s konkrétními klienty.

Proces prakticky nekontrolované migrace romské komunity do ÚCHA i v jejím rámci ještě více ztížil situaci v soužití Romů s majoritní populací a vedl k eskalaci konfliktů a šíření protiromských nálad, které vyvrcholily sérií protiromských demonstrací na různých místech ÚCHA i v nedalekém Šluknovském výběžku. Pokud nedojde k systémovému a dlouhodobému řešení situace romské komunity v rámci Česka i samotné aglomerace, dojde k prohloubení problémů sociálního vyloučení romské komunity, přibývání konfliktů s majoritní populací i šíření xenofobních nálad a aktivizaci extrémistických politických subjektů a jejich podpory.

Na podporu integrace romského etnika je různými aktéry a na různých úrovních realizována řada opatření, v mnoha lokalitách v aglomeraci v tomto směru působila či působí vládní Agentura pro sociální začleňování (APSZ). Činnost APSZ je však ztížená neochotou mnoha měst a obcí ke koncepční spolupráci či jejich nekoordinovanými aktivitami, které jsou mnohdy protichůdné vůči intervencím APSZ. Navzdory dílčím úspěchům při práci APSZ ve vybraných lokalitách, při realizaci projektů podpořených z ESIF, či při zapojení některých místních aktérů do řešení dílčích problémů souvisejících se sociálním vyloučením lze konstatovat, že dosavadní intervence byly z hlediska aglomerace jako celku neúčinné a že veřejné intervence v problematice sociálního začleňování dlouhodobě selhávají.

Sociální vyloučení však není výlučnou doménou romské populace. I v souvislosti s dlouhodobě zhoršenou situací na trhu práce a obecně zhoršenou vzdělanostní úrovňí je v regionu velké množství sociálně slabých příslušníků majoritní populace. Mnoho nepříznivých jevů postihuje jak romské

15 Byty a nemovitosti původně obývané romskými nájemníky po jejich vystěhování na realitním trhu zpravidla podraží, realitním kancelářím se tyto „operace“ vyplatí i při vyplacení tučného odstupného či darování bytů v cílových lokalitách vystěhovaným nájemníkům.

Sociálním vyloučením jsou v regionu ohrožení jak dlouhodobě nezaměstnaní příslušníci majoritní populace, kteří byli postiženi strukturálními změnami ekonomiky a nebyli schopni se adaptovat na měnící se požadavky trhu práce, tak především senioři a rodiče samoživitelé. Zatímco v minulosti nedocházelo k tak zjevnému prostorovému soustředění sociálně slabých příslušníků majoritní populace, jako v případě romské populace, v důsledku probíhající sociálně-prostorové diferenciace spojené se selektivním migrací může docházet ke vzniku lokalit obývanych převážně sociálně slabými obyvateli (bez ohledu na etnikum). Právě sociálně slabé příslušníci majoritní populace jsou skupinou obyvatel, která je nejvíce postižena konfliktním soužitím se sociálně vyloučeným romským obyvatelstvem, a to mj. z důvodu omezené sociální a prostorové mobility. Problematické soužití se však týká i obyvatel s vyšším sociálním statusem, kteří obývají vlastní nemovitosti v sousedství SVL, jež však i kvůli sníženým tržním cenám (v důsledku sousedství se SVL) nemohou opustit. Právě obyvatelé ze sousedství SVL z řad příslušníků majoritní populace by měli tvorit významnou cílovou skupinu intervencí zaměřených na sociální začleňování, protože i na jejich přístupu a kvalitě života závisí případný úspěch sociálního začleňování.

Velkým tématem v programovém období 2014-2020 bude mj. řešení problematiky sociálního bydlení, a to jak ve formě dlouho očekávaného zákona o sociálním bydlení, tak prostřednictvím dotací z ESIF. V Ústecko-chomutovské aglomeraci spočívá potřeba sociálního bydlení v podpoře začleňování sociálně vyloučených osob do běžného trhu s nájemním bydlením prostřednictvím tzv. sociálně prostupného bydlení a stabilizaci sociální situace obyvatel ohrožených sociálním vyloučením. Obě cílové skupiny jsou v Ústecko-chomutovské aglomeraci vzhledem k výše zmíněným skutečnostem enormně početné a potřeba sociálního bydlení jakožto alternativy stávajícího selhávajícího systému sociálních příspěvků a doplatků na bydlení je zde vysoká.

---

16 Vysoká zadluženost představuje zásadní problém zejména u sociálně slabých obyvatel regionu i sociálně vyloučených obyvatel a je jednou ze zásadních překážek pro jejich integraci do majoritní populace, viz GAC 2015, Vlada ČR 2015)

17 Viz Národní monitorovací středisko pro drogy a závislosti (2014)

2.1.5 Shrnutí


- Vývoj migrační měny je dlouhodobě poplatný makroekonomické situaci. V letech konjunktury je ÚCHA migračně zisková, v ekonomicky méně přínových obdobích mj. v souvislosti s dlouhodobě méně přínivou situací na regionálním trhu práce ztrátová. V souvislosti s procesem suburbanizace dlouhodobě migračně strádají statutární města, zatímco menší města a obce v okolí migračně rostou. Celá ÚCHA je dlouhodobě migračně zisková, patrně v důsledku přistěhování cizinců a sociálně slabých.

- Věková struktura ÚCHA byla v době SLDB 2011 z hlediska indexu stáří příznivější, než ve zbytku ČR. Ve statutárních městech sic žilo více seniorů, než dětí, ale index stáří zde byl znatelně nižší, než u většiny srovnatelně velkých měst ČR. V téměř všech ostatních městech a obcích žilo více dětí, než seniorů. Na příznivější věkové struktuře obyvatel se projevuje zejména vysoký podíl romského etnika v ÚCHA, v suburbánních obcích také soustředění rodin s dětmi, které se sem stěhují z velkých měst aglomerace.

- Vzdělanostní struktura obyvatelstva v ÚCHA je méně přínivá, než na většině území ČR, což se projevuje zejména nižším podílem obyvatelstva s VŠ a úplným středním vzděláním a vyšším podílem obyvatelstva se základním či neukončeným základním vzděláním. Na tom má velký podíl historické soustředění pracovních sil s nízkou kvalifikací i vysoké zastoupení romského etnika. Příznivější vzdělanostní struktura je ve statutárních městech a některých atraktivních suburbánních obcích, nejméně přínivá je v obcích v okolí Bíliny.

- ÚCHA je dlouhodobě zatížená mimořádným zastoupením mnohdy rozsáhlých a velmi lidnatých sociálně vyloučených lokalit (obývaných převážně Romy). Počet těchto lokalit a jejich obyvatel přitom roste. Sociálním vyloučením jsou však ohroženi také příslušníci majoritní populace, a to především dlouhodobě nezaměstnaní, senioři či rodiče-samoživitelé.
2.2 Ekonomika

Ekonomická situace Ústeckého kraje je spjata s historickým dědictvím orientace na průmysl (zejména těžký), který zde na jednu stranu dlouhodobě nabízel vysoké množství pracovních míst a vedl k nadprůměrné rozvinutosti ekonomiky kraje, na druhou stranu silně zatěžoval životní prostředí a ovlivňoval sociální skladbu obyvatel. Problémy spojené se strukturálními změnami ekonomiky se zde promítají do současnosti. Nejvýraznějším důsledkem strukturálních změn ekonomiky je vysoká nezaměstnanost, která je uváděna již dlouhodobě mezi nejvyššími v rámci Česka. Mezi další závažné důsledky historické orientace regionální ekonomiky, které ovlivňují stávající situaci regionální ekonomiky a trhu práce, je nepříznivá vzdělanostní a sociální struktura obyvatelstva.

Následující kapitola sleduje zejména výkonnost místní ekonomiky dle dostupných dat, přičemž bude kladen důraz na výzkum, vývoj a inovace, ekonomickou strukturu, strukturu zaměstnanosti a vývoj nezaměstnanosti a trhu práce. Při práci byl kladen důraz na data dostupná pro SO ORP Bílina, Děčín, Chomutov, Kadaň, Litvínov, Most, Teplice a Ústí nad Labem. V některých případech muselo být počítáno s daty pro celý Ústecký kraj. Veškerá použitá data pochází z veřejně dostupných databází a statistik.

2.2.1 Výkonnost místní ekonomiky

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Hrubý domácí produkt (mil.Kč)</th>
<th>Hrubý domácí produkt (ČR = 100)</th>
<th>HDP/1 obvy. (Kč)</th>
<th>Hrubá přidaná hodnota (mil.Kč)</th>
<th>Vývoj HDP ve stálých cenách, r. 2000=100 (%</th>
<th>HDP na 1 obyvatele v PPS (EU28=100)</th>
<th>Čistý disponibilní důchod domácností na 1 obyvatele (Kč)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ČR</td>
<td>3 845 926</td>
<td>100</td>
<td>3 451 737</td>
<td>141</td>
<td>81</td>
<td>192 784</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PHA</td>
<td>948 884</td>
<td>24,67</td>
<td>762 956</td>
<td>851 627</td>
<td>144</td>
<td>169</td>
<td>249 597</td>
</tr>
<tr>
<td>STČ</td>
<td>418 652</td>
<td>10,89</td>
<td>325 560</td>
<td>375 742</td>
<td>171</td>
<td>72</td>
<td>208 878</td>
</tr>
<tr>
<td>JHČ</td>
<td>198 111</td>
<td>5,15</td>
<td>311 309</td>
<td>177 806</td>
<td>125</td>
<td>69</td>
<td>181 627</td>
</tr>
<tr>
<td>PLK</td>
<td>186 412</td>
<td>4,85</td>
<td>325 886</td>
<td>167 306</td>
<td>137</td>
<td>72</td>
<td>192 014</td>
</tr>
<tr>
<td>KVK</td>
<td>78 151</td>
<td>2,03</td>
<td>258 364</td>
<td>70 141</td>
<td>101</td>
<td>57</td>
<td>169 622</td>
</tr>
<tr>
<td>ULK</td>
<td>244 181</td>
<td>6,35</td>
<td>295 148</td>
<td>219 154</td>
<td>129</td>
<td>65</td>
<td>171 220</td>
</tr>
<tr>
<td>LBK</td>
<td>124 416</td>
<td>3,24</td>
<td>283 671</td>
<td>111 664</td>
<td>135</td>
<td>63</td>
<td>179 832</td>
</tr>
<tr>
<td>HKK</td>
<td>173 470</td>
<td>4,51</td>
<td>313 525</td>
<td>155 690</td>
<td>131</td>
<td>69</td>
<td>184 495</td>
</tr>
<tr>
<td>PAK</td>
<td>149 683</td>
<td>3,89</td>
<td>289 854</td>
<td>134 341</td>
<td>136</td>
<td>64</td>
<td>180 948</td>
</tr>
<tr>
<td>VYS</td>
<td>157 118</td>
<td>4,09</td>
<td>307 095</td>
<td>141 014</td>
<td>142</td>
<td>68</td>
<td>181 060</td>
</tr>
<tr>
<td>JHM</td>
<td>403 636</td>
<td>10,50</td>
<td>345 833</td>
<td>362 265</td>
<td>143</td>
<td>77</td>
<td>189 887</td>
</tr>
<tr>
<td>OLK</td>
<td>181 437</td>
<td>4,72</td>
<td>284 457</td>
<td>162 841</td>
<td>136</td>
<td>63</td>
<td>178 491</td>
</tr>
<tr>
<td>ZLK</td>
<td>189 577</td>
<td>4,93</td>
<td>322 246</td>
<td>170 146</td>
<td>154</td>
<td>71</td>
<td>182 749</td>
</tr>
<tr>
<td>MSK</td>
<td>392 198</td>
<td>10,20</td>
<td>319 314</td>
<td>352 000</td>
<td>133</td>
<td>71</td>
<td>177 974</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: VDB ČSÚ (2014)
Z mezikrajského srovnání výše HDP vyplývá, že Ústecký kraj zaujímá relativně průměrnou pozici. Porovnání z jakéhokoli hlediska je výrazně zkresleno hlavním městem Prahou. Vyšší HDP má podílově na ČR kromě Prahy, kde je to více než 25 %, pouze kraj Středočeský, Jihomoravský a Moravskoslezský. Ústecký kraj se podílí na HDP ČR necelými 6,4 %. Z hlediska čistého disponibilního důchodu domácností na 1 obyvatele zaujímá Ústecký kraj společně s Olomouckým nejnižší pozice. Tyto hodnoty jsou důsledkem vysoké nezaměstnanosti a vysokého podílu příjemců sociálních dávek.

_ Graf 4: Srovnání HPD/1 obyv. v krajích ČR (v Kč)_

Graf srovnávající HDP na 1 obyvatele v krajích ČR potvrzuje výrazně nadprůměrnou pozici hlavního města Prahy, která převyšuje některé další kraje téměř dvojnásobně. Ústecký kraj se objevuje v poslední třetině a jeho hodnota nijak výrazně nepřevyšuje, ani neklesá pod ostatní kraje (vyjma hlavního města Prahy).

2.2.2 Ekonomická aktivita

Ve srovnání s průměrem ČR je v ÚCHA nízká míra podnikatelské aktivity vyjádřená v přepočtu podnikajících fyzických osob a právnických osob na obyvatele. Poněkud překvapivé je, že nízká míra podnikatelské aktivity je i v jádrových městech aglomerace, kde by se v zásadě měly ekonomické subjekty soustředit. V jednotlivých jádrových městech je přítom zpravidla nižší míra podnikatelské aktivity, než ve srovnatelně velkých městech ČR. Z hlediska podnikatelské aktivity fyzických osob není příliš výrazný rozdíl mezi jádrovými městy a zbytkem aglomerace, naopak u právnických osob, které se
přirozeně více soustředí ve městech je rozdíl v míře podnikatelské aktivity zjevný. Nízká míra podnikatelské aktivity může poukazovat jednak na omezený lidský kapitál (nízká ochota a zhoršené předpoklady obyvatel k podnikání), jednak na zhoršené podmínky místního trhu k podnikání (nižší kupní síla obyvatel a tím pádem nižší poptávka po zboží a službách).

Tabulka 8: Podnikatelská aktivita v ÚCHA v roce 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Podnikající fyzické osoby</th>
<th>Podnikající právnické osoby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Počet</td>
<td>na 100 obyv.</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>1 032 701</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>64 654</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ÚCHA</td>
<td>38 870</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Statutární města celkem</td>
<td>23 751</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>4 146</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>3 592</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>4 644</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>3 978</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>7 391</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ostatní</td>
<td>15 119</td>
<td>7,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: VDB ČSÚ (2014)
Pozn.: Uvedeny jsou subjekty se zjištěnou aktivitou registrované k 31. 12. 2014.

2.2.3 Výzkum, vývoj a inovace

Výzkum, vývoj a inovace hrají v ekonomických perspektivách regionu velmi důležitou roli. Na obecné rovině lze uvést, že hlavním nositelem hospodářských inovačních aktivit v rámci celého Ústeckého kraje jsou velké podniky v tradičních oborech. Další skupinou jsou středně velké podniky, vlastněné zahraničním investorem. Podle aktuální Regionální inovační strategie Ústeckého kraje (2014) je inovační výkonnost Ústeckého kraje nízká. Tentýž zdroj uvádí (s. 3): „Podle podílu firem s produktovou inovací patří kraj do spodní třetiny pořadí krajů v ČR. Podle tržeb za inovované produkty však kraj patří mezi tři nejlépe postavené kraje, což je patrně dáno charakterem produkce, spíše než inovační výkonností samotnou.“

Inovační podnikání nefunguje izolovaně, výzkum a vývoj jsou jedním z velmi aktuálních témat nejen v oblasti sledované aglomerace, ale rovněž v měřítkách mnohem větších. Obecně platí pro Ústecký kraj informace, že vědecko-výzkumné aktivity jsou zajišťovány Univerzitou J. E. Purkyně v Ústí nad Labem, řadou vědecko-technických parků, z nichž do sledované aglomerace spadají tři ze čtyř, další významnou složkou jsou především podniková výzkumná pracoviště.
Tabulka 9: Zaměstnanci a výdaje na výzkum a vývoj v krajích ČR

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Počet zaměstnanců ve výzkumu a vývoji na 1000 obyv.</th>
<th>Výdaje na výzkum a vývoj (mil. Kč/1000 obyv.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ČR</td>
<td>7,08</td>
<td>7,40</td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. m. Praha</td>
<td>25,37</td>
<td>23,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>4,85</td>
<td>4,93</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>4,16</td>
<td>4,82</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>4,51</td>
<td>6,02</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>0,71</td>
<td>0,50</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>1,65</td>
<td>1,51</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>4,03</td>
<td>4,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>4,69</td>
<td>5,46</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>5,90</td>
<td>6,30</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>1,60</td>
<td>1,89</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>10,08</td>
<td>12,14</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>4,90</td>
<td>5,41</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>3,72</td>
<td>4,19</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>4,27</td>
<td>4,60</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: VDB ČSÚ (2012)


Z hlediska počtu zaměstnanců ve VaV i výdajů na VaV v přepočtu na obyvatele je Ústecký kraj výrazně podprůměrný mezi ostatními kraji ČR a v zásadě je možné konstatovat, že zde jsou dlouhodobě poměrně nepříznivé podmínky pro rozvoj znalostní ekonomiky. Pokles výdajů na VaV a počtu zaměstnanců ve VaV v Ústeckém kraji v první části sledovaného období lze patrně vysvětlit úspory firem v době hospodářské recese. Na následném růstu výdajů i počtu zaměstnanců se patrně ve větší míře podepsala podpora z ESIF.
### Tabulka 10: Výzkum a vývoj v okresech Ústeckého – pracoviště, výdaje, zaměstnanci (k r. 2012)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj, okresy</th>
<th>VaV pracoviště (počet)</th>
<th>Výdaje na VaV (mil. Kč)</th>
<th>Zaměstnanci VaV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>R&amp;D workplaces</td>
<td>R&amp;D expenditure (CZK mil.)</td>
<td>R&amp;D personnel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>celkem total</td>
<td>z toho ČZ-NACE 721</td>
<td>z toho z toho mzduv</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>celkem total</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho ČZ-NACE 721</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Wages and salaries</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>celkem Total</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho mzdové</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ústecký kraj</th>
<th>89</th>
<th>1</th>
<th>929</th>
<th>361</th>
<th>1 277</th>
<th>785</th>
<th>295</th>
<th>203</th>
<th>366</th>
<th>284</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>13</td>
<td>x</td>
<td>190</td>
<td>64</td>
<td>148</td>
<td>119</td>
<td>15</td>
<td>12</td>
<td>72</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>15</td>
<td>x</td>
<td>111</td>
<td>43</td>
<td>238</td>
<td>111</td>
<td>25</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Litoměřice</td>
<td>19</td>
<td>x</td>
<td>68</td>
<td>27</td>
<td>148</td>
<td>59</td>
<td>46</td>
<td>24</td>
<td>53</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Louny</td>
<td>7</td>
<td>x</td>
<td>81</td>
<td>42</td>
<td>119</td>
<td>91</td>
<td>28</td>
<td>26</td>
<td>20</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>9</td>
<td>x</td>
<td>68</td>
<td>18</td>
<td>135</td>
<td>45</td>
<td>54</td>
<td>14</td>
<td>47</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>10</td>
<td>x</td>
<td>241</td>
<td>83</td>
<td>232</td>
<td>139</td>
<td>26</td>
<td>19</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>16</td>
<td>1</td>
<td>170</td>
<td>83</td>
<td>257</td>
<td>221</td>
<td>100</td>
<td>93</td>
<td>114</td>
<td>104</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ (2012)

Data k roku 2012 dostupná ve Statistické ročené Ústeckého kraje 2013 přehledně shrnuji problematiku výzkumu a vývoje v okresech. Ústecko-chomutovská aglomerace, s výjimkou Mostu, je z hlediska výdajů na VaV viditelně jádrovou zónou VaV v Ústeckém kraji. Podrobnější rozpis výdajů na výzkum a vývoj pro okresy potvrzuje, že nejvyšších hodnot je dosahováno v okresech Děčín, Chomutov, Teplice a Ústí nad Labem. Nejvíce zaměstnanců v této oblasti evidují okresy Chomutov, Teplice a Ústí nad Labem. Důvodem je existence univerzity v Ústí nad Labem, a dále výzkumných či technologických institucí a přítomnost významných firem, které investují do vývoje a mají VaV pracoviště.
Tabulka 11: Pozice okresů Ústeckého kraje podle počtu patentů (2012)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>z toho High-tech</td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>13</td>
<td>x</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>2</td>
<td>x</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>1</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Litoměřice</td>
<td>3</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Louny</td>
<td>x</td>
<td>x</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>3</td>
<td>x</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>1</td>
<td>x</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>4</td>
<td>x</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ (2012)

Z hlediska počtu podaných patentových přihlášek v Ústeckém kraji dominuje okres Ústí nad Labem, dále Litoměřice a Most. Udělených patentů bylo k roku 2012 ovšem nejvíce v okresech Most a Teplice. Z celkového počtu platných patentů jasně vystupují okresy Ústí nad Labem a Most.

Lze předpokládat, že v souladu se strategickými záměry aktérů v území (mj. Inovační strategií Ústeckého kraje), podporou z ESIF a rozvíjející se VaV infrastrukturou v oblasti sledované aglomerace (park NUPHARO, inovací centrum, klastry, rozvoj Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem), budou v budoucnosti narůstat jak počty zaměstnanců, tak podané patentové přihlášky. Z hlediska nepříliš příznivé výchozí situace je však otázka, kolik bude Ústecký kraj úspěšný v rozvoji VaV, získávání prostředků z ESIF, investic v oblasti VaV a dohánění ostatních krajů ve významu sektoru VaV pro regionální ekonomiku.

Oblast výzkumu, vývoje a inovací je v Ústeckém kraji postižena stejnými problémy jak je podchycuje na národní úrovni „Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky“ (Národní RIS3 strategie). V případě výzkumu a vývoje to je nevyrovnaná kvalita veřejného výzkumu, nízká relevance a málo rozvinutá spolupráce veřejného výzkumu s aplikací, nedostatečná mezinárodní otevřenost výzkumného prostředí, nedostatky v řízení a správě v oblasti politiky VaV apod. V oblasti zavádění inovací to je např. omezená účinnost regionálních strategií a nástrojů podpory podnikání, vysoká závislost na aktivitách zahraničních firem, nedostatečně silná spolupráce s oblastí výzkumu a inovačních aktivit.

Oblast lidských zdrojů, potřebných pro uspokojující vývoj výzkumu a inovačních aktivit je to nedostatek kvalitních lidských zdrojů pro výzkum a vývoj, průměrná a stále se nelepšící kvalita absolventů a málo funkční systém péče o talenty.

Mezi hlavní překážky rozvoje inovací v regionu patří podle Regionální inovační strategie Ústeckého kraje (2014) mj. nízká míra spolupráce firem s inovačním potenciálem s výzkumnými a vývojovými organizacemi. Ta je částečně způsobená neexistencí technické VŠ v území. Mezi firmami je navíc rozšířená nedůvěra v kvalitu, schopnosti a ochotu vysokých škol realizovat výsledky potřebné pro podniky. Ve Awards probíhá nedostatek vhodných odborníků ve sféře VaV či pro vývoj nebo inovativní procesy realizované ve firmách. Zásadním problémem je pak všeobecný nedostatek
kvalifikovaného technického personálu na všech úrovních výroby a řízení – technologů, odborných pracovníků ve výrobě, včetně obsluhy některých strojů v chemických firmách, ve strojírenství či plastikářství/gumárenství a dalších. To může souviset i s úbytkem technických středních škol v území a poklesem kvality jejich absolventů (RIS ÚK 2014).

Krajská příloha Národní RIS 3 strategie schválená Zastupitelstvem Ústeckého kraje v červnu 2014 přináší nové vize a návrhy oblastí změn, které by měly vést ke zlepšení stavu. Dokument identifikuje klíčová odvětví, do nichž by se v budoucnosti měla koncentrovat podpora a specializace výzkumné a vývojové aktivity regionu a v nichž existuje největší potenciál rozvoje výzkumu, vývoje a inovací a konkurenceschopnosti VaV v národním a částečně i evropském měřítku. Jedná se především o produktový cyklus těžby uhlí a energetika – dodavatelské obory – rekultivace, dále o organickou a anorganickou chemii, a konečně o výrobě skla a porcelánu. Potřeby horizontálních domén přitom průřezově přímo reflektují tytéž problémy, jaké byly vymezeny na národní úrovni.

2.2.4 Struktura zaměstnanosti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odbory činnosti</th>
<th>Zemědělství, lesnictví</th>
<th>Průmysl</th>
<th>Stavebnictví</th>
<th>Obchod, opravy moto, voz., spotř., zb.</th>
<th>Doprava a skladování</th>
<th>Pohostinnost a ubytování</th>
<th>Informační a komunikační činnost</th>
<th>Použití technického zemědělství</th>
<th>Vě. správa a obrana</th>
<th>Školství, zdravotnictví, sociální péče</th>
<th>Složky důchodového pojištění</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>2,7</td>
<td>25,4</td>
<td>6,8</td>
<td>10,2</td>
<td>5,6</td>
<td>3,1</td>
<td>3,0</td>
<td>2,5</td>
<td>7,8</td>
<td>5,9</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>1,8</td>
<td>27,0</td>
<td>7,0</td>
<td>9,0</td>
<td>6,6</td>
<td>2,6</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>6,4</td>
<td>6,7</td>
<td>12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ÚCHA</td>
<td>0,8</td>
<td>27,4</td>
<td>6,9</td>
<td>9,2</td>
<td>6,6</td>
<td>2,6</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,3</td>
<td>12,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Statutární města</td>
<td>0,5</td>
<td>24,2</td>
<td>6,7</td>
<td>9,7</td>
<td>7,1</td>
<td>2,7</td>
<td>2,3</td>
<td>2,2</td>
<td>7,4</td>
<td>6,8</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>0,7</td>
<td>21,3</td>
<td>6,5</td>
<td>9,6</td>
<td>11,7</td>
<td>3,2</td>
<td>2,0</td>
<td>2,2</td>
<td>6,3</td>
<td>6,5</td>
<td>12,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>0,7</td>
<td>30,5</td>
<td>7,1</td>
<td>9,2</td>
<td>4,6</td>
<td>2,5</td>
<td>1,5</td>
<td>2,0</td>
<td>6,8</td>
<td>7,0</td>
<td>12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>0,5</td>
<td>29,0</td>
<td>6,0</td>
<td>9,3</td>
<td>6,3</td>
<td>2,5</td>
<td>2,0</td>
<td>1,9</td>
<td>7,7</td>
<td>6,3</td>
<td>13,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>0,4</td>
<td>24,2</td>
<td>6,8</td>
<td>10,4</td>
<td>5,3</td>
<td>3,1</td>
<td>2,1</td>
<td>2,4</td>
<td>8,4</td>
<td>5,5</td>
<td>14,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>0,4</td>
<td>19,1</td>
<td>6,9</td>
<td>9,8</td>
<td>7,6</td>
<td>2,5</td>
<td>3,1</td>
<td>2,4</td>
<td>7,6</td>
<td>8,0</td>
<td>15,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ostatní</td>
<td>1,1</td>
<td>32,2</td>
<td>7,4</td>
<td>8,5</td>
<td>5,8</td>
<td>2,4</td>
<td>1,3</td>
<td>1,5</td>
<td>6,2</td>
<td>5,6</td>
<td>11,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: SLDB 2011
Pozn.: Dopočet do 100 % tvoří nezjištěné údaje.

Z výše uvedené tabulky lze vypozorovat, že v rámci Ústeckého kraje má největší podíl zaměstnání v průmyslu, školství, zdravotnictví a sociální péči, a v obchodu. Toto zastoupení věrně kopíruje rovněž ÚCHA, jen s přirozeně nižším významem zemědělství a lesnictví. Je logické, že se průmyslový charakter regionu projeví také v zaměstnanosti, kdy je řada podniků, firem a institucí, tedy zaměstnavatelů, zařazena do těchto oborů činností.
Zaměstnanost se přirozeně soustředí v jádrových městech aglomerace, jejichž struktura zaměstnanosti je do značné míry určující pro celou aglomeraci. Zajímavostí je však nižší podíl zaměstnaných obyvatel v průmyslu, což může souviset s velkým významem průmyslových podniků sídlících v ostatních obcích a městech ÚCHA (zejména doly, elektrárny a velké závody jako rafinerie Unipetrol v Záluží, závod koncernu AGC v Bílině-Chudeřicích či závody v průmyslových zónách menších měst). Mezi statutární města s největším podílem zaměstnanosti v průmyslu patří Most a Chomutov, v oblasti dopravy jednoznačně vyčnívá Děčín, který je významným dopravním uzlem. Mezi obyvateli Ústí nad Labem je i v souvislosti se statutem krajského města nejvyšší podíl zaměstnaných ve veřejných službách, kde se soustředí instituce veřejných služeb krajského významu (UJEP, KÚÚK, Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem). V zásadě je tedy zjevné soustředění zaměstnanosti obyvatel statutárních měst v sektoru služeb, zatímco obyvatelé měst a obcí v zázemí jsou větší míře zaměstnáni v priméru a sekundéru. To mj. svědčí o významu jádrových měst jako obslužných center, na druhou stranu nelze tato zjištění přečíslovat, protože je funkční region aglomerace charakteristický intenzivní vyjížďkou do zaměstnání.

Z hlediska územního charakteru ekonomické struktury podle zaměstnanosti je zjevná silná pozice průmyslu v území (viz Mapa 10). V průmyslu je nejvyšší podíl zaměstnanosti ve všech pracovních centrech i v drtivě většiny ostatních obcí. Z hlediska významu průmyslu pro zaměstnanost obyvatel jsou nejprůmyslovější města jako Chomutov, Most, Teplice, Krupka, Litvinov, Bílina, Kadaň a Klášterec, tedy nejen tradiční průmyslová centra, ale i města, kde v posledních dekádách vyrostly významné nové průmyslové zóny. Velký význam průmyslu tedy přetrva v západní části území, která je stále do značné míry ovlněna těžbou hnědého uhlí, zatímco ve východní části (včetně statutárních měst Děčín, Teplice a Ústí nad Labem) je struktura zaměstnanosti diverzifikovánojiš. 
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Mapa 10: Ekonomická struktura podle zaměstnanosti obyvatel obcí (2011)

Odvětví ekonomické činnosti

- zemědělství, lesnictví, rybářství
- průmysl
- stavebnictví
- veřejná správa a obrana
- školství, zdravotnictví a sociální péče
- doprava a skladování
- informační a komunikační činnosti
- ubytování, stravování a pohostinství
- činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, věd. a tech., administr. a podpůrné činnosti
- opravy a údržba motorových vozidel
- velkoobchod a maloobchod

Zdroj dat: SLDB 2011
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Tabulka 13: Podíl nezaměstnaných ve vybraných okresech Ústeckého kraje (v %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>vždy za měsíc duben</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>11,3</td>
<td>11,1</td>
<td>9,2</td>
<td>7,1</td>
<td>8,9</td>
<td>9,9</td>
<td>9,7</td>
<td>10,0</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>11,0</td>
<td>10,9</td>
<td>9,3</td>
<td>7,8</td>
<td>10,2</td>
<td>10,9</td>
<td>10,5</td>
<td>10,2</td>
<td>11,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>12,2</td>
<td>11,2</td>
<td>8,4</td>
<td>6,3</td>
<td>9,4</td>
<td>9,9</td>
<td>9,6</td>
<td>10,1</td>
<td>11,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>16,4</td>
<td>16,0</td>
<td>13,1</td>
<td>9,3</td>
<td>11,1</td>
<td>11,5</td>
<td>11,4</td>
<td>12,0</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>10,6</td>
<td>10,1</td>
<td>9,0</td>
<td>6,9</td>
<td>7,9</td>
<td>9,4</td>
<td>9,2</td>
<td>9,6</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>9,7</td>
<td>9,7</td>
<td>8,8</td>
<td>7,2</td>
<td>8,5</td>
<td>9,9</td>
<td>10,5</td>
<td>11,1</td>
<td>12,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MPSV (2014)

Pozn.: Podíl nezaměstnaných je pro očištění od vlivu sezónních prací uveden vždy za měsíc duben.
Graf 5: Vývoj podílu nezaměstnaných ve vybraných okresech Ústeckého kraje (v %)

Struktura nezaměstnanosti dle pohlaví dokládá, že aktuálně nejsou evidovány na celokrajské úrovni výrazné rozdíly. Vyšší podíl nezaměstnaných žen vykazují okresy Chomutov, Most, Teplice. Naopak vyšší podíl nezaměstnaných mužů je evidován v okresech Děčín a Ústí nad Labem.

Tabulka 14: Struktura nezaměstnaností v okresech Ústeckého kraje (květen 2014)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Okres</th>
<th>celkem</th>
<th>ženy</th>
<th>muži</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>11</td>
<td>11,14</td>
<td>10,87</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>10,43</td>
<td>10,21</td>
<td>10,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>11,38</td>
<td>12,02</td>
<td>10,77</td>
</tr>
<tr>
<td>Litoměřice</td>
<td>9,25</td>
<td>9,4</td>
<td>9,11</td>
</tr>
<tr>
<td>Louny</td>
<td>10,37</td>
<td>10,4</td>
<td>10,34</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>13,27</td>
<td>14,2</td>
<td>12,39</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>9,71</td>
<td>10,01</td>
<td>9,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>12,61</td>
<td>11,72</td>
<td>13,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MPSV (2014)

Strukturální postižení kraje se promítá i do nezaměstnanosti, kdy hrají roli demografické a sociální charakteristiky. Historicky je problém spjat se zánikem tradičního způsobu života obyvatel kraje, kteří byli vysídleni. Následné změny v osídlení a tradiční orientace na těžký, těžební a chemický průmysl ve své době přinesly výrazný nárůst jak v počtu obyvatel, tak v zaměstnanosti. Po ústupu a omezení těchto odvětví došlo logicky k prudkému nárůstu nezaměstnanosti. Takto strukturálně vzniklé problémy přetrvávají do současnosti. Nezaměstnaní jsou převážně lidé, kteří se přistěhovali dříve za prací, a to většinou málo kvalifikovanou. S tím souvisí vzdělanostní a sociální struktura zejména
některých okresů v kraji, nejproblémovějšími oblastmi jsou: Bilina, Jirkovsko, Litvínov, Most, některé části Ústí nad Labem.

**Tabulka 15: Struktura nezaměstnanosti a uchazečů o práci (prosinec 2013)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ústecký kraj</th>
<th>11,47</th>
<th>28,1</th>
<th>65820</th>
<th>30780</th>
<th>105</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>11,22</td>
<td>37,2</td>
<td>10264</td>
<td>4696</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>11,91</td>
<td>40,1</td>
<td>10596</td>
<td>5045</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Litoměřice</td>
<td>9,75</td>
<td>23,2</td>
<td>7926</td>
<td>3154</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Louny</td>
<td>10,94</td>
<td>17,9</td>
<td>6811</td>
<td>2933</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>13,51</td>
<td>25,8</td>
<td>10724</td>
<td>5457</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>10,2</td>
<td>20,6</td>
<td>9161</td>
<td>4108</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>12,72</td>
<td>46,6</td>
<td>10338</td>
<td>5387</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: VDB ČSÚ

Mezi specifické problémové skupiny na krajském trhu práce patří podle Zprávy o situaci na krajském trhu práce o realizaci APZ v roce 2013, a strategie APZ pro rok 2014 vydané Úřadem práce, Krajskou pobočkou Ústí nad Labem (2014) především občané s nízkou kvalifikací či bez kvalifikace. Jejich začlenění na trh práce spočívá zpravidla v zaměstnání u veřejně prospěšných prací či absolování rekvalifikačních kurzů v souladu s naplňováním aktivní politiky zaměstnanosti. Další skupinou jsou uchazeči o práci evidovaní déle než 5 měsíců, osoby se zdravotním postižením, absolventi škol a mladiství. Absolventi jsou dlouhodobou problémovou skupinou, u zaměstnavatelů nejčastěji neuspějí kvůli chybějící praxi či nedostatečnému vzdělání (v případě mladistvých). Ohroženou skupinou na trhu práce jsou osoby pečující o děti do 10 let a občané starší 55 let. Specifikem území je vysoké zastoupení demotivovaných uchazečů, jejichž začlenění do trhu práce je mimořádně náročné až nepravděpodobné.

Specifickým problémem z hlediska trhu práce i místní ekonomiky jako takové je slabá znalost německého jazyka mezi obyvateli území. Ta limituje jak možnosti uplatnění samotných uchazečů na trhu práce, tak rozvoj podnikání orientovaného na přeshraniční trh.\(^{19}\)

\(^{19}\) Na nedostatečnou znalost německého jazyka jakožto bariéry pro ekonomický rozvoj kraje i zlepšení situace na trhu práce poukazovali mj. experti oslovení v rámci Analýzy názorů vybraných aktéřů pořizované v rámci procesu přípravy PRÚK (2012).
2.2.6 Pozice významných odvětví

Vzhledem k velkému významu průmyslu pro ekonomiku i trh práce v zájmovém území na straně jedné a jeho relativní zranitelnost na straně druhé, je vhodné představit nejvýznamnější průmyslová odvětví aglomerace.

O vývojových tendencích v pozici jednotlivých odvětví průmyslu z hlediska zaměstnanosti na úrovni kraje referuje Analytická část PRÚK 2012. Vzhledem k soustředění velké části krajského průmyslu v ÚCHA je možné předpokládat, že tyto krajské tendence vypovídají i o vývoji v samotném zájmovém území.

V dlouhodobějším horizontu (cca od transformační krize v r. 1998) lze sledovat základní tendence v proměňující se strukturu průmyslu v aglomeraci a významu jednotlivých odvětví pro zaměstnanost. Především je evidentní rozdílná pokles zaměstnanosti u tradičních odvětví související s útlumem výroby, uzavřením některých provozů či restrukturalizací zaměřenou na zvýšení produktivity. V území došlo v uplynulých cca 15 letech k výraznému propadu zaměstnanosti v těžebním průmyslu, chemickém průmyslu, potravinářském průmyslu, hutnictví a obrábění kovů, ve výrobě strojů a zařízení pro další výrobu, výrobě a rozvodu elektrické energie, plynu a vody, papírenském a polygrafickém průmyslu a textilním průmyslu (PRÚK 2012). Naopak výrazný nárůst zaměstnanosti byl zaznamenán v dopravním strojírenství (zejména pak ve výrobě součástek do motorových vozidel) a v elektrotechnickém průmyslu.

V území působí tři společnosti zabývající se těžbou a zpracováním hnědého uhlí.

2.2.6.1 Palivoenergetický komplex

Z hlediska zaměstnanosti, ekonomického významu i celkových dopadů výrobní činnosti na region je stále nejvýznamnějším průmyslovým oborem v Ústeckém kraji těžba a zpracování hnědého uhlí, na který je zde úzce navázána výroba elektrické energie. Obě výrobní činnosti jsou v kontextu celé ČR mimořádné. V roce 2012 bylo v dolech na území aglomerace vytěženo celkem 37 mil. t hnědého uhlí (tedy přibližně 84,7 % celkové těžby v ČR, viz Energostat 2014), v tepelných elektrárnách lokalizovaných v Ústeckém kraji 22 spalujících téměř výhradně hnědé uhlí bylo ve stejném roce vyprodukováno celkem 21 892,9 GWh elektrické energie (tedy přibližně 25 % celkové produkce el. energie v ČR, viz ERÚ 2014). V žádném jiném kraji ČR přitom nebylo vyprodukováno více než 17 000 GWh elektrické energie (ERÚ 2014).

V území působí tři společnosti zabývající se těžbou a zpracováním hnědého uhlí:

---

20 Na rozdíl od odvětví služeb, která jsou ve velké míře tažena poštovním obyvatelstvem, která je v čase stabilnější.
21 Na úrovni zájmového území není možné sledovat zaměstnanost v jednotlivých odvětvích průmyslu z důvodu absence dat.
22 Všechny z hlediska produkce el. energie významně tepelné elektrárny, resp. tepláreny s výjimkou elektrárny Počerady se nacházejí na území ÚCHA. Elektrárna Počerady je navážána na infrastrukturu ÚCHA, avšak nalézá se v poloze, která nebyla vhodná pro zařazení do ÚCHA.
- Severočeské doly a. s. (součást skupiny ČEZ a. s.)
- Czech Coal a. s.
- Severní energetická a.s. (vyčleněna r. 2013 ze společnosti Czech Coal a.s.)
Tabulka 16: Těžba hnědého uhlí v ČR

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Severočeské doly (Skupina ČEZ)</td>
<td>23,2</td>
<td>53,1</td>
<td>25,1</td>
<td>53,6</td>
<td>-7,6%</td>
<td>21,63</td>
</tr>
<tr>
<td>Czech Coal</td>
<td>13,6</td>
<td>31,6</td>
<td>14,2</td>
<td>30,3</td>
<td>-2,8%</td>
<td>13,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokolovská uhelná</td>
<td>6,7</td>
<td>15,3</td>
<td>7,5</td>
<td>16,0</td>
<td>-10,7%</td>
<td>8,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>43,7</td>
<td>100</td>
<td>46,8</td>
<td>100</td>
<td>-6,6%</td>
<td>43,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Energostat 2014

Společnost Severočeské doly provozuje doly Tušimice a Bilina, společnost Czech Coal provozuje důl Vršany (a téměř vyuhlený velkolem Šverma) a společnost Severní Energetická provozuje doly ČSA a hlubinný důl Kohinoor, který je v likvidaci. Momentálně nejdiskutovanějším tématem těžby hnědého uhlí je otázka prolomení či zachování územních ekologických limitů těžby uhlí, které legislativně chrání části stávajících ložisek před vytěžením. Největší tlak na prolomení limitů je v SV předpolí stávajícího dolu ČSA, kde se údajně nalézá 750 mil. t. uhlí a za limity dolu Bílina (dalších cca 104 mil. t uhlí, viz MPO 2010). Jak je vidno z předchozí tabulky, v případě zachování limitů dojde v nejbližších letech k útlumu těžby na dole ČSA a jeho vyuhlení a uzavření do počátku příštího desetiletí. Uhelné společnosti a zastánci prolomení limitů mj. argumentují potřebou zajištění cenově dostupného hnědého uhlí pro zásobení českého teplárenství, které je zatím orientované především na spalování hnědého uhlí, a pozitivními ekonomickými dopady těžby za stávajícími limity. Prolomení limitů má však i řadu odpůrců a kromě další devastace krajin v SHR a energetické exploatace suroviny, která má značný potenciál pro alternativní budoucí využití (např. jako surovina v chemickém průmyslu), jen oddaluje okamžik završení transformace místní ekonomiky, která se bude muset v budoucnosti vyrovnat s celkovým ukončením těžby hnědého uhlí a navazujících výrobních činností.
Tabulka 17: Zásoby hnědého uhlí v Ústeckém kraji

<table>
<thead>
<tr>
<th>Společnost</th>
<th>Důl</th>
<th>Disponibilní zásoby k 1.1.2013 (mil. t)</th>
<th>Životnost při současné těžbě (rok)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Czech Coal</td>
<td>Vš (Vršany, Šverma)</td>
<td>250,7</td>
<td>2044 (při těžbě 8 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Důl Kohinoor, s.p. (Důl Centrum)</td>
<td>1,3</td>
<td>2055 (při těžbě 7 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>LÚ (ČSA)</td>
<td>41,3</td>
<td>2017 (při těžbě 4,5 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2021 (při těžbě 3 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td>302,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Severočeské doby</td>
<td>Blína</td>
<td>154,4</td>
<td>2031 (při těžbě 9,5 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2030 (při těžbě 7 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tušimice</td>
<td>227,2</td>
<td>2030 (při těžbě 13 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2035 (při těžbě 16 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td>381,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokolovská uhelná</td>
<td>Jří</td>
<td>142,9</td>
<td>2023 (při těžbě 5-8 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2034 (při těžbě 4 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Družba</td>
<td></td>
<td>2030 (při těžbě 4 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2034 (při těžbě 4 mil. t ročně)</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td>142,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Energostat 2012

Nedílnou součástí těžebních aktivit jsou rekultivace území devastovaného těžbou, které mají a po samotném ukončení těžby ještě budou mít po řadu let (do ukončení rekultivačních aktivit) ekonomický význam, hlavně pak v oblasti zaměstnanosti a stimulaci alternativních hospodářských činností v území (např. vytvářením atrakcí a infrastruktury pro cestovní ruch).

V ÚCHA fungují tři velké uhelné elektrárny, které provozuje firma ČEZ a. s.:

- Ledvice
- Prunéřov
- Tušimice

V Ledvicích je dokončován nový nadkritický blok s vysokou účinností o instalovaném výkonu 660 MW (tedy nejvýkonnější a zároveň nejúčinnější v ČR). Elektrárny Prunéřov a Tušimice prošly v uplynulých letech výměnou technologií některých stávajících výrobních bloků (tzv. retrofitem), v jejímž rámci došlo k prodloužení životnosti výrobních bloků o cca 25 let (zatímco při výstavbě nového zdroje
je odhadovaná životnost cca 40-50 let)\textsuperscript{23}. V elektrárně Počerady, která se nachází v blízkosti zájmového území, byla koncem r. 2013 dokončena nová paroplynová elektrárna, její provoz je však zatím limitován nepříznivými cenami elektřiny.

Kromě uhelných elektráren firmy ČEZ jsou důležitými energetickými zdroji spalujícími hnědé uhlí i místní teplárny. Výrobu elektrické energie je významná především Teplárna Komořany u Mostu (společnost United Energy a. s.) a Teplárna Trmice u Ústí nad Labem (Teplárna Trmice a. s.).

\subsection*{2.2.6.2 Chemický průmysl}
Tradičním odvětvím, jehož koncentrací území ÚCHA dlouhodobě vynikalo, je průmysl chemický. Lokalizačními faktory zde je jednak řeka Labe poskytující nejen dostatek vody, ale i možnost levné dopravy vstupů i produktů chemického průmyslu, jednak těžba uhlí v SHR (produkce tekutých paliv z hnědého uhlí byla původním výrobním programem kombinátu v Záluží u Litvínova), dále blízká odbytiště produktů, důležitým faktorem pro případný budoucí rozvoj je dostatek kvalifikované pracovní síly. Chemický průmysl v kraji prošel restrukturalizací, při níž došlo k rapidnímu poklesu zaměstnanosti a uzavření některých výrob (např. TONASO – TOvárné NA výrobu SOdy v Ústí nad Labem – Neštěmice). Nejdůležitější podniky:

- Unipetrol RPA Záluží u Litvínova
  - rafinérie, petrochemie, agrochemie
- Spolchemie Ústí nad Labem
  - syntetické pryskyřice, další chemické látky
- Chemotex Děčín a.s.
  - tenzidy a detergenty, chemikálie pro strojírenský, stavební, textilní a papírenský průmysl
- Lybar Rtyně nad Bilinou
  - vlasová kosmetika

\subsection*{2.2.6.3 Strojírenský průmysl}
V porovnání s jinými významnými aglomeracemi ČR nedosahoval strojírenský průmysl v ÚCHA takového významu, i přesto zde však dlouhodobě existovala řada středisek strojírenského průmyslu a strojírenská výroba byla v kraji etablovaná. Význam strojírenského průmyslu v kraji však vzrostl v důsledku strukturálních změn ekonomiky a přílivu přímých zahraničních investic, jejichž lokalizace v kraji byla částečně odvislá od existence kvalifikované pracovní síly, která byla pozůstatkem tradice strojírenského průmyslu v kraji. Vedle klasických středisek strojírenského průmyslu v kraji (Děčín, Klášterec nad Ohří, Ústí nad Labem) se strojírenské podniky usídlily prakticky v každé nové průmyslové zóně, což se projevilo markantním růstem zaměstnanosti v oboru. Dle vývoje zaměstnanosti bylo hlavní odvětví rozvoje průmyslu od počátku hospodářské transformace

\footnotesize{\textsuperscript{23} Více viz ČEZ (2012).}
dopravní strojírenství (hlavně pak výroba komponentů pro automobilový průmysl) následované
elektrotechnickým průmyslem.

2.2.6.4 Průmysl skla, keramiky, porcelánu a stavebních hmot

Průmysl skla, keramiky, porcelánu a stavebních hmot je tradičním odvětvím regionální ekonomiky
s vysokým podílem na zaměstnanost, které zasáhla transformace ekonomiky relativně méně než
ostatní tradiční odvětví. Ačkoli i zde došlo k propadu zaměstnanosti, podíl odvětví na celkové
zaměstnanosti v průmyslu v posledních 15 letech vzrostl. Podíl na zachování zaměstnanosti v odvětví
měla nejen relativní prosperita tradičních podniků v oboru, ale i příchod nových investorů, kteří
se usadili v řadě průmyslových zón v kraji. Nejvýznamnějším podnikem v oboru je koncern
AGC vyrábějící autoskla, který má výrobní závody v Teplicích a v Chudeřicích u Bíliny.

2.2.6.5 Průmyslové zóny

Průmyslové zóny (PZ) představují zejména v podmínkách strukturálně se měnící ekonomiky důležitý
předpoklad pro rozvoj regionální ekonomiky a trhu práce. V zájmovém území se průmyslové zóny
začaly výrazněji rozvíjet na konci 90. let minulého století, a to zejména ve formě PZ tzv. „na zelené
louce“, jejichž nabídku doplňují některé brownfieldy, u nichž jsou vhodné podmínky (zejména
majetkoprávní, ale i stavebně-technické), pro příchod investorů.

- Chomutovsko:
  - Jirkov-Otvice (40 ha), Jirkov-lokalita 115, 116 a 117 (15 ha), Chomutov-Nové Spořice
    (18 ha), Chomutov-Severní Pole (18 ha), Chomutov-Za Výtopnou (14 ha), Chomutov-
    Průmyslový a logistický park Málkov (25 ha)
- oblast Kadaň – Klášterec nad Ohří:
  - Klášterec nad Ohři-průmyslový park Verne (155 ha), Kadaň-Královsky vrch (81 ha),
- Mostecko:
  - Most-Pod Lajsníkem (12 ha), Havraň-Joseph (190 ha), Litvínov-Louka (30 ha), areál
    Unipetrolu a sousedících důlních brownfieldů v Záluzí
- Teplice – Krupka (77 ha)
- Ústí nad Labem a okolí:
  - Ústí nad Labem-Neštěmice (40 ha), Ústí nad Labem-Severní Předlice (61 ha), Ústí nad
    Labem-Jižní Předlice (32 ha), Ústí nad Labem-Trnice (11 ha), Ústí nad Labem-
    Všebořice (53 ha), Libouchec-Žďarek (70 ha).

---

24 Včetně brownfieldů, které jsou k dispozici pro investory. Upraveno z PRÚK 2012, dále podle Regionální
informační servis (2014). Uvedeny jsou pouze průmyslové zóny o rozloze 10 ha a více.
2.2.7 Shrnutí

- Ekonomická situace zájmového území je silně ovlivněna historickou orientací na těžký průmysl a důsledky strukturálních změn ekonomiky. To se projevuje přetrvávajícím významem těžkého průmyslu (zejména těžebního, energetického a chemického), dlouhodobě vysokou nezaměstnaností, méně příznivou kvalifikační strukturou obyvatel a výrazně zatíženým životním prostředím (starými zátěžemi i stávajícími výrobami).

- Strukturální změny ekonomiky se také projevují dlouhodobým poklesem ekonomické výkonnosti Ústeckého kraje v přepočtu na obyvatele v kontextu ČR, je však otázkou do jaké míry to vypovídá o makroekonomickém vývoji v samotné aglomeraci.

- Ústecký kraj je z hlediska zdrojů znalostní ekonomiky (podíl zaměstnanců VaV, výdaje na VaV) v kontextu ČR dlouhodobě podprůměrný. Překážkou rozvoje znalostní ekonomiky je také přetrvávající nízká míra spolupráce VaV institucí s firmami, nedostatek vhodných odborníků ve sféře VaV, nedostatek kvalifikovaného technického personálu ve výrobní sféře absence technické VŠ v území i nevyhovující kvalita absolventů.

- Podíl nezaměstnaných v území klesal do nástupu hospodářské recese v r. 2008, od té doby postupně roste. Dlouhodobě se zhoršuje situace na trhu práce na Ústecku, naopak na Mostecku nezaměstnanost v dlouhodobém měřítku poklesla.

- V území ÚCHA přetrvává vysoký význam průmyslu pro zaměstnanost. Vzhledem k funkcí velkých měst jako obslužných center širšího zázemí je zde také vysoká zaměstnanost ve veřejných službách a obchodu.

- Nejvýznamnějším odvětvím průmyslu v zájmovém území je z hlediska zaměstnanosti těžební a energetický průmysl. Vzhledem k postupné exploataci disponibilních zásob hnědého uhlí dojde v příštích desetiletích k postupnému útlumu těžby hnědého uhlí, což bude mít patrně důsledky i na provoz uhelných elektráren.

- V rámci strukturálních změn ekonomiky v území roste význam strojírenského průmyslu, zejména pak v dopravním strojírenství a elektrotechnickém průmyslu. Růst je reprezentován zejména novými závody v průmyslových zónách tzv. na zelené louce, zatímco útlum tradičních odvětví (především těžební, chemický, potravinářský a hutnický průmysl) zanechává v území rozsáhlé brownfieldy.
2.3 Občanská vybavenost

V následující kapitole budou blíže představena školská zařízení, infrastruktura pro zdravotnictví a infrastruktura pro sociální služby. Občanská vybavenost je nepostradatelným hodnotícím prvkem při analýze jakéhokoliv území vzhledem k jeho potenciálu, rozvoji a současnému fungování včetně prognózování. Sociální infrastruktura je souhrnným termínem pro oblasti školství, zdravotnictví a sociálních služeb, přičemž je třeba hledat souvislosti s demografickým vývojem a sociální strukturou obyvatelstva. Zdroji informací pro zpracování této kapitoly byly zejména sektorové dokumenty Ústeckého kraje a veřejně dostupné statistické databáze (VDB ČSÚ, ÚZIS).

2.3.1 Školská zařízení

Školská zařízení jsou souhrnně sepsána v Adresářích škol a školských zařízení Ústeckého kraje. Jejich naplnění je otázkou populačního vývoje. Je obecně známo, že trendy „silných“ a „slabých“ ročníků se střídají ve vlnách. Ve skupině předškolních dětí byl v posledních letech zaznamenán nárůst, zatímco u počtu žáků základních a středních škol byl zaznamenán pokles. Očekává se, že v nejbližších letech přirozeným vývojem opět stoupne počet žáků na základních školách.

Podle dat z Veřejné databáze ČSÚ bylo ve školním roce 2012/2013 v Ústecko-chomutovské aglomeraci celkem v provozu 162 mateřských škol, 127 základních devítiletých škol (a dalších 14 ZŠ pouze s nižším stupněm), 18 základních uměleckých škol, 1 jazyková škola, 1 konzervatoř, 13 středních škol - oborů gymnázii, 43 středních škol - oborů středních odborných škol a praktických škol, 22 středních škol - oborů učiliště, 19 středních škol - oborů nástavbového studia, 5 vysších odborných škol a 2 vysoké školy. V předchozích letech probíhala transformace sítě SŠ, v jejímž rámci docházelo k rušení, resp. slučování sítí tzv. páteřních škol.

Naplněnost kapacit MŠ a ZŠ ve statutárních městech je relativně vysoká, znatelná je vyčerpanost kapacit v centrálních či větších školách a školách. Děčín eviduje u MŠ téměř úplné naplnění kapacit, v celkovém součtu nebylo naplněno pouhých 34 míst z celkových 1621 míst. U ZŠ je naplněnost nižší, neboť ani jedna ze škol nedosáhla k naplnění 100 % své kapacity, v součtu tak zůstává neobsazených 2293 míst. Ústí nad Labem vykázalo u MŠ kapacitu relativně naplněnou, avšak zbývalo 182 volných míst. U ústeckých ZŠ bylo vykázáno naplnění z přibližně 80 %. Města Most a Teplice mají kapacity téměř naplněny, ale na školách zbývají ještě volná místa, u kterých školy očekávají, že budou zaplněny populačně silnějšími ročníky dětí v předškolním a nižším školním věku. V Chomutově bylo v minulém školním roce obsazeno přes 97 % kapacit MŠ a 79 % kapacit ZŠ.

Specifickým problémem je dostupnost MŠ a ZŠ v suburbánních obcích, které prodělaly v souvislosti s procesem suburbanizace rapidní územní rozvoj ve značným přírůstku obyvatel. V mnoha z těchto obcí zcela chybí školská zařízení, nebo nemají dostávající kapacity. Obecným problémem je pak nízká flexibilita kapacit zařízení počátečního vzdělávání, kde v závislosti na demografickém vývoji dochází k podvyužití kapacit některých zařízení (v současnosti je zjevná sekundárního vzdělávání) a naopak přetížení kapacit jiných zařízení (v současnosti především předprimárního a primárního vzdělávání). Systémová neschopnost pružnějšího sdílení kapacit (např. dočasné využívání volných kapacit budov ZŠ pro MŠ) i absence včasné a koncepční reakce na demografický vývoj (včetně jeho predikce) vede na jedné straně k přetížení kapacit některých zařízení (či neuspokojení poptávky, a to zjevná
po kapacitách MŠ) na druhé straně i k nákladným ad-hoc investicím do budování kapacit, které budou zapotřebí jen po přechodnou dobu, než dojde k odeznění dopadů zvýšené porodnosti.

Tabulka 18: Syntéza SŠ/SOU v regionu ÚCHA

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>Počet</th>
<th>Název školy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>8</td>
<td>Gymnázium Děčín, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Evropská obchodní akademie, Děčín I, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola strojní, stavební a dopravní,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Děčín, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední škola lodní dopravy a technických řemesel, Děčín VI, příspěvková</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední zdravotnická škola, Děčín, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední škola zahradnická a zemědělská Antonína Emanuela Komerce,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Děčín-Libverda, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední škola řemesel a služeb, Děčín IV, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Dubí</td>
<td>2</td>
<td>GYMNÁZIUM J.A.Komenského s.r.o., Dubí u Teplic</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>SŠ soc. PERSPEKTIVA a VOŠ, s.r.o., Dubí 3 - Pozorka</td>
</tr>
<tr>
<td>Duchcov</td>
<td>2</td>
<td>Gymnázium a Střední průmyslová škola, Duchcov, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Dětský domov, Základní škola a Střední škola, Duchcov, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>7</td>
<td>Gymnázium, Chomutov, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola, Chomutov, příspěvková</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední odborná škola energetická a stavební, Obchodní akademie a Střední</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>zdravotnická škola, Chomutov, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední škola technická, gastronomická a automobilní, Chomutov, příspěvková</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Jirkov</td>
<td>2</td>
<td>Městské gymnázium a Základní škola Jirkov</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Chomut. soukr. gymnázium, s.r.o., Jirkov</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadaň</td>
<td>3</td>
<td>Gymnázium, Kadaň, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kadaň, příspěvková</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Klášterec nad Ohří</td>
<td>2</td>
<td>Gymnázium a Střední odborná škola, Klášterec nad Ohří, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Krupka</td>
<td>2</td>
<td>Biskupské gymnázium, Základní škola a Mateřská škola Bohosudov</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Základní škola a Praktická škola Krupka</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvinov</td>
<td>4</td>
<td>Gymnázium T. G. Masaryka, Litvínov, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední odborná škola, Litvínov-Hamr, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední odborná škola pro ochranu a obnovu životního prostředí - Schola</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Humanitas, Litvínov</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Euroškola Litvínov SOŠ, s.r.o., Litvínov</td>
</tr>
<tr>
<td>Meziboří</td>
<td>1</td>
<td>Střední škola EDUCHEM, a.s., Meziboří</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>13</td>
<td>Podkrušnohorské gymnázium, Most, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vyšší odborná škola ekonomická, sociální a zdravotnická, Obchodní akademie,</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Střední pedagogická škola a Střední zdravotnická škola, Most, příspěvková</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Obec</td>
<td>Počet</td>
<td>Název školy</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>-------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Střední škola technická, Most, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Střední průmyslová škola a Střední odborná škola gastronomie a služeb, Most, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soukr. SOU LIVA s.r.o., Most-Velebudice</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soukr. hotel. škola BukaSchool, s.r.o., Most</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SOŠ podnikatelská, s.r.o., Most</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soukr. SŠ market. a podnik., s.r.o., Most</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SOŠ InterDACT, s.r.o., Most</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SŠ diplomacie a veřejné správy s.r.o., Most</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázium, Teplice, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td>Střední škola obchodu a služeb, Teplice, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Hotelová škola, Obchodní akademie a Střední průmyslová škola, Teplice, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Střední škola stavební, Teplice, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td>Konzervatoř, Teplice, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠ technická AGC a.s., Teplice</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázium, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td>Střední škola obchodu a služeb, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázium a Střední odborná škola dr. Václava Šmejkala, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Obchodní akademie a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Střední průmyslová škola, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední škola zdravotnická, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Střední škola stavební a technická, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Střední škola obchodu, řemesel, služeb a Základní škola, Ústí nad Labem, příspěvková organizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>STŘEDNÍ-ŠŠ veřejnoprávní Ústí n. L.,s.r.o., Ústí nad Labem</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Severočeská střední škola s.r.o., Ústí nad Labem</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TRIVIS-SŠ veřejnoprávní Ústí n. L.,s.r.o., Ústí nad Labem</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>11</td>
<td>Střední škola obchodu a služeb s.r.o., Ústí nad Labem</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Ústecký kraj (2014a)

Střední školství v ÚCHA nabízí relativně pestrou nabídku studijních oborů a zaměření, některé školy jsou zřízené Ústeckým krajem, jiné soukromé, nebo zřízené městy. Vzhledem ke slučování škol je řada z nich současně středními školami, vyššími odbornými školami apod.

Dlouhodobým problémem v oblasti středního školství je nesoulad mezi nabídkou vzdělávacích oborů středního školství a poptávkou na trhu práce. Při nástupu populačně slabších ročníků do středních škol nedošlo k redukci kapacit nejžádanějších oborů SŠ mezi Žáky (gymnázia a humanitní maturitní obory), tím pádem se rapidně snížil zájem o technické obory (včetně učňovských), po jejichž absolventech je na trhu práce vyšší zájem 25. To má za následek nejen nižší počet absolventů oborů poptávaných na trhu práce.

---

25 V celém Ústeckém kraji je dlouhodobě zvýšena poptávka po uchazečích vyučených ve strojírenství, řemeslech a gastrooborech, obchodních zástupcích, finančních poradcích, telefonních kurzanttech, strojařích a elektrotechnikách s maturitou a vysokoškolských technologických, pedagogických a lékařských profesích.
trhu práce, ale i jejich nižší kvalitu, protože vstupní úroveň žáků těchto oborů je nižší než v minulosti. Na druhou stranu však obecně platí, že absolventi maturitních a humanitních oborů jsou méně ohroženi dlouhodobou nezaměstnaností, protože jsou zpravidla flexibilnější z hlediska možností uplatnění na trhu práce. Ke zvýšení relevance počátečního vzdělávání vůči regionálnímu trhu práce by tak přispěla nejen částečná redukce kapacit humanitních studijních oborů, ale i zvýšení prestiže technického a učňovského vzdělávání a jeho obohacení o získávání kompetencí, které zvýší profesní flexibilitu absolventů na trhu práce.

Níže uvádíme vyšší odborné školy a vysoké školy se stručnou charakteristikou, které sídlí v území ÚCHA:

- **Střední průmyslová škola a Vyšší odborná škola, Chomutov**
  - Studium na VOŠ je tříleté, probíhá standardně ve dvou semestrech. Součástí studia je absolvování odborné praxe ve firmách. Studenti zakončí své studium absolutoriem, které se skládá z obhajoby práce a zkoušek z odborných předmětů a cizího jazyka. Po úspěšném zakončení získají titul DIŠ. (diplomovaný specialista v oboru). Studijními obory jsou Výpočetní systémy a Veřejnoprávní činnost s podporou ICT.

- **Vyšší odborná škola ekonomická, sociální a zdravotnická, Obchodní akademie, Střední pedagogická škola a Střední zdravotnická škola, Most**

- **Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola strojní, stavební a dopravní, Děčín, příspěvková organizace – Děčín**
  - Děčínské vyšší odborné vzdělávání je možné získat ve dvou oborech, a to Inženýrské stavitelství (se zaměřením na železniční stavitelství) a Ochrana památek a krajiny. Studenti zde studují rovněž ve tříletém plánu, které zakončují absolutoriem s titulem DIŠ.

- **Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem**
    - Fakulty: Fakulta sociálně ekonomická, Fakulta umění a designu, Fakulta výrobních technologií a managementu, Fakulta zdravotnických studií, Fakulta

---

Naopak „absolventi s humanitním vzděláním i přes dosažené vzdělání obtížně hledají na regionálním trhu práce uplatnění“ (Úřad práce ČR 2015).

26 I méně talentovaní žáci se dostanou na humanitní obory a nejdou na technické nebo učňovské obory.
životního prostředí, Filozofická fakulta, Pedagogická fakulta, Přírodovědecká fakulta.

Na území Ústeckého kraje lze nalézt detašovaná pracoviště dalších veřejných vysokých škol a jedné soukromé školy. Jsou jimi:

- České vysoké učení technické
  - Fakulta dopravní, pracoviště Děčín – bakalářské a magisterské studijní programy, Univerzita třetího věku;
  - Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská, pracoviště Děčín – bakalářské a magisterské studijní programy;
  - Fakulta strojní, Výukové centrum Chomutov – celoživotní vzdělávání.

- Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
  - Výukové a studijní centrum Most-Velebudice – bakalářské a magisterské studijní programy akreditované různými fakultami VŠCHT.

- Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
  - Hornicko-geologická fakulta, Institut kombinovaného studia Most – 1 prezenční bakalářský studijní obor a větší množství studijních oborů nabízených v kombinované formě studia.

- Vysoká škola finanční a správní
  - Studijní středisko Most – bakalářské a magisterské studijní obory.

Navzdory poměrně široké nabídce oborů terciárního vzdělávání je v zájmovém území poměrně omezená nabídka technických oborů. I přes znatelné rozšíření nabídky technických oborů (mj. v souvislosti s etablováním Fakulty výrobních technologií a managementu UJEP) v zájmovém území chybí studijní obory zaměřené na nejpokročilejší technologie, které jsou perspektivní pro další rozvoj ekonomiky (např. informační technologie, nanotechnologie, biotechnologie). Kvalitu VŠ vzdělávání negativně ovlivňuje nízká prestiž místních vysokých škol a VŠ pracovišť, která je spojená s nízkým převážněm poptávkou ze strany uchazečů o studium. Fakulty UJEPu patří v rámci stejně zaměřených fakult veřejných VŠ v ČR k fakultám s nejvyššími šancemi na přijetí, tedy je zde relativně nižší převážněm poptávkou než na většině konkurenčních fakult ostatních veřejných VŠ, Centrum vzdělávání AMOS 2015. To je zpravidla spojené s nižší vstupní úrovní (resp. studijními předpoklady) studentů a nižšími zastoupením talentovaných studentů, než na konkurenčních fakultách (zejména prestižních univerzit a VŠ v Praze a Brně) a s tím souvisejícími omezeněmí v kvalitě vzdělávání (studijní nároky se přizpůsobují úrovní studentů). Ve stávajícím systému nastavení a financování vysokého školství, kdy i méně zavedená a prestižní pracoviště usilují o výzkumnou činnost a získávání grantů mají místní pracoviště přirozeně ztížené podmínky pro získávání grantových prostředků a rozvijení výzkumné činnosti. Dvoji zaměření pracovišť, která se často potýkají s omezenými lidskými zdroji, přitom může mít negativní dopady na kvalitu výuky a snahy o rozvoj výzkumné funkce tak nemusejí většinou získávat způsobené činnosti. Dvoji získávání grantů, která se často potýkají s omezenými lidskými zdroji, přitom může mít negativní dopady na kvalitu výuky a snahy o rozvoj výzkumné funkce tak nemusejí většinu získávat způsobené činnosti. Dvoji zaměření pracovišť, která se často potýkají s omezenými lidskými zdroji, přitom může mít negativní dopady na kvalitu výuky a snahy o rozvoj výzkumné funkce tak nemusejí většinou získávat způsobené činnosti. Dvoji získávání grantů, která se často potýkají s omezenými lidskými zdroji, přitom může mít negativní dopady na kvalitu výuky a snahy o rozvoj výzkumné funkce tak nemusejí většinou získávat způsobené činnosti. Dvoji získávání grantů, která se často potýkají s omezenými lidskými zdroji, přitom může mít negativní dopady na kvalitu výuky a snahy o rozvoj výzkumné funkce tak nemusejí většinou získávat způsobené činnosti. Dvoji získávání grantů, která se často potýkají s omezenými lidskými zdroji, přitom může mít negativní dopady na kvalitu výuky a snahy o rozvoj výzkumné funkce tak nemusejí většinou získávat způsobené činnosti. Dvoji získávání grantů, která se často potýkají s omezenými lidskými zdroji, přitom může mít negativní dopady na kvalitu výuky a snahy o rozvoj výzkumné funkce tak nemusejí většinou získávat způsobené činnosti.

Ke zvýšení konkurenceschopnosti místního vysokého školství a jeho přínosu pro rozvoj aglomerace tak může přispět soustředění na výzkumnou činnost jen ve vybraných perspektivních oborech a naopak zvýšený důraz na kvalitní profesní přípravu a relevanci terciárního vzdělávání pro místní ekonomiku a trh práce, případně i vyšší uplatnění tzv. třetí role univerzit (příspěvek VŠ k rozvoji regionu).
2.3.2 Infrastruktura pro zdravotnictví

Zdravotní stav populace Ústeckého kraje je v mnoha ohledech nejhorší v rámci krajů ČR. To se mj. projevuje i ve zvýšené nemocnosti vyžadující hospitalizaci (více viz Ústecký kraj 2014d).

Jak je uvedeno v Programu rozvoje Ústeckého kraje z roku 2012, je Ústecký kraj z hlediska četnosti a výkonu nemocnic v rámci ČR nadprůměrný. Z mezikrajského srovnání dostupného ve Veřejně databázi ČSÚ k prosinci 2012 (níže) je patrné, že v Ústeckém kraji bylo 20 zdravotnických zařízení s celkem 4 978 lůžky. V počtu ošetřovacích dnů je údaj pro Ústecký kraj rovněž nadprůměrný, a je srovnatelný například s Moravskoslezským nebo Středočeským krajem.

Z hlediska zabezpečení zdravotní péče lze využít srovnání dostupné ve Veřejně databázi ČSÚ, kde je patrné porovnání mezi okresy Ústeckého kraje. Počet lékařů na 1000 obyvatel je nadprůměrný v Ústí nad Labem, kde hodnota převyšuje celokrajský a celorepublikový průměr. V počtu lůžek na 1000 obyvatel je v okresech Ústeckého kraje nejsilnější opět krajské město Ústí nad Labem, které dosahuje zhruba dvojnásobku celokrajské hodnoty.

| Tabulka 19: Mezikrajské srovnání nemocnic (lůžkové části) k prosinci 2012 |
|--------------------------------|-----------------|-----------|----------------|-----------------|-----------------|
|                               | Počet zařízení  | Počet lůžek | Počet lékařů | Hospitalizovaní pacienti | Počet ošetřovacích dnů (tis.) |
| Česká republika               | 188             | 58 832     | 1 0764,8      | 2 181 415        | 15 093          |
| Hlavní město Praha             | 28              | 9 275      | 1 841,6       | 345 827          | 2 394           |
| Středočeský kraj              | 25              | 5 871      | 978,5         | 211 741          | 1 501           |
| Jihočeský kraj                | 9               | 3 351      | 600,5         | 131 071          | 857,00          |
| Plzeňský kraj                 | 11              | 3 462      | 614,5         | 114 610          | 852,00          |
| Karlovarský kraj              | 5               | 1 487      | 274,6         | 56 291           | 357,00          |
| Ústecký kraj                  | 20              | 4 978      | 708,6         | 176 957          | 1 226           |
| Liberecký kraj                | 8               | 2 600      | 409,8         | 89 859           | 660,00          |
| Královéhradecký kraj          | 9               | 3 331      | 574,2         | 107 646          | 835,00          |
| Pardubický kraj               | 9               | 2 557      | 475,9         | 90 109           | 655,00          |
| Vysocina                      | 6               | 2 649      | 432,7         | 102 428          | 646,00          |
| Jihomoravský kraj             | 21              | 7 297      | 1525,7        | 261 724          | 1 988           |
| Olomoucký kraj                | 9               | 3 112      | 670,8         | 129 823          | 805,00          |
| Zlínský kraj                  | 10              | 2 849      | 513,0         | 115 092          | 747,00          |
| Moravskoslezský kraj          | 18              | 6 013      | 1144,5        | 248 238          | 1 569           |

Zdroj: VDB ČSÚ (2014)

Níže jsou uvedeny seznamy nemocnic a odborných léčebných ústavů v celém Ústeckém kraji k roku 2012 podle Ústavu zdravotnických informací a statistiky ČR (ÚZIS). Lze porovnat jak počty lůžek, tak i územní rozmístění a zaměření jednotlivých zařízení.

Z uvedených počtů lůžek jasně dominuje Masarykova nemocnice Ústí nad Labem, která jako jediná přesahuje tisícovou hranici. Vysokých počtů dosahují nemocnice ve všech statutárních městech. Nejnižší počet lůžek akutní péče v území ÚCHA má Vita, s.r.o. – Městská nemocnice Duchcov, z následné péče je nejnižší počet v Krušnohorské Poliklinice v Litvínově. Celkově lze kapacity následné
lůžkové péče označit za nedostačující, poptávka po lůžkové péči mnohde převyšuje nabídku, na což poukazují jak jiné dokumenty (např. PRŮK 2012), tak i data z Tabulka 22, v níž je zjevně vyšší využití lůžek následné péče. Jinak je tomu u kapacit akutní péče, které jsou vzhledem ke svému charakteru využity výrazně méně a dlouhodobě se hovoří o jejich redukci či přeměně části kapacit na následnou péči. Rozmístění zdravotnických zařízení (nemocnic) vzhledem k vymezení ÚCHA je relativně rovnoměrné a odpovídá sídelní struktúře území.

Řada odborných léčebných ústavů je situována mimo území ÚCHA, ve zkoumaném území leží ústavy pouze v Ústí nad Labem, Teplicích, Mostě, Chomutově a Kadani. Ne všechny odborné léčebné ústavy jsou však podobně orientovány, proto je zde riziko velmi obtížného zajištění kompletní péče pro všechny oblasti. Některá zařízení (zejména psychiatrické léčebny) byla v minulosti záměrně umístována v periferních a venkovských regionech. Důsledkem je excentrická poloha těchto ústavů vůči poptávce. Řešením může být transformace části kapacit těchto ústavů na služby komunitního typu zajišťující péči o pacienty/klienty v jejich přirozeném prostředí.

Tabulka 20: Poskytovatelé lůžkové péče v Ústeckém kraji v roce 2012 - nemocnice

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh poskytované péče (Akutní/ Následná)</th>
<th>Název zdravotnického zařízení, sídlo</th>
<th>Počet lůžek (A/N)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>Nemocnice Kadaň, s.r.o.</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>Městská nemocnice v Litoměřicích</td>
<td>395</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Most, o.z.</td>
<td>583</td>
</tr>
<tr>
<td>A</td>
<td>Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Chomutov, o.z.</td>
<td>366</td>
</tr>
<tr>
<td>A, N</td>
<td>Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Děčín, o.z.</td>
<td>259/22</td>
</tr>
<tr>
<td>A, N</td>
<td>Lužická nemocnice a poliklinika, a.s., Rumburk</td>
<td>139/30</td>
</tr>
<tr>
<td>A, N</td>
<td>Podřipská NsP Roudnice nad Labem, s.r.o.</td>
<td>170/28</td>
</tr>
<tr>
<td>A, N</td>
<td>Nemocnice Žatec, o.p.s.</td>
<td>141/50</td>
</tr>
<tr>
<td>A, N</td>
<td>Vita, s.r.o. - Městská nemocnice, Duchcov</td>
<td>80/48</td>
</tr>
<tr>
<td>A, N</td>
<td>Krajská zdravotní, a.s. - Masarykova nemocnice Ústí nad Labem, o.z</td>
<td>1106/30</td>
</tr>
<tr>
<td>A, N</td>
<td>Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Teplice, o.z.</td>
<td>396/51</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>Nemocnice Varnsdorf</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>Neurologie, s.r.o., Jiřetín pod Jedlovou</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>Nemocnice Louny, a.s., Louny</td>
<td>neuvedeno</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>Nemocnice následné péče Most, p.o.</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>REMED Meziboří, s.r.o. - lůžková RHC</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>Krušnohorská poliklinika, s.r.o. - NNP Litvínov</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>Hornická nemocnice s poliklinikou, s.r.o., Bílina</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>Nemocnice následné péče Ryjice, p.o., Ústí nad Labem-Neštěmice</td>
<td>115</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ÚZIS ČR (2014), Krajská zdravotní (2014)
### Tabulka 21: Poskytovatelé lůžkové péče v Ústeckém kraji v roce 2012 - odborné léčebné ústavy

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh poskytované péče</th>
<th>Název zdravotnického zařízení, sídlo</th>
<th>Počet lůžek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - VIA, s.r.o. - LDN Česká Kamenice</td>
<td>neuvedeno</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Chomutov, o.z., LDN</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Nemocnice Kadaň, s.r.o. - LDN</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Psychiatrická léčebna, Horní Beřkovice</td>
<td>549</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Městská nemocnice v Litoměřicích - LDN</td>
<td>160</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Podřipská NsP Roudnice nad Labem, s.r.o. - LDN</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Hospic sv. Štěpána, Litoměřice</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Dětská psychiatrická léčebna, Louny</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Psychiatrická léčebna Petrohrad, p.o.</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - MEDICINA, spol. s.r.o., Podbořany</td>
<td>neuvedeno</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - HOSPIC v Mostě, o.p.s.</td>
<td>neuvedeno</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Krajská zdravotní, a.s. - Nemocnice Teplice, o.z., LDN</td>
<td>neuvedeno</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - Klinika CLT, spol. s.r.o., Teplice</td>
<td>neuvedeno</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OLÚ - SENIOR CZ, s.r.o., Ústí nad Labem</td>
<td>neuvedeno</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ÚZIS (2014)

Z přehledu páteřních nemocnic sídlících ve statutárních městech (Krajská zdravotní, a. s., níže) je patrné, že nejvyšší hodnoty ve všech ukazatelích dosahuje Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem. Jedná se o největší zdravotnické zařízení v Ústeckém kraji, které dominuje nejen v kapacitě lůžek, ale také v počtu hospitalizovaných osob, lékařů, vybavení apod. Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem poskytuje základní, specializovanou i superspecializovanou zdravotní péči. Tato nemocnice využívá jeden z nejmodernějších nemocničních areálů, budovaný postupně od 80. let 20. století a je v současnosti jedním z největších poskytovatelů zdravotní péče v Česku a jedním z největších zaměstnavatelů v Ústeckém kraji.

Druhou velkou nemocnicí je Nemocnice Most, která má zhruba poloviční počet lůžek, ale relativně vysoký počet hospitalizovaných osob v rámci akutní péče. Nejnižší celkový počet hospitalizovaných osob má Nemocnice Chomutov, a jen o málo vyšší Nemocnice Děčín. Využití lůžek je nejvyšší opět v Ústí nad Labem, dále v Teplicích a Mostě. Zhruba 50% využití lůžek eviduje Nemocnice Chomutov.
Tabulka 22: Přehled základních charakteristik nemocnic ve statutárních městech k roku 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název zařízení Krajské zdravotní, a. s.</th>
<th>Počet lůžek celkem vč. JIP</th>
<th>Počet hospitalizovaných osob</th>
<th>Využití lůžek (A/N) v %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nemocnice Děčín, o. z.</td>
<td>308</td>
<td>16117</td>
<td>16431</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>314</td>
<td>60,8 (A)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>55,4 (N)</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemocnice Chomutov, o. z.</td>
<td>412</td>
<td>16473</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>16473</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>51,1 (A)</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemocnice Most, o. z.</td>
<td>609</td>
<td>31504</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>31504</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>78,4 (A)</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemocnice Teplice, o. z.</td>
<td>489</td>
<td>19266</td>
<td>456</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>19722</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>68 (A)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>76,6 (N)</td>
</tr>
<tr>
<td>Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o. z.</td>
<td>1136</td>
<td>44312</td>
<td>246</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>44558</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>67,6 (A)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>89 (N)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Krajská zdravotní (2014)
Pozn. A - akutní péče, N - následná péče

Při pohledu na meziokresní srovnání zdravotnických zařízení a lékařů s daty k roku 2012 (níže) zjistíme, že řada ukazatelů je společná pro všechny okresy. Například jsou ve všech okresech velmi podobné počty lékařů v samostatných ambulantních zařízeních, podobný počet lékáren na 10 tis. obyvatel, či v některých okresech počet lékáren. Velmi odlišné jsou počty lůžek na 10 tis. obyvatel, kde jasně dominuje trojice okresů Ústí nad Labem, Teplice a Litoměřice. Počet lékařů na 10 tis. obyvatel je kolem 30, pouze v okrese Ústí nad Labem tato hodnota dosahuje dvojnásobku, a převyšuje tak celokrajský průměr.

Ve všech okresech jsou zastoupeny nemocnice, odborné léčebné ústavy a samostatná ambulantní zařízení. Nemocnice následné péče chybí jen v okresech Chomutov a Litoměřice. Celkové počty lůžek se ve srovnání s rokem 2010 výrazně nezměnily, stejně tak stabilní zůstaly počty lékařů, jen v některých okresech byl evidován mírný nárůst.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Ústecký kraj</th>
<th>DC</th>
<th>CV</th>
<th>LTM</th>
<th>LN</th>
<th>MO</th>
<th>TPL</th>
<th>UL</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obyvatel k 31. 12. 2012</td>
<td>826764</td>
<td>132540</td>
<td>125306</td>
<td>119318</td>
<td>86613</td>
<td>115005</td>
<td>128266</td>
</tr>
<tr>
<td>Nemocnice</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>- počet lůžek</td>
<td>4978</td>
<td>612</td>
<td>633</td>
<td>593</td>
<td>373</td>
<td>857</td>
<td>659</td>
</tr>
<tr>
<td>- počet lékařů</td>
<td>1178</td>
<td>118</td>
<td>149</td>
<td>150</td>
<td>55</td>
<td>175</td>
<td>163</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho nem. následné péče</td>
<td>9</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Odborné léčebné ústavy</td>
<td>14</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Samostatná ambulantní zařízení</td>
<td>1689</td>
<td>270</td>
<td>264</td>
<td>250</td>
<td>191</td>
<td>213</td>
<td>214</td>
</tr>
<tr>
<td>- počet lékařů</td>
<td>1553</td>
<td>237</td>
<td>221</td>
<td>220</td>
<td>179</td>
<td>211</td>
<td>207</td>
</tr>
<tr>
<td>- praktičtí lékaři pro dospělé</td>
<td>337</td>
<td>60</td>
<td>49</td>
<td>54</td>
<td>36</td>
<td>43</td>
<td>51</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2.3.3 Infrastruktura pro sociální služby

Sociální služby zahrnují sociální poradenství, služby sociální péče a služby sociální prevence. Sociální služby jsou poskytovány formou pobytovou (spojené s ubytováním v zařízení sociálních služeb), ambulantní (klienti navštěvují poskytovatele služby) a terénní (služby jsou osobně poskytovány v přirozeném prostředí klientů). Pro poskytování sociálních služeb se zřizují zařízení sociálních služeb.

Podle Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2014–2017 (dále SPRSS ÚK) lze uvést následující:

V Ústeckém kraji poskytovalo registrované sociální služby v roce 2013 celkem 165 zařízení sociální péče v pobytové formě, 127 zařízení sociální péče v ambulantní a terénní formě, 38 zařízení sociální prevence v pobytové formě a 264 zařízení sociální prevence v ambulantní a terénní formě včetně odborného sociálního poradenství (SPRSS ÚK).

Financování sociálních služeb bylo dříve zpravidla hrazeno z dotací MPSV, ale od roku 2015 by mělo dojít ke změně, a to tak, že financování budou zajišťovat kraje, a příjemci zajistí dofinancování ve výši 10 % z veřejných zdrojů. Podíl státních zdrojů je menší, nikoliv však zanedbatelný. Sociální služby financuje rovněž Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo zdravotnictví a další. Významným zdrojem financí pro sociální služby, jejich rozvoj a podporu zajišťují dotační programy EU.

Zdroj: ÚZIS ČR (2014)
Tabulka 24: Přehled zařízení sociálních služeb v ÚCHA (2012)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ zařízení</th>
<th>Bílina</th>
<th>Děčín</th>
<th>Chomutov</th>
<th>Litomyšl</th>
<th>Kadaň</th>
<th>Klatovy n.O.</th>
<th>Litvinov</th>
<th>Most</th>
<th>Jihlava</th>
<th>Mladá Boleslav</th>
<th>Děčín</th>
<th>Dukla</th>
<th>Domažlice</th>
<th>Ústí nad Labem</th>
<th>Velké Březno</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Centra denních služeb</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionáře</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Týdenní stacionáře</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro osoby se zdrav. postižením</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chráněné bydlení</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Azylové domy</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domy na půl cesty</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zařízení pro krizovou pomoc</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová denní centra</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Noclehárné</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Terapeutické komunity</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální poradny</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociálně terapeutické dílny</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Centra sociálně rehabilitačních služeb</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracoviště ranní péče</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Intervenční centra</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Služby následné péče</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: VDB ČSÚ

Specifika v oblasti sociálních služeb regionů

Obecné problémy

Podle SPRSS ÚLK je patrné, že pro většinu regionů (okresů, ORP) je problémem absence víceletého financování, administrativní zátěž, slabá koordinace služeb, místo existence duplicitních služeb na úkor absence služby jiné, nedostatek finančních prostředků a nekontinuální pracovní úvazky.

Přetrvávajícím problémem je místy nevyhovující technický stav zařízení sociálních služeb (zejména pobytového zařízení sociální péče, kde některé objekty nevyhovují současným standardům kvality poskytování sociálních služeb (viz Ústecký kraj 2014b, PRÚK 2012).
**Regionální specifika**

Jedním ze specifik z hlediska dostupnosti sociálních služeb v zájmovém území je excentrické umístění některých zařízení sociálních služeb, která mají význam pro zajišťování služeb pro klienty z aglomerace. Příkladem je množství domovů pro osoby se zdravotním postižením a domovů pro seniory umístěných v periferních obcích a městech v Krušných horách. Rozmístění má mj. svůj historický důvod, neboť po válce byly ústavy v rámci tehdajší regionální politiky (dosídlování, stabilizace sídlního systému) záměrně umísťovány v periferních venkovských oblastech. Důsledkem bylo umístění ústavů v oblastech dnešní periférie, což ne zcela odpovídá potřebám zájmového území. Řešením může být jejich transformace na služby komunitního typu zajišťující péči o pacienty/klienty v jejich přirozeném prostředí.\(^{27}\)

V následujících tabulkách jsou uvedeny vybrané sociální služby a jejich základní charakteristika dle výčtu aktivit jednotlivých regionů uvedených v SPRSS ÚLK (od str. 79).

**Tabulka 25: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚCHA – Děčínsko**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sociální služba</th>
<th>Děčínsko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pečovatelská služba</td>
<td>Služba s největším počtem registrovaných poskytovatelů i klientů v regionu. Služba je poskytována v terénní i ambulantní formě. Okamžitá kapacita 91 osob v terénní formě a kapacita 405 míst v domech v majetku měst (terénní i ambulantní forma). Služba je dostatečně dostupná, využívaná spíše v centrálních částech regionu.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>Objekty poskytovatelů služby vyžadují celkovou rekonstrukci. Poptávka převyšuje nabídku, bude nutné navýšit kapacitu o 50–70 míst pro optimální uspokojení poptávky.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>Služba je určena pro osoby od 65 let věku, pro osoby s různými typy demencí včetně Alzheimera choroby, dále pro osoby nad 45 let ohrožené závislostí na alkoholu nebo chronicky duševně nemocné. Celková kapacita je v současnosti nedostačující.</td>
</tr>
<tr>
<td>Odborné sociální poradenství</td>
<td>Služba cílená pro osoby užívající návykové látky, řešící osobní krize, závislostí, apod. zaznamenává vysokou poptávku, kapacitelné jsou dostatečné. Odpovídající kapacita je uvedena u poradenství osobám se širokým spektrum zdravotního postižení.</td>
</tr>
<tr>
<td>Noclehárny</td>
<td>Počet lůžek není celoročně využíván, v zimních měsících je kapacita nedostatečná, často vypomáhají nízkoprahová denní centra.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2014–2017

\(^{27}\) Případná transformace těchto zařízení a redukce kapacit či rozsahu poskytovaných služeb však může ohrozit rozvoj obcí, které jsou na provozu těchto zařízení ve velké míře závislé.
Tabulka 26: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚCHA – Chomutovsko

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sociální služba</th>
<th>Chomutovsko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pečovatelská služba</td>
<td>Problémem je provoz této služby v malých obcích s nízkým rozpočtem. Z demografických důvodů je žádoucí kapacity navýšit, doporučení je na 40 - 50 klientů.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>Region se liší demografickým vývojem a specifickým složením obyvatelstva. Současná kapacita zahrnuje klientelu, která by po transformaci služeb byla umístěna do domovů se zvláštním režimem. I přes vysokou poptávku je doporučeno snížit či zachovat počty lůžek, ale s ohledem na transformaci navýšit počet lůžek v domovech se zvláštním režimem.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>Kapacita není dostatečná, vhodné je navýšení počtu lůžek z domovů pro seniory se zajištěním odborné péče.</td>
</tr>
<tr>
<td>Odborné sociální poradenství</td>
<td>Služba je poskytována v široké škále nabídky činností (rodina, mezilidské vztahy, dluhové a sociálně-právní poradenství, osoby se zdravotním postižením). Kapacita služby je dostačující.</td>
</tr>
<tr>
<td>Noclehárny</td>
<td>Kapacita je nedostatečná, zejména pro Ženy. Navrženo je navýšení kapacity pro muže od 30 - 40 osob, pro ženy o 15 - 25 osob.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2014–2017
**Tabulka 27: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚCHA – Mostecko**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sociální služba</th>
<th>Mostecko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pečovatelská služba</td>
<td>Nejčastěji využívána seniory, mnohde je služba sloučena s domy s pečovatelskou službou. Služba je dostupná relativně dobře, pouze v okrajových částech regionu je méně dostupná. Poptávka je uspokojena.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>Vzhledem ke stárnutí obyvatelstva není služba dostačující, navržené navýšení kapacity je o 40 - 60 lůžek zejména na území Litvínova.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>Poptávka po službě neustále stoupá, služby pro muže od 41 let s trvalými zdravotními či psychickými změnami měly být kapacitně navýšeny (dle SPRSS ÚLK od ledna 2014). Ostatní cílové skupiny vyžadují rovněž navýšení kapacit.</td>
</tr>
<tr>
<td>Odborné sociální poradenství</td>
<td>Nejpočetnější zastoupení této služby je právě na Mostecku, cílové skupiny zahrnují široké spektrum obyvatelstva. Dle poskytovatelů kapacita pokrývá poptávku.</td>
</tr>
<tr>
<td>Noclehárny</td>
<td>Kapacita služby (noclehárna pro muže) pokrývá poptávku, plně obsazena je v zimním období. Výjimečně lze ubytovat i ženu.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2014 – 2017**

**Tabulka 28: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚCHA – Teplicko**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sociální služba</th>
<th>Teplicko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pečovatelská služba</td>
<td>Na Teplicku nejčastěji poskytovaná sociální služba. Není evidován neuspokojený zájemce službu, doporučeno je rozšíření stávajících služeb.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>Kapacita stávajících zařízení je označena jako dostačující.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>Cílovou skupinou jsou předešlý senioři trpící některou z forem demence, chybí služba pro osoby se závislostí a s duševním onemocněním.</td>
</tr>
<tr>
<td>Odborné sociální poradenství</td>
<td>Poskytováno je poradenství pro různé cílové skupiny. Chybí však návazná bezplatná psychiatrická a psychologická pomoc.</td>
</tr>
<tr>
<td>Noclehárny</td>
<td>Noclehárna není vymezena dle pohlaví, poptávka převyšuje nabídku služby. Chybí návazné služby, jako nízkoprahová denní centra a krizová lůžka. Kapacita je nedostačující.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2014–2017**
**Tabulka 29: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚCHA – Ústecko**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sociální služba</th>
<th>Ústecko</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pečovatelská služba</td>
<td>Ve městě Ústí nad Labem je služba dobře dostupná, hůře dostupná je v okolních obcích s nízkým počtem obyvatel. Problemem není kapacita, ale informovanost občanů o existenci a nabídce a možnostech využívání této služby.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>Služba je v oblasti rovnoměrně zastoupena, kapacity jsou označeny jako dostačující.</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>Služba je zastoupena z 50 % ve městě Ústí nad Labem a z 50 % v okolních obcích. Kapacita není dostačující, poptávka převyšuje nabídku velmi výrazně.</td>
</tr>
<tr>
<td>Odborné sociální poradenství</td>
<td>Většina služeb je poskytována ambulantní formou. Možnosti nabízených služeb jsou širší než stanovená kapacita. Pokrývy by měly být všechny cílové skupiny.</td>
</tr>
<tr>
<td>Noclehárny</td>
<td>Služba noclehárna pro muže svou kapacitou odpovídá poptávce, plně je obsazena v zimních měsících. V mimořádné situaci lze ubytovat i ženu. Noclehárna pro ženy chybí.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2014–2017

### 2.3.4 Shrnutí

- Charakteru aglomerace tvořené mnoha velkými centry regionálního významu odpovídá nabídka veřejných služeb, jejichž kapacity jsou silně koncentrovány v okresních městech, kde je také nejpestřejší nabídka veřejných služeb.
- V zájmovém území se nachází jedna univerzita a detašovaná pracoviště čtyř univerzit a VŠ. Je zde pestrá nabídka oborů sekundárního i terciárního vzdělávání. V souvislosti s populárně silnými ročníky dětí předškolního věku jsou výrazně (byť dočasně) naplněny kapacity MŠ a je očekáváno zvýšení naplněnosti ZŠ.
- V území ÚCHA je i vzhledem k vysoké lidnatosti nadstandardně rozvinutá zdravotnická infrastruktura. Páteřními zařízeními jsou nemocnice zřizované Ústeckým krajem sídlící ve statutárních městech, největší Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem poskytuje také superspecializovanou péči. Dlouhodobým problémem jsou mj. nedostačující kapacity u následné lůžkové péče, které budou nejspíše řešeny transformací z nadbytečných kapacit akutní péče.
- V území ÚCHA je poskytováno téměř kompletní spektrum sociálních služeb, jsou zde však nedostatky v kapacitách a dostupnosti některých sociálních služeb. Sociální služby se dlouhodobě potýkají s nedostatkem finančních prostředků a krátkodobým financováním, které limituje jejich rozvoj.
2.4 Doprava a dopravní infrastruktura

Kapitola představuje stručné seznámení s problematikou dopravy a dopravní infrastruktury v území ÚCHA. V samostatných podkapitolách je diskutována silniční doprava, veřejná doprava (včetně železniční), pěší doprava a cykldodoprava a letecká doprava. V kapitole silniční doprava jsou mj. konfrontovány parametry páteřní silniční sítě s intenzitou dopravy a jsou zde diskutovány některé připravované stavby. Hlavními zdroji informací jsou výstupy národních resortních organizací Ministerstva dopravy ČR (zejména Ředitelství silnic a dálnic), webové prezentace provozovatelů a organizátorů veřejné hromadné dopravy, Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje 2011 (dále ZÚR ÚK 2011), Program rozvoje Ústeckého kraje 2012 (PRÚK 2012) a Územně analytické podklady Ústeckého kraje 2013 (ÚAP ÚK 2013).

2.4.1 Silniční doprava a infrastruktura


V ÚCHA se k 1. 1. 2014 nacházelo celkem 20 km dálnic (připadající na dálnici D8 z Řehlovic na státní hranici se SRN, resp. na okraj katastru Petrovic) a 15 km rychlostních silnic (rychlostní silnice R7 u Chomutova a R63 v úseku Řehlovice - Bystřany).

Klíčovou dopravní tepnou aglomerace je silnice I/13, která propojuje všechna statutární města a většinu dalších významných měst a napojuje aglomeraci na Liberecký a Karlovarský kraj. Silnice I/13 má v úseku Teplice – Bílina a Bílina – Most – Chomutov podobné parametry jako rychlostní silnice (dva pruhy v každém jízdním směru, šířka vozovky, mimoúrovňové křižování s ostatními komunikacemi), v jiných úsecích je však na této páteřní silnici možné zaznamenat řadu závad.

Pro spojení ÚCHA s nadřazenými centry a dalšími významnými regiony má mimořádný význam především dálnice D8 spojující ÚCHA (hlavně pak ústecko-teplickou aglomeraci) s hl. městem Prahou a Drážďany. Pozitivní efekt mělo především zprovoznění úseku dálnice D8 mezi Trnicemi a hranicí se SRN (s pokračováním do Drážďan), což vedlo k rozšíření dopravního spojení do Krušné hory a stimulaci rozvoje místních průmyslových zón 30. V nejblížích letech by mělo dojít k dostavbě a zprovoznění dálnice D8 v úseku Bílnika – Řehlovice (délka 12,5 km), značnou komplikaci zde však kromě dlouhodobých soudních sporů s odpůrci stavby způsobil sesuv půdy v katastru Prackovic nad Labem, u něhož zatím není rozhodnuto o způsobu řešení.

---

28 Pro popis silniční sítě bylo použito značení dle plánované sítě rychlostních silnic a dálnic. Zatím nedobudované úseky jsou v kategorii silnic I. třídy.
29 Resp. při použití krátkých úseků jiných silnic umožňuje propojení všech měst a obcí v ÚCHA.
30 Jedná se především o PZ Krupka, Ústí nad Labem – Předlice, dále např. O PZ Lovosice, které jsou na krajské poměry nadprůměrně úspěšné v získávání investorů.
Po dokončení úseku bude k dispozici ucelené dálniční spojení Prahy, Ústí nad Labem (resp. Teplic) a SRN.

Důležitá je také silnice I/7 (resp. R7) spojující hl. m. Prahu s Mosteckem a Chomutovskem, jejíž pokračování ve směru na Chemnitz vytváří (alespoň na české straně, kde má nově přebudovaná silnice optimální parametry) další kapacitní spojení se SRN.

Momentálně hlavní dopravní závadou z hlediska vnějšího spojení je nedostavěná dálnice D8 v úseku Lovosice – Řehlovice. Intenzivní tranzitní doprava se zde větví na 2 komunikace – stávající silnici I/8 vedoucí s nepříznivými výškovými i směrovými poměry a vyššími polohami Českého Středohoří skrze intravilány obcí a silnici I/30 vedoucí údolím řeky Labe a hustě obydlěnými partiemi Lovosic a Ústí nad Labem – Vaňova. Tranzitní doprava o objemu cca 8500 (I/8), resp. 10 000 (I/30) vozidel za 24 hodin31 zde má značné negativní důsledky na životní prostředí a bezpečnost dopravy v postižených obcích.

Další nedostatky silniční sítě sítě jsou patrné při porovnání map intenzity silniční dopravy32 se stavem a kapacitou dopravní infrastruktury. V území ÚCHA je jednoznačně nejvytíženější dálnkovou komunikací silnice I/13 v úseku mezi Chlumcem a Kláštercem nad Ohří (intenzita dopravy zde v celé délce překročila hodnotu 10 000 vozidel/24 hodin). Zde se nachází několik úseků, jejichž parametry neodpovídají významu a zatížení komunikace.

Problematický je úsek mezi Chlumcem (D8) a Teplicemi (I/8), který má v celé délce pouze dva jízdní pruhy (intenzita dopravy v oblasti Soběchleb: 12 665 vozidel/24 hodin) i samotný průtah silnice intravilánem Teplic, který město zatěžuje tranzitní dopravou. Částečným řešením zde bude realizace tzv. Kladrubské spojky, po níž nově přejezdová silnice I/13 opustí stávající koridor. Určitý objem tranzitní dopravy však zde i po vybudování Kladrubské spojky zůstane, mj. z důvodu výrazně kratší vzdálenosti výchozího a cílového bodu trasy.

Úzkým hrdlem silnice je průtah Bílinou (16 470 vozidel/24 hodin), kde na rozdíl od úseků před i za městem vedou pouze dva jízdní pruhy. Zde je dlouhodobě plánována výstavba přeložky33, kterou však komplikuje skutečnost, že trasa přeložky stále není stabilizována.

Dalším úzkým hrdlem je krátký dvoupruhový úsek v prostoru plánované mimoúrovňové křižovatky (dále MŮK) Třebušice (11 148 vozidel/24 hodin).


Méně dopravně zatížený je úsek silnice I/13 mezi Velkým Chvojnem (D8) a Děčínem - Podmokly (resp. silniční estakádou přes Labe), který slouží nejen tranzitní dopravě, ale i jako dálniční přivaděč pro Děčín (6 372 vozidel/24 hodin na hranici Děčína). Problematická je zde však situace komunikace,
vedené v úseku Podmokly – Libouchec (v délce cca 14 km) v souvislé zástavbě, což vede jednak k zásadnímu omezení rychlosti a propustnosti, jednak negativním vlivům na životní a obytné prostředí relativně lidnatých sídel. V úseku je dlouhodobě plánována stavba přeložky, její trasování je však komplikované složitými prostorovými poměry i lokalizací na hraniči CHKO České Středohoří a zatím není stabilizované.

Posledním problematickým úsekem je trasa silnice I/13 mezi centrem Děčína a hranici Ústeckého kraje. Zde je problematický výjezd z Děčína, kde vytížená komunikace vede hustě obydlenou městskou částí, v celém úseku (intenzita dopravy více než 7400 vozidel/24 hodin) až po hranice kraje (a dále do Nového Boru) jsou nepříznivé směrové a sklonové poměry a trasa vede skrze intraviláni mnoha sídel.


Druhá nejvyšší intenzita dopravy byla zaznamenána v Přístavní ulici v Ústí nad Labem v úseku mezi městským centrem a Mariánským mostem (23 147 vozidel/24 hodin). Velmi vysoká zátěž byla kromě ulic vedoucích po obvodu centra zaznamenaná také na průtahu silnice II/613 spojující centrum města s dálnicí D8 (a částečně suplující chybějící úsek dálnic D8) a úseku silnice I/30 v oblasti sídliště Severní Terasa a Masarykově ulici. V rámci úseku je vytížená komunikačním skeletu a odstranění příznaků i civilizačních bariér pro tangenciální dopravu byl rozpracován záměr výstavby polookružní komunikace propojující pomocí mnoha mostů a tunelů stávající komunikace a odvádějící tranzitní dopravu z některých hustě obydlených čtvrtí. Záměr je však kvůli mimořádně technické a finanční náročnosti i odporu velké části místní veřejnosti kontroverzní, otázkou je, zdali by případná realizace měla efekt i po zprovoznění chybějícího úseku dálnice D8 a případně z Děčína na dálnici D8.


Dílčím problémem je nekvalitní napojení některých průmyslových zón a průmyslových areálů na nadřazenou dopravní (především silniční) infrastrukturu. To spočívá jednak ve výše zmíněných dopravních závazcích na pátěních dopravních tazích (které vedou k vyšším nákladům, dleším

34 Což by mělo samo o sobě vést ke snížení intenzity tranzitní dopravy přes intravilán Ústí nad Labem.
cestovním dobám i omezení provozní spolehlivosti dopravní obsluhy), ale i v neodpovídajícím napojení samotných průmyslových areálů na síť veřejných komunikací. To se projevuje zejména u starších průmyslových areálů, např. bodovými závadami ve formě mostů či mostků s nedostatečnou nosností, podjezdů s nedostatečnou světloúhlopřevodou, nedostatečně zabezpečených přejezdů železnici či volek apod. Nekvalitní dopravní napojení je přitom limitem rozvoje průmyslových zón i starších průmyslových areálů.

**Obrázek 1: Pentlogram silniční dopravy podle Sčítání dopravy 2010**

Zdroj: ŘSD (2014b)  

Plánované silniční stavby v pokročilem stadiu přípravy podle ŘSD (2014a)

- I/13 Kladrubská spojka – propojení rychlostní silnice R/63 (budoucí MÚK Nechvalice) a I/13 (budoucí MÚK Kladruby). Kladrubská spojka má odlehčit Teplicím, Srbicím a Soběchlebům od tranzitní dopravy ve směru Bílina – Teplice – Ústí nad Labem a přispět ke zvýšení rychlosti a propustnosti v příslušném úseku silnice I/13 (která bude posléze převedena na trasu Libouchec – Řehlovice – Kladruby). Délka přeložky cca 5,1 km, na stavbu je zpracována

---

**Specifickým problémem je v tomto ohledu např. nízká kapacita silnice I/27 mezi Mostem a Litvínovem s dopady na obsluhu areálu Unipetrol v Zaluží při mimořádných událostech či kolize tranzitní dopravy a dopravní obsluhy průmyslových areálů v Ústecké ulici v Děčíně (na silnici I/62).**

**Tyto stavby jsou navzdory dlouhodobému plánování v různých stadiích přípravy a v současné době vzhledem k absenci alokace prostředků v rámci Operačního programu Doprava 2014 – 2020 zpravidla není jistý termín jejich realizace, přičemž lze předpokládat, že k realizaci většiny z uvedených staveb dojde až po r. 2020.**
dokumentace pro stavební povolení (DSP) a probíhá výкуп pozemků, zatím na stavbu nebyly přiděleny finanční prostředky.

- I/13 MÚK Třebušice (dopravní bodová závada) – dobudování čtyřpruhové komunikace v úseku MÚK Třebušice (křižování I/13 v úseku Most – Chomutov a II/255 Zálouž – Postoloprt, mimoúrovňové křižování se železniční tratí č. 130), kde současné dvoupruhové uspořádání limituje propustnost komunikace. Realizaci projektu dojde k vytvoření uceleného čtyřpruhového úseku silnice I/13 mezi Bílinou a Chomutovem. Délka hlavní trasy cca 1,4 km, na stavbu bylo vydáno platné stavební povolení, zatím na stavbu nebyly přiděleny finanční prostředky.

- I/62 Děčín – Vilsnice - přeložka nevyhovujícího průtahu silnice I/62 od estakády přes řeku Labe (souběh s I/13) po okraj hustě zastavěného území průmyslového okruhu v Rozbělesích, kde přeložka navazuje na stávající komunikaci I/62 vedoucí bez výrazných kolizí s místní dopravou po břehu řeky Labe ve směru na Ústí nad Labem. Délka přeložky cca 1,9 km, na stavbu je vydáno územní rozhodnutí a počítá se s její realizací v letech 2015-2016.

Další záměry rozvoje silniční infrastruktury je možné vyčíst ze ZÚR ÚK 2011. Zde jsou ve formě územní rezervy zaneseny následující záměry rozvoje silniční infrastruktury:

- I/13 zkapacitnění v úseku Chomutov – Klášterec nad Ohří včetně výstavby obchvatu Klášterce nad Ohří.
- I/13 Knínice (D8) – Martiněves – hranice města Děčín – přeložka kapacitní komunikace mimo souvisle zastavěné území - v koridoru železniční tratě č. 132.
- I/27 Havraň, západní obchvat.
- I/30 (stávající I/13) Teplice, severní obchvat.
- Teplice, východní obchvat.
- II/224 Kadaň, východní obchvat (propojení Kadaň – Pruněřov).
- II/254 Lom, jižní obchvat.


37 Přehled neobsahuje některé méně významné záměry na silnicích II. třídy.
### 2.4.2 Železniční infrastruktura

Území ÚCHA je z hlediska železniční dopravní infrastruktury charakteristické vysokou hustotou železničních tratí a vysokým podílem elektřinařských tratí. Vysoká hustota železničních tratí je dána mj. paralelním vedením více tratí v nejdůležitějších směrech. K elektrizaci mnoha tratí bylo přistoupeno především z ekonomických důvodů. Při vysokých dopravních výkonech nákladní dopravy připadajících mj. na tranzit dopravu a dopravu uhlí je provoz v elektrické trakci ekonomicky efektivnější.


Zamýšlená VRT Praha – Berlín je součástí koncepce realizace vysokorychlostních tratí v ČR, která je rozpracována od 90. let, kdy byly mj. vytyčeny územně chráněné koridory VRT. Trať je zanesena v ZÚR ÚK 2011. Na území ÚCHA koridor zamýšlené VRT ve směru od Prahy přibližně kopíruje trasu dálnice D8, v oblasti Chabařovic je plánováno kolejové křížení s odbočkou na stávající trať 130, umožňující napojení směrem na Teplice a Most (Hamplová 2004). Pod masivy Českého Středohoří a Krušných hor jsou plánovány dlouhé tunely. Při využití VRT a dojezdu po klasické trati (patrně po napojení na trať 090 v Nových Kopistech) se počítá se zkrácením jízdní doby z Prahy do Ústí nad Labem na pouhých 30 minut (oproti cca 1 hodině z Prahy Holešovic v GVD 2013/14).

40 v ŽST Děčín došlo v rámci rekonstrukce k peronizaci (tedy vybudování kolejí). Změna vznikla v ŽST Ústí nad Labem pak k přestavbě původních nástupišť a podchodu pro cestující. Kromě komplexní rekonstrukce kolejí, trakčního vedení a železničního spodku došlo k rekonstrukci výpravních budov. V ŽST Ústí nad Labem bylo vybudováno podzemní parkoviště pro cca 100 vozidel, směrem k řece Labe byla vybudována promenáda s obchodními prostory, přímo navazující na nový podchod s přístupem na nástupiště.

---


39 Tzv. optimalizace představuje rekonstrukci železniční tratí v původní stopě, zpravidla jen s minimálními směrovými úpravami (zvýšení dopadů oblohu a výšením vzniklých traťových rychlostí).

40 v ŽST Děčín došlo v rámci rekonstrukce k peronizaci (tedy vybudování kolejí).
i její zatížení. Cestující zde mezi Ústím nad Labem a Chomutovem v pracovním dnu mohou využít cca 28 párů vlaků denně (GVD 2013/14), další osobní vlaky a rychlíky využívají alespoň část trati. Trať je využívána také intenzivní nákladní dopravou, především pak k dopravě uhli. V úseku Ústí nad Labem – Bílina odlehčuje zatížené trati 130 trať č. 131 (Ústí nad Labem západ – Úpořiny – Bílina), vedoucí údolím řeky Bíliny, která má význam především pro nákladní dopravu.

Na obě trati ve stanici Ústí nad Labem západ navazuje trať 072 Lysá nad Labem – Ústí nad Labem, která vede po pravém břehu řeky Labe a pro mimořádný význam v nákladní dopravě má přezdívku „uhelná magistrála“ (zatímco trať č. 090 na levém břehu Labe je stěžejní pro dálkovou osobní dopravu). Nákladní magistrála na pravém břehu Labe pokračuje z ŽST Ústí nad Labem – Střekov po trati 073 do Děčína, kde se v Prostředním Žlebu připojuje na trať 098 (po které pokračují nákladní vlaky do SRN). Pro značný význam tratě a její špatný technický stav plánuje SŽDC rekonstrukci celé trati mezi Děčínem a Kolínem.

**Obrázek 2: Počty traťových kolejí, systémy trakčních proudových soustav a označení podle knižního jízdního řádu**

**Legenda:**
- **Číslo tratě podle knižního jízdního řádu**
- **Systémy trakčních proudových soustav:**
  - stejnosměrná trakční soustava 3 kV
  - střídavá trakční soustava 25 kV, 50 Hz
- **Počty traťových kolejí:**
  - jednokolejná trať
  - dvoukolejná trať
  - trojkolejná trať

Zdroj: Upraveno z SŽDC (2012)
Značný význam pro dopravu uhlí mají také tratě 123 (Most – Žatec západ) a 124 (hlavně v úseku Žatec – Březno u Chomutova). Pro obsluhu rafinerie společnosti Unipetrol v Záluží u Litvínova je důležitá trať 135 (v úseku Most – Litvínov), perspektivu pro osobní dopravu má trať 134 (v Teplice – Litvínov)

Výše zmíněné železniční tratě jsou elektrizovány ve stejnosměrné trakční soustavě 3 kV, výjimkou je úsek tratě 140 mezi ŽST Kadaň - Pruněřov (mimo) a Karlovarským krajem, který je elektrizován ve střídavé trakční soustavě 25 kV, 50 Hz (a krátký úsek Louka u Litvínova – Litvínov, který zatím není elektrizován). S výjimkou tratí 123, 124, 134 a 135 jsou všechny zmíněné tratě zařazeny do Transevropské dopravní sítě (TEN-T) a jsou (včetně trati 123 v úseku Most – Odbočka Vrbka) dvoukolejné.

Mezi celostátní dráhy zasahující na území ÚCHA patří také tratě č. 081 (Děčín – Benešov nad Ploučnicí – Česká Lípa/Rumburk), 124 (Lužná u Rakovníka – Chomutov) a 126 (Rakovník – Most). Tyto tratě však mají s výjimkou tratě č. 81 vzhledem k nepříznivým parametřům a poloze v dopravním systému (návaznost na podobně disponované tratě) minimální význam pro dálkovou osobní dopravu.


Stav výše zmíněných tratí a související infrastruktury je navzdory jejich dopravnímu významu často neuspokojivý. Dlouhodobé podfinancování obnovy a údržby tratí vede ke zhoršenímu stavu železničního svršku a spodku, což vede ke snížení maximální povolené traťové rychlosti a propustnosti tratí. V důsledku snížených dopravních výkonů došlo ke snížení tržeb z provozování železniční dopravy, tím pádem i omezení investic do obnovy a údržby železničních tratí i objektů souvisejících se železničním provozem. Vlivem nižších výkonů nákladní dopravy se spousta zařízení sloužících k nakládce, vykládce a manipulaci s nákladem stala nadbytečnými, mementem propadu ve výkonech nákladní dopravy jsou zarůstající se kolejní trupové cvvorané budovy železničních stanic. Snížený obrat cestujících i nedostatek finančních prostředků vedl k chátrání a minimalizaci využití výpravních budov, které často nevyhovují stávajícím potřebám železničního provozu i cestující veřejnosti. Snížený dopravní, společenský a ekonomický význam se podepsal i na stavu přednádražních prostor, v mnoha případech tvořících znedbalé enklávy městských intravilanů.
Obrázek 3: Nejvyšší traťové rychlosti na železnicích v oblasti Ústeckého kraje

Legenda:
- do 40 km/h
- 45 až 50 km/h
- 55 až 60 km/h
- 65 až 70 km/h
- 75 až 80 km/h
- 85 až 100 km/h
- 105 až 120 km/h
- 125 až 140 km/h
- 145 až 160 km/h


Pozn.: Rychlosti v obražku je nutné chápat pouze jako orientační, zpravidla se jedná o horní hranice rychlostí bez zobrazení některých lokálních omezení. Např. na trati č. 090 v úseku Lovosice – Ústí nad Labem je nejnižší traťová rychlost 85 km/h v oblouku v ústecké části Vaňov u přírodní památky Vrkoč.

Stav železničního svršku a spodku limitující cestovní rychlost vlakové dopravy i stav nádraží a přilehlých prostor a zařízení omezují potenciál železniční dopravy (případně navazujících forem hromadné dopravy) k uspokojení potřeb dopravní obsluhy v území a spolu s dalšími faktory přispívají k maximalizaci výkonů IAD. Zvýšení konkurenceschopnosti železniční dopravy tak závisí nejen na zvýšení rychlosti a kultury cestování, ale i na uživatelské atraktivitě železničních stanic, zastávek a jejích blízkého okolí. Rychlost a efektivita železniční dopravy na mnoha tratích je limitována také

41 Pro zvýšení atraktivity hromadné dopravy je (kromě integrace systémů autobusové i železniční dopravy) žádoucí podpora územního rozvoje vedoucího k lokalizaci služeb, pracovních míst i bydlení v docházkové vzdalenosti od zastávek a uzlů hromadné dopravy. Cestující veřejnost obzvláště ocení možnost uspokojení spotřebitelských potřeb v blízkosti uzlů a zastávek hromadné dopravy (tedy např. po cestě z/do zaměstnání). S tím však koliduje stav mnoha nádraží a přednádražních prostor v kraji i lokalizace některých stanic a zastávek. Např. ŽST Chomutov se nachází v nevýhodné dopravní poloze na periferii městského intravilánu, čemuž odpovídá stav okolních prostor i prakticky nulová nabídka služeb v blízkém okolí. ŽST Ústí nad Labem hlavní nádraží sice
vysokou deviatilitou, tedy výrazně vyšší železiční, než vzdušnou vzdáleností obsluhovaných lokalit. To je zapříčiněno postupem výstavby drah respektu jícím dopravní potřeby a sídlí systém ve druhé polovině 19. století, tvarem reliéfu, přizpůsobením trasování drah potřebám mezilehlých sídel a podniků i přeložkami v oblastech zasažených povrchovou těžbou uhlí.

Vysoká deviatilita je však především doménou regionálních drah v kraji, které tvoří slepá ramena a propojení drah celostátních. Regionální dráhy zde především obsluhují periférii a venkovské oblasti a zpravidla procházejí velmi členitým reliéfem, což je příčinou vysoké deviatility, nepříznivých směrových i sklonových poměrů a celkově nízkých traťových rychlostí.

Níže přehled regionálních trati v ÚCHA, kde je KÚÚK objednávána denní osobní doprava:

- 097 Lovosice – Teplice v Čechách
- 133 Chomutov – Jirkov
- 135 Most – Moldava v Krušných horách (pouze v úseku Most – Osek město)
- 143 Kadaň – Prunéřov – Kadaň předměstí

Mezi těmito tratěmi jsou spíše tratě s nižšími dopravními výkony. KÚÚK proto v rámci Dopravní politiky na období 2012-2016 prosazuje převedení některých železičních linek na autobusovou dopravu. I u některých celostátních drah, kde KÚÚK objednává základní dopravní obslužnost, existuje záměr převedení na autobusovou dopravu. KÚÚK tuto možnost prověřuje u trati č. 123 Most – Žatec (vysoká deviatilita mezi výchozím a cílovým bodem) a 073 Děčín východ – Ústí nad Labem – Střekov (souběh s autobusovou linkou, nízký význam pro osobní dopravu).

Přehled tratí, kde je KÚÚK objednávána pouze víkendová (turistická) osobní doprava:

- 135 Most – Moldava v Krušných horách (v úseku Osek město - Moldava v Krušných horách)
- 137 Chomutov – Vejprty ( - Chemnitz)

Jedná se o tratě, které mají z hlediska základní dopravní obslužnosti malý význam, resp. nízkou vytíženost v pracovních dnech, zato však mají význam pro dopravu turistů o sobotách, nedělích, svátcích, případně i denně v hlavní (letní) sezóně. V případě trati č. 135 v úseku Osek město – Moldava v Krušných horách KÚÚK z důvodu silného turistického potenciálu prosazuje pokračování objednávky turistických spojů. U trati 137 KÚÚK zamýšlí ukončení objednávky víkendových spojů z rozpočtové kapitoly dopravní obslužnosti a jejich převedení na ryze turistický provoz (jaký funguje u níže uvedených tratí). V kontextu dosavadního vývoje se tak lze domnívat, že s ukončením objednávky dopravní obslužnosti ze strany KÚÚK se trať č. 137 dostane do stejnéch existenciálních problémů jako níže uvedené a bude otevřena možnost její úplné likvidace.

---

v rámci projektu Rekonstrukce železničního uzlu Ústí nad Labem prošla rozsáhlou rekonstrukcí, v jejímž rámci byl vybudován široký podchod s prostory pro obchodní využití a promenáda s obchodními prostory a vyhledíkou na řeku Labe, kvůli saturaci místního maloobchodního trhu v důsledku absence regulace rozvoje maloobchodních prostor ve městě i problémů souvisejícím s podmínkami dotace na vybudování těchto prostor však o pronájmu obchodních prostor na nádraží není zájem.
Přehled tratí, kde není KÚÚK objednávána pravidelná osobní doprava:

- 113 Lovosice - Most
- 132 Děčín – Oldřichov u Duchcova
- 164 Kaštice – Kadaň předměstí

U těchto tratí je z důvodu údajné nerentabilnosti provozu a údržby prosazováno ze strany SŽDC jejich zrušení. Pravidelná osobní doprava zde není mj. z důvodu nízkých počtů přepravených cestujících a souběhu s autobusovými linkami KÚÚK objednávána od r. 2007 (viz Jeřábek, Šebek 2007). Na všech tratích se snaží zajistit provoz přilehlých obcí, které se nechtějí smířit s jejich zrušením. Obce na tratích objednávaly turistickou dopravu, jejich dlouhodobým záměrem však bylo obnovení pravidelné osobní dopravy. Provoz na tratích je díky dotacím přilehlých obcí a měst realizován formou turistické dopravy o víkendech v letní sezóně a ve vybraných dnech mimo sezónu. Budoucí osud tratí je stále nejistý, mj. z důvodu absence konsenzu zainteresovaných aktérů.

Záměry rozvoje železniční infrastruktury na území kraje (dle KÚÚK 2008):

- Novostavba tratí:
  - Vysokorychlostní trať Praha – Berlín, resp. Rychlé spojení 4 Praha – Berlín – Hamburk / Frankfurt nad Mohanem (viz výše)
- Rekonstrukce tratí:
  - V úseku Ústí nad Labem – Klášterec nad Ohří: Zvýšení traťových rychlostí na 120-140 km/h (v obloucích min. 100 km/h)
  - Trať č. 123 Most – Postoloprty – Žatec: Zvýšení traťové rychlosti na 100 km/h, prioritně v úseku Obrnice – Postoloprty
  - Trať č. 126 Most – Rakovník: Zvýšení traťové rychlosti na 80 km/h (úsek Most – Louny)
  - Trať č. 134 Oldřichov u Duchcova – Litvínov: Zvýšení traťové rychlosti na 80 – 100 km/h, elektrizace úseku Louka u Litvínova – Litvínov (v trakční soustavě 3kV SS)
  - Trať č. 081 Děčín – Rumburk: Zvýšení traťové rychlosti na 80 km/h, zdvoukolejnění, případně vybudování dlouhé výhybny v úseku Děčín – Benešov nad Ploučnicí pro zvýšení kapacity tratě, modernizace zabezpečovacího zařízení v úseku Děčín hl. n. – Děčín východ, rekonstrukce mostu přes Labe
  - Trať č. 089 v úseku Rybniště – Varnsdorf: Zvýšení traťové rychlosti na 60 – 80 km/h, odstranění lokalních omezení
  - Trať č. 143 Kadaň – Prunéřov – Kadaň předměstí: elektrizace v trakční soustavě 3kV SS

42 Záměr rekonstrukce trati Most – Žatec koliduje s pozdějším záměrem potenciálního převedení osobní dopravy z tratí na autobusovou dopravu (viz Dopravní plán Ústeckého kraje 2012-2016). Cestovní doby mezi Mostem a Žatecem jsou kvůli vysoké deviatilitě a omezeným traťovým rychlostem neatráktivní (cca 2 rát déš f v porovnání s IAD). Dalším možným řešením byl záměr výstavby vlakotramvajové trati z Mostu do Žatce, která by byla důležitá i pro obsluhu PZ Joseph a PZ Triangle. Tento záměr z doby před cca 10 lety však patrně nemá politickou podporu, ani se neobjevuje v rozvojové agendě kraje. Případné oživení projektu vlakotramvajové trati je patrně odvěsil od vyšší obsazenosti PZ Joseph a především PZ Triangle.
Tratě č. 072 a 073: záměr celkové rekonstrukce tratí

- Peronizace, nebo poloperonizace ŽST a ŽZ:
  - Ústí nad Labem západ, Ústí nad Labem – Střekov
  - Bohosudov, Řetenice, Chomutov

- Otevření nových ŽST a ŽZ:
  - Chomutov – Písečná


2.4.3 Další dopravní infrastruktura

2.4.3.1 Infrastruktura vodní dopravy

Územím ÚCHA prochází klíčová vodní dopravní tepna – řeka Labe. Také Labská vodní cesta je zařazena do transevropské dopravní sítě TEN-T a je součástí IV. transevropského multimodálního koridoru. Doprava na řece je však limitována úzkým hrdlem mezi Ústím nad Labem a hranicí se SRN, kde jsou plavební podmínky závislé na průtoku, vlivem nízkých průtoků zde každoročně bývá zastavena plavba na 3 – 6 měsíců.

Pro zlepšení plavebních podmínek na Dolním Labi je připravován projekt výstavby Plavebního stupně Děčín v těsné návaznosti na přístav Děčín – Loubí, který má umožnit plavbu lodí s ponorem 1,4 m 345 dní v roce, pro lodě s ponorem 2,2 m pak nejméně 180 dní v roce. Plavební stupeň má vytvořit jezovou zdrž až do prostoru Boletic, plavební podmínky mimo zdrž má zabezpečit prohrábká dna a vytvoření balvanitých břehových výhonů. Od projektu kritizovaného odpůrci v souvislosti s očekávanými negativními vlivy na ekosystém řeky Labe a břežního pásma a vlivu na krajiný rámí sí ŘVC (2012) slibuje přechod značné části hromadné a kontejnerové silniční i železniční dopravy na dopravu lodní a příznivý vliv na ceny dováženého zboží. V současné době je projekt ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) a není zcela jisté, zdali bude nakonec schválen a realizován. Otázníkem je také naplnění očekávaných přínosů projektu, hlavně pak míra využití plánované plavební kapacity.

Na Labské vodní cestě se v ÚCHA nachází následující nákladní přístavy (podle LAVDIS 2012):

- Děčín Loubí;
- Děčín Rozbělesy;
- Ústí nad Labem Neštěmice;
- Ústí nad Labem Krásné Březno (Ústřední přístav, Západní přístav);
- Ústí nad Labem – Vaňov.

Přístavní infrastruktura je však v mnoha případech dimenzována na výšší objem překládky, některé areály jsou dlouhodobě podvyužité a mají charakter brownfields. To je příklad přístavních areálů v Ústí.
nad Labem – Krásném Březně, kde město uvažuje o revitalizaci a změně využití areálu (viz Magistrát města Ústí nad Labem 2010).

Zatímco nákladní doprava na Labské vodní cestě zdaleka nedosahuje výkonů z vrcholné éry v minulém století, roste význam sportovní a turistické plavby. Pro její uspokojení jsou zřizována nová přístaviště sportovních lodí (tzv. mariny) i přístaviště pro výletní lodě.

2.4.3.2 Infrastruktura letecké dopravy

Pro účely létání malých sportovních letadel v ĚÚHA slouží veřejná vnitrostátní letiště Chomutov, a Most a další neveřejná letiště. Předpoklády pro vyšší využití na úrovni mezinárodního veřejného letiště má letiště Most (ÚAP ÚK 2011). Z většiny území kraje je však při využití automobilu poměrně dobře dostupné mezinárodní letiště Praha – Ruzyně, poměrně hojně využívaná jsou také letiště v Drážďanech a Lipsku.

2.4.3.3 Cyklistická infrastruktura

Cyklistická infrastruktura je tvořena jak komunikacemi pro cyklisty, tedy cyklotrasami (vyznačení cesty na silničních a účelových komunikacích cyklistickými značkami) a cyklostezkami (samostatná komunikace pro cyklisty, může být i smíšený provoz s chodci), tak doplňkovou infrastrukturou (např. stojany na kola, lavičky, občerstvení, apod.).

Cyklistické trasy (cyklotrasy a cyklostezky) jsou podle územního významu rozděleny do čtyř tříd. Níže přehled cyklistických tras tří nejvyšších tříd na území ÚCHA (podle Budinský 2010).

Cyklistické trasy I. třídy (mezinárodní dálkové):

- č. 2 Labská cyklostezka; (SRN) – Dolní Žleb – Děčín – Velké Březno – Ústí nad Labem – Litoměřice – Mělník – (Vrchlabí)

Cyklistické trasy II. třídy (dálkové):

- č. 15 Ploučnická cyklostezka; Děčín – Benešov nad Ploučnicí, Františkov n. Pl., Starý Šachov – hranice s Libereckým krajem
- č. 35; Měděnec – Klášterec nad Ohří – Kadaň – Radonice – Žlutice – Plzeň
Cyklistické trasy III. třídy (regionální):

Dále větší počet cyklistických tras IV. třídy (místní).

Zásadním nedostatkem cyklistických tras je zpravidla jejich trasování po silničních komunikacích, tedy absence samostatných komunikací pro cyklisty (cykloešťek). Problémem je však nejen kolize se silniční dopravou, ale i s chodci, k čemuž dochází především v oblastech sídel, souběhů s turistickými trasami a v lokalitách turistických atrakcí a atraktivit. Pro lepší rozvojové předpoklady je nutné hledat řešení vedoucí k separaci cyklistické dopravy od pěší a silniční dopravy alespoň na nejperspektivnějších cyklistických trasách.

V posledních letech dochází s přispěním prostředků z fondů EU k úpravám páteřních cyklistických tras. Jedná se zejména o novostavby cykletezek (v současné době dokončované úseky cykloeštek Labe a Ploučnice - dokončena) a o úpravy odstraňující problematické souběhy se silničními komunikacemi (např. na Krušnohorské magistrále).

Zatímco výše zmíněná cyklistická infrastruktura má význam zejména pro cykloturisty a sportovce, v samotných sídlech je třeba tvořit podmínky pro to, aby cyklistická doprava byla využitelná pro dojíždění do škol a zaměstnání či za vybranými službami. Zejména ve velkých městech, která k tomu mají přírodní podmínky (reliéf bez velkých převýšení) je na cyklistickou dopravu zvlášť příznivé jako na významný způsob alternativně a prostorově šetrné dopravy alternativní k IAD. Zatím je tento potenciál ve městech zájmového území podvyužitý a to i kvůli nerozvinuté cyklistické infrastrukturu. V souvislosti s implementací ITI ÚCHA se však předpokládá další rozvoj cyklistické dopravy ve městech, která by měla zlepšit podmínky k používání kola jako bezpečného dopravního prostředku pro denní použití.

Zejména v kopcovitých částech území může potenciál cyklistické dopravy rozšířit rozvíjející se nabídka i použití elektrokol. Pro mnoho domácností je zatím překážkou poměrně vysoká cena elektrokol, která však bude s rozvojem technologií i rozšířením elektrokol nejspíše klesat. Zásadním předpokladem pro výšší využívání elektrokol pro dopravu ve městech je zajištění bezpečných úložných a dobíjecích míst (např. v uzlech hromadné dopravy, u významných zaměstnavatelů a sluzeb, ale i v bydlisí uživatelů), ale i odstranění bariér pro cyklosprávu (elektrokola jsou poměrně těžká na přenášení).

V uplynulých dekádách postupně vymizela dříve běžná hlídaná/zabezpečená stání pro kola u továren a nádraží, spolu s redukcí obsazených železničních stanic a změnami služeb na železničních stanicích mohou zanikla možnost úschovy kola v železničních úschovnách. Právě absence zabezpečených parkovišť, resp. úschoven pro kola je jedním z hlavních limitujících faktorů většího využití cyklosprávy ve městech. Cykloturistům pak často schází místa vybavena pro odpočinek (stojany na kola, lavičky, piknikové stoly) či nabídka občerstvení. Pro rozvoj cyklosprávy tedy bude zapotřebí nejen budování liniové cyklistické infrastruktury (zejména cyklotracek a „cyklopruhů“), ale i doplňkové cyklistické infrastruktury (především pak bezpečných stání, resp. parkovišť pro kola).
2.4.3.4 Pěší dopravní infrastruktura

Pěší doprava má význam především pro krátké cesty v intravilánech sídel a turistickou pěší dopravu. Většina území ÚCHA (zejména oblast SHR) je v souvislosti s omezenou turistickou atraktivitou i limitovanou prostupností území (zejména v důsledku těžby hnědého uhlí) pokryta poměrně řídkou sítí turistických značených tras. Tyto trasy jsou však zpravidla kvalitně značeny, přičemž je zajištěna průběžná obnova značení. Problémem je kolize pěší a cyklistické dopravy na komunikacích, kde dochází k souběhu pěších a cyklistických značených tras. Kolize v nejkonfliktnějších lokalitách bude nutné odstranit separací pěší a cyklistické dopravy.

Attractivita pěších stezek a cyklistických tras je limitována nedostatečnou údržbou (hlavně pak absencí úklidu odpadků) a následky lesnické produkce (destrukce tras při svozu dřeva), místy také nedostačující doplněkou infrastrukturu.

Z hlediska dopravních výkonů však má pěší doprava význam především v intravilánech větších měst. Zde je zpravidla k dispozici hustá síť chodníků, jejich stav však bývá problematický. To se týká stavu povrchu chodníků, absence ochranného pásu zeleně mezi chodníky a některými intenzivně zatíženými silničními komunikacemi, bariérovostí chodníků a pěší infrastruktury, a lokálních kolizí s ostatními druhy dopravy (zejména se silniční dopravou a cyklistickou). Mimo jádra měst často demotivuje potenciální pěší uživatele zanedbaný stav veřejných prostranství i urbanistické závady (např. brownfieldy), v jádřech měst pak poštákům po pěší dopravě redukuje existence rozsáhlých nákupních center (což platí i o nákupních centrech na okrajích měst), která snížila poptávku po zboží a službách poskytovaných v tradičních lokalitách, zejména pak na dříve prestižních ulicích a pěších zónách.

2.4.4 Veřejná doprava

Veřejná doprava v ÚCHA je zajišťována vlaky, autobusy, tramvajemi, trolejbusy a města také rekreačními lodními linkami a přívozy na Labi a lanovými drahami, které mají zatím význam převážně pro rekreační dopravu. Veřejná dopravní obslužnost v kraji je objednávána především Ministerstvem dopravy (dálková doprava), KÚÚK (regionální dopravní obslužnost) i městy (městská hromadná doprava). Od roku 2006 je veřejná doprava v kraji koordinována KÚÚK, který zde postupně zavádí prvky integrovaného dopravního systému. Postupně jsou také zaváděny přeshraniční linky dopravní obslužnosti.

Páteří veřejné dopravy v kraji je poměrně hustá síť železničních tratí, které uspokojují největší dopravní průmysly. Hlavním železničním uzlem je Ústí nad Labem, které má díky výhodně dopravní poloze přímé spojení s řadou významných měst a dopravních uzlů v ČR i zahraničí (Drážďany, Berlín, Hamburk, Videň, Budapešť, Bratislava, Košice, Štětín, Villach). Díky pochopení v průchodech stanice má stejně železniční spojení se zahraničními destinacemi Děčín. Obě města mají díky poloze na I. TŽK nadstandardní železniční spojení se hl. m. Prahou. ÚCHA má poměrně kvalitní železniční spojení s Karlovarským krajem a Českolkipskem a přímé dálkové spojení s Libercem a Plzní, kde však cestovní doby kvůli nepříznivým parametrumu trati nejsou příliš atraktivní.
Obrázek 4: Vytížení vlakových spojů objednaných KÚÚK v pracovních dnech

Zdroj: Dopravní plán Ústeckého kraje 2012–2016
Železniční doprava propojuje všechna významná města v ÚCHA, kvalita tohoto spojení je však hlavně mimo páteřní tratě č. 090, 130 a 140 limitována parametry železniční infrastruktury. Potenciál železniční osobní dopravy při obsluze některých měst omezuje nepříznivá poloha železničních stanic a zastávek vůči intravilánům těchto měst (např. u Mostu, Chomutova, Krakpy a Duchcova). Na mnoha místních drahách byla ze strany KÚÚK objednávka železniční dopravní obslužnosti v posledních cca 5 letech podstatně redukována, případně úplně zastavena. Prakticky všechny železniční linky základní dopravní obslužnosti na území ÚCHA provozuje společnost České dráhy a.s.


Přehled MHD ve statutárních městech:

- **Dopravní podnik města Děčína a.s.**
  - Provozuje autobusy v naftové trakci

- **Dopravní podnik měst Chomutova a Jirkova a.s.**
  - Provozuje trolejbusy a autobusy

- **DOPRAVNÍ PODNIK měst Mostu a Litvínova, a. s.**
  - Provozuje tramvaje a autobusy na LPG a naftu

- **Arriva Teplice s. r. o.**
  - Provozuje tramvaje a autobusy na LPG a naftu

- **Dopravní podnik města Ústí nad Labem a s.**
  - Provozuje trolejbusy a autobusy

Všechny dopravní podniky statutárních měst (včetně společných podniků Chomutova s Jirkovem a Mostu s Litvínovem) s vyjímkou DP města Děčína prošly v minulosti ekologizací vozového parku, resp. dopravních prostředků, a v této souvislosti mj. provozují drážní dopravu, resp. dopravu s pevnou jízdní drahou v elektrické trakci (trolejbusy, tramvaje). Zavádí tramvajových a trolejbusových tratí zde v minulosti mělo vést k převzetí linek s největšími dopravními výkony, které byly (po likvidaci původních sítí tramvajových tratí) obsluhovány výhradně autobusy zatěžujícími ovzdušní emisemi.
V nedávné minulosti pak v některých městech (Most, Litvínov a Ústí nad Labem) došlo k nahrazení části vozového parku autobusů na naftový pohon autobusy na CNG / LPG.

Obrázek 5: Zákres územního rozložení autobusových dopravců v Ústeckém kraji

Ve výhledovém období je ve zmíněných městech plánována obnova vozového parku, která bude dále směřovat k ekologicky šetrnější veřejné dopravě a bude tedy zaměřena na vozy s ekologickým pohonem (trolejbusy, tramvaje, autobusy na CNG, případně na jiný ekologický pohon). Vzhledem k tomu, že největší dopravní výkony na území jádrových měst aglomerace, kde je vliv dopravy na kvalitu ovzduší nejvyšší, realizují systémy MHD/MAD, měla by se podpora ITI ÚCHA soustředit právě především na modernizaci vozového parku MHD/MAD. Dopravci zajišťující příměstskou, resp. regionální dopravu se na znečištění ovzduší ve velkých městech aglomerace vzhledem k nižším dopravním výkonům nepodílejí takovou měrou a velkou část dopravních výkonů realizují mimo území ÚCHA, navíc mají mnohdy i vzhledem k odlučnému nastavení objednávky regionální dopravy modernější (a ekologicky šetrnější) vozový park, a mohou využívat také jiné dotační příležitosti, než nástroj ITI. Dále bude pro zvýšení bezpečnosti a uživatelského komfortu zapotřebí realizace řady dalších opatření, jako např. výstavba zálivů na zastávkách situovaných na intenzivně zatížených komunikacích, obnova zastávek a přestupních uzlů (vč. inventáře zastávek), instalace informačních systémů na významných zastávkách, apod. V oblasti drážní infrastruktury bude zapotřebí obnova a modernizace tramvajové (modernizace tramvajového svršku, spodku i trolejového vedení, zabezpečení, instalace dálkově ovládaných vyhýbávacích vyhybek, modernizace dráhových měníren tramvajové dráhy) a trolejbusové infrastruktury (modernizace trolejového vedení a měníren). Pro zajištění integrace MHD s IDS Ústeckého kraje i zvyšování uživatelského komfortu bude zapotřebí
obměna a další rozvoj odbavovacích systémů (čipové karty, čtečky, apod.). Výzvou v oblasti rozvoje MHD je též rozvoj dopravní telematiky a inteligentních dopravních systémů (např. prvků preference vozidel MHD na silniční síti). Výše uvedená opatření jsou silně provázána s atraktivitou veřejné hromadné dopravy pro cestující. Uživatelskou atraktivitu zde jednak může zvýšit rychlost přepravy (zajištěná např. preferencí vozidel HD v silničním provozu), komfort ve vozidlech HD (např. snížení hlucnosti, bezbariérovost, klimatizace), snadné odbavení (dokončení tvorby IDS), nebo informovanost cestující veřejnosti (informační systémy).

Velkou výzvou v oblasti rozvoje hromadné dopravy v ÚCHA je urbanistické a funkční řešení dopravních uzlů, resp. přestupních terminálů a jejich blízkého okolí. Jedná se nejen o budování nových přestupních terminálů, revitalizaci samotného zařízení a vybavení těchto uzlů (včetně výpravních budov), ale i řešení jejich polohy a začlenění do okolního prostředí a doplňkových funkcí (např. park and ride P+R a bike and ride B+R parkoviště) a situování služeb, které by zvýšily uživatelskou hodnotu těchto uzlů.

2.4.5 Doprava v klidu

Problematica dopravy v klidu souvisí především s velikostí, resp. hustotou založení konkrétního města, rozmístěním pracovních příležitostí a služeb, a konkurenceschopností a atraktivitou veřejné hromadné dopravy, což jsou faktory, které ovlivní dopravní chování obyvatel a poptávku po kapacitách dopravy v klidu, na druhé straně pak parametry uliční sítě, veřejných prostranství a konkrétně ploch pro parkování, které ovlivňují nabídku parkovacích kapacit.

V Ústecko-chomutovské aglomeraci se nacházejí spíše středně velká města (z republikového hlediska), která mají spíše mikroregionální až regionální pracovní a obytný význam. Pracovní příležitosti i služby jsou v průměru často rozděleny a mimo samotné intravilány měst, aby se dopravu v klidu, jako tomu např. v Praze a jiných velkoměstech, ještě hodně větší značně mimo centra měst a jen blízko jejich průchodů se koncentruje například v centru měst.

V závěrečném slově by se mohlo mluvit o výzvách, které v budoucnu představí veřejné hromadné dopravě, a to zejména v aglomeracích s vysokým stížnostním životním stylu. V České republice se může lišit podle měst a jejich příjmení, ale výzvy jsou obecné a vyžadují zlepšení a vývoj dopravních systémů, s ohledem na obecné potřeby obyvatel.

43 Optimálně v místech vysokého soustředění lidí a funkcí (obytná, obytná) v docházkové vzdálenosti od těchto uzlů. Víz také poznámka 41.
lze konstatovat, že doprava v klidu je v centrálních částech měst ÚCHA relativně méně problematická a nedostatky jsou spíše místního charakteru.

Znepokojuje však situace v hustě obydlených částech měst (především charakteru blokové zástavby industriální éry a socialistických sídlišť), které v době vzniku nebyly koncipovány na intenzivní IAD. Původní uliční síť těchto částí měst neposkytuje dostatek legálních parkovacích stání a poptávka se taktak saturuje jednak parkováním ve větší vzdálenosti od cíle cest, jednak parkováním na nelegálních plochách (na plochách veřejné zeleně, v křížovatkách, na přechodech pro chodce, místech pro odpadové nádoby, plochách pro složky IZS apod.). Parkovací kapacity se v těchto částech měst zvyšují jen velmi pozvolna a dlouhodobě neodpovídají poptávce. Zatímco v starší blokové zástavbě jsou možnosti zvyšování parkovacích kapacit mj. velmi omezeny majetkoprávními poměry, na sídlištích jsou prostranství mezi jednotlivými domy zpravidla v majetku měst a za předpokladu dostatku finančních prostředků je zde možné budovat dodatečné parkovací kapacity. To se také průběžně děje, mj. i v rámci projektů regenerace veřejných prostranství realizovaných s dotací podporou z ESIF. I navzdory průběžněmu využívání kapacit dopravy v klidu na socialistických sídlištích zde však zpravidla přetrvává nedostatek legálních parkovacích stání.


Ve všech statutárních městech jsou vymezeny zóny placeného stání, liší se však svým rozsahem i nastavením poplatků a způsobem výběru poplatků. Zatímco v Mostě je aktuálně placené stání zavedeno pouze na dvou ulicích (bez soukromých parkovišť), v ostatních statutárních městech zóny placeného stání více či méně pokrývají centrum města. Placené stání však není využíváno se záměrem regulace IAD jako takové a motivace řidičů k využívání veřejné hromadné dopravy či jiných alternativních způsobů dopravy a má význam spíše pro regulaci parkování v konkrétních lokalitách či zvýšení příjmů rozpočtu města.

2.4.6 Shrnutí

- ÚCHA má vzhledem k nadřazeným sítím výbornou dopravní polohu (IV. Transevropský multimodální koridor).
- Parametry mnoha silnic v ÚCHA neodpovídají jejich dopravnému významu a zatižení. Kromě nedokončeného úseku dálnice D8 se to týká zejména silnice I/13 (potřeba obchvat Bíliny, Klášterce nad Ohří, Kladubska spojka, dálniční přívěs Dobřina – Nový Bor a začátek silničního úseku Chomutov – Klášterec nad Ohří a MÚK Vysočany).
Navzdory husté síti železnic a nadprůměrné míře jejich elektrizace, stav a parametry železniční infrastruktury neodpovídají soudobým dopravním potřebám. V oblasti železniční infrastruktury je potřeba zejména rekonstrukce původních tratí za účelem zvýšení traťových rychlostí (č. 130, 140, 134), elektrizace původních tratí (č. 134, 143), otevření nových ŽST a ŽZ (Chomutov – Písečná) a peronizace či poloperonizace vybraných stanic a zastávek. Rozvojovou výzvou je řešení dalšího osudu regionálních železničních tratí, kde došlo k ukončení nebo zásadní redukci objednávky dopravní obslužnosti. K zásadnímu zlepšení dostupností měst v centrální části ÚCHA Prahy a zahraničí dojde v případě realizace VRT Praha – Berlín.

Potenciál vodní dopravy je limitován propustností Labské vodní cesty mezi Ústím nad Labem – Střekovem a hranicí se SRN. Odstranění problémů špatných plavebních podmínek v obdobích sucha je cílem projektu výstavby Plavebního stupně Děčín, který je však kritizován v souvislosti s očekávanými negativními vlivy na životní prostředí a zatím není definitivně rozhodnuto o jeho realizaci.

V ÚCHA je rozvinutá síť značených cyklistických a turistických tras. Pro jejich větší využití je nezbytná separace pěších, cyklistů i silničního provozu v úsecích s nejvyšším potenciálem a zásadní prodloužení sítě cyklostezek (samostatných komunikací pro cyklisty) a zlepšení nabídky doplňkové infrastruktury.

Cyklodoprava ve městech je limitována nedostatečně rozvinutou infrastrukturou (zejména absencí cyklostezek, vymezených pruhů pro cyklisty a bezpečných míst pro úschovu kol), což platí i o používání elektrokol, která mohou zvýšit potenciál cyklodopravy v kopcovitých městech.

Infrastruktura pro pěší ve městech vykazuje řadu závodů, které limitují potenciál i bezpečnost pěší dopravy. Bude zapotřebí nadále zvyšovat bezbariérovost pěší infrastruktury, pro zvýšení potenciálu pěší dopravy bude vhodné odstraňovat závady a zvyšovat kvalitu pěší infrastruktury i veřejného prostoru jako takového.

V Ústeckém kraji i ÚCHA dochází k postupnému zavádění prvků IDS. V jeho rámci dochází především k řešení vztahů regionální železniční a autobusové dopravy (redukci souběhů železničních a autobusových linek, řešení návaznosti), zavádění přeshraniční dopravní obslužnosti a vytváření jednotného tarifního systému. Pro další rozvoj veřejné dopravy v kraji je zapotřebí pokračování v tvorbě IDS, řešení lokalizace, stavu uzlů a zastávek IDS a zpestření nabídky služeb v jejich blízkém okolí.

V rámci systémů MHD je v zájmovém území provozována trolejbusová, tramvajová a autobusová doprava (v naftové, LPG i CNG trakci). Pro zajištění provozuschopnosti, zvýšení uživatelského komfortu i bezpečí i snížení produkce emisí bude zapotřebí modernizace a obnova trolejbusové a tramvajové infrastruktury, obnova a ekologizace vozových parků, obnova uzlů a zastávek i další rozvoj odbavovacích systémů.

Nedostatky v kapacitách dopravy v klidu v centrech měst jsou spíše místního rázu, naopak významné jsou nedostatečné kapacity v rezidenčních čtvrtích s vícepodlažní zástavbou (především na socialistických sídlištích a ve starší blokové zástavbě). Zatím nedostatečně řešená je doprava v klidu u přestupních terminálů hromadné dopravy, především ve formě absence dostatečných kapacit P+R parkovišť.
2.5 Životní prostředí a technická infrastruktura

V kapitole jsou představeny dílčí složky životního prostředí, resp. hlavní aspekty environmentálních zátěží v území a dílčí systémy technické infrastruktury. Přitom jsou využívány veřejně dostupné zdroje dat a informací, především pak Veřejná databáze ČSÚ, Integrovaný registr znečišťování a dále rozvojové dokumenty, zejména pak Územně analytické podklady Ústeckého kraje 2013 (ÚAP ÚK 2013) i podklady od jednotlivých měst.

2.5.1 Ovzduší

Vzhledem k mimořádné koncentraci zvláště velkých a velkých stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší (tepelné elektrárny, teplárně, velké průmyslové podniky) v ÚCHA je zájmové území charakteristické nejen mimořádně vysokou produkci některých škodlivin, ale i dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší na velké části území. Problematické je zejména překračování imisních limitů pro polétavý prach (PM$_{10}$), na jehož zvýšené koncentrace v ovzduší má vliv také těžba hnědého uhlí.

Tabulka 30: Přehled úniků vybraných látek do ovzduší v Ústeckém kraji (2012)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Látka</th>
<th>Úniky do ovzduší (všichni znečišťovatelé) [kg/rok]</th>
<th>Největší znečišťovatelé (nejvyšší hodnoty úniků)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Amoniak (NH$_3$)</td>
<td>880457,70</td>
<td>ANIMO Žatec, a. s., KNAUF INSULATION, spol. s. r. o., UNIPETROL RPA,</td>
</tr>
<tr>
<td>Arsen a sloučeniny (jako As)</td>
<td>561,04</td>
<td>ČEZ, a. s. – Elektrárny Prunéřov a Tušimice</td>
</tr>
<tr>
<td>Benzen</td>
<td>1,96</td>
<td>Severočeské doly, a. s. (Doly Bílina)</td>
</tr>
<tr>
<td>Fluor a anorganické sloučeniny (jako HF)</td>
<td>54083,98</td>
<td>Teplární Trmice, a. s., ČEZ - Elektrárna Ledvice a Prunéřov</td>
</tr>
<tr>
<td>Chlor a anorganické sloučeniny (jako HCl)</td>
<td>79253,52</td>
<td>ČEZ - Elektrárna Ledvice a Prunéřov</td>
</tr>
<tr>
<td>Měď a sloučeniny (jako Cu)</td>
<td>150,00</td>
<td>HOPPE s. r. o. Chomutov</td>
</tr>
<tr>
<td>Methan (CH$_4$)</td>
<td>266712,08</td>
<td>NET4GAS, s. r. o. Hora Svaté Kateřiny</td>
</tr>
<tr>
<td>Olovo a sloučeniny (jako Pb)</td>
<td>2648,56</td>
<td>ČEZ - Elektrárny Prunéřov</td>
</tr>
<tr>
<td>Oxid dusný (N$_2$O)</td>
<td>452724,00</td>
<td>Lovochemie, a. s.</td>
</tr>
<tr>
<td>Oxid uhelnatý (CO)</td>
<td>7069186,91</td>
<td>ČEZ, a. s. - Elektrárny Tušimice a Prunéřov, UNIPETROL RPA, s.r.o., Lafarge Cement, a.s., Elektrárna Počerady, a.s., Mondi Štětí, a. s.</td>
</tr>
<tr>
<td>Oxid uhličitý (CO$_2$)</td>
<td>25711316623,92</td>
<td>ČEZ, a. s. - Elektrárny Tušimice, Ledvice, Prunéřov, UNIPETOL RPA, Elektrárna Počerady, United Energy, a. s. - Teplárna Komořany</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zdroj: Integrovaný registr znečišťování

Z výše uvedené tabulky platné pro území Ústeckého kraje za rok 2012 je patrná skupina největších znečišťovatelů ovzduší. Elektrárny a teplárny jsou zodpovědné za největší množství různých znečišťujících látek vypuštěných do ovzduší. Tito největší znečišťovatelé stejně jako velká část velkých stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší jsou výrazně koncentrováni v úr. 

Podle Integrovaného krajského programu ke zlepšení kvality ovzduší Ústeckého kraje (z května 2012, dále jen IKPZKO 2012) se zvláště velké a velké stacionární zdroje znečišťování ovzduší v období 2003-2010 rozhodující měrou podílely na emisích SO₂ (96% podíl na celkových emisích v ÚK) a NOx (88%), významnou měrou pak u tuhých znečišťujících látek (TTL, 39%), CO (34%) těkavých organických látek (VOC, 29%) a amoniaku (zhruba 25%). Podíl středně velkých stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší na celkovém množství emisí v ÚK byl větší u emisních parametří marginální. Malé stacionární zdroje (především lokální topení) měly rozhodující podíl u emisí VOC a amoniaku a částečně významný podíl u emisí CO (25%) a TTL (24%). Podíl mobilních zdrojů na celkové produkci emisí byl významný u CO (40%), TTL (35%) a VOC (16%), méně pak u NOx.

O tom, do jaké míry se emise z velkých stacionárních zdrojů projevují na kvalitě ovzduší, částečně vypovídají imisní charakteristiky, které je v souhrnu možné interpretovat podle IKPZKO 2012. V dokumentu je uvedeno, že v roce 2010 bylo na území Ústeckého kraje provozováno 54 měřicích stanic imisního monitoringu na 35 lokalitách, což je považováno za vyhovující a dostatečně. V dlouhodobém měřítku bylo (v období 2001 – 2010) pravidelně zaznamenáváno překročení denního imisního limitu PM₁₀, ovšem největší rozsah území se zhoršenou kvalitou ovzduší byl zaznamenán v letech 2005 a 2010, kdy byla hodnota denního imisního limitu pro PM₁₀ překročena na více než polovině území Ústeckého kraje. Překračování denních imisních limitů pro oxid sířičitý a oxid dusičitý mělo v hodnoceném období spíše lokální charakter (u SO₂ v ÚCHA na území Litvínova, Teplíc, Hrobčic a Svétece, u NO₂ v Děčíně, Teplíčích a Ústí nad Labem). K opakovánému překračování limitů PM₁₀ docházelo v rámci ÚCHA zejména na Mostecku a v některých městech (Děčín, Teplíce, Ústí nad Labem). Vedle PM₁₀ jsou z hlediska opakování překračování imisního limitu i rozlohy území s nadlimitními koncentracemi problematicky škodlivinou polycyklické aromatické uhlovodíky reprezentovanou benzo(a)pyreinem.
Kromě ohrožení lidského zdraví způsobeného překračováním imisních limitů je třeba také uvést problém spojený s ekosystémy a vegetací, které jsou dlouhodobě ohrožené plně vyzývanými koncentracemi troposférického ozónu.

Uvedeným emisním charakteristikám odpovídá územní rozložení zhoršené kvality ovzduší jen přibližně. Výskytem zvláště velkých a velkých stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší (zejména elektráren, tepláren a významných průmyslových podniků) sám o sobě nevede k překračování imisních limitů. Koncentrace škodlivin v ovzduší výrazně ovlivňují orografickým podmínků. Zatímco na Chomutovsku jsou rozptylové podmínky pozitivně ovlivňovány charakterem reliéfu (Mostecká pánev se zde rozprostírá do velké šíře), na Bílé, Děčínsku, Teplicku i Ústecku má reliéf urbanizovaného území kotlinový až údolní charakter a území je tak náchylné k častějším situacím s nepříznivými rozptylovými podmínkami, při kterých se škodliviny koncentrují v menším objemu vzduchu. To se projevuje jak u existence většiny z výše zmíněných oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, tak u lokalit, kde dochází k překračování imisních limitů pro SO₂ a NO₂, tedy u škodlivin, jejichž dominantními producenty jsou zvláště velké a velké stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Specifickým ale velmi významným zdrojem atmosférického aerosolu různých frakcí je těžba hnědého uhlí, kde dochází k uvolňování částic zejména v důsledku přemířování obrovského množství materiálu. Významnými zdroji znečišťování ovzduší s lokálními až mikroregionálními dopady jsou mobilní zdroje (především silniční doprava) a malé stacionární zdroje (lokální topeniště). Zatímco mobilní zdroje znečištění ovzduší zatěžují zejména urbanizované území a blízké okolí pateřních silničních tahů, lokální topeniště mají rapidní vliv na kvalitu ovzduší v topně sezoně v sídlech, kde jsou ve větší míře používány nešetrné zdroje vytápění (zejména starší kotele spalující tuhé paliva). Vytápění domácností se na místní úrovni významně projevuje na celkové kvalitě ovzduší a zjevně je přičinou zhoršené kvality ovzduší i v menších sídlech mimo oblasti výrazně ovlivňované ostatními zdroji znečišťování ovzduší. Velkým negativem jsou omezené možnosti regulace nešetrných způsobů vytápění domácích a významnou hrozbou do budoucna je pak přechod domácností k vytápění nešetrnými palivy (např. v důsledku dalšího růstu cen elektřiny a zemního plynu). Některé zdroje přitom uvádějí, že k přechodu na nešetrné paliva už místy v omezené míře docházelo, a to mj. právě v souvislosti s vysokými cenami alternativních paliv (viz např. PRÚK 2012).

Na závěr této části uvádíme meziokresní srovnání emisí základních znečišťujících látek (tabulka 31).

| Tabulka 31: Emise základních znečišťujících látek (REZZO 1-3) k roku 2011 |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| ČR, kraj, okres | Emise (v tunách) | Měrné emise (v tunách/km²) |
| tuhé | oxid siřičitý (SO₂) | oxid dusíku (NOₓ) | oxid uhelnatý (CO) | tuhé | oxid siřičitý (SO₂) | oxid dusíku (NOₓ) | oxid uhelnatý (CO) |
| Česká republika | 25 355,8 | 169 620,9 | 121 528,4 | 226 900,2 | 0,3 | 2,2 | 1,5 | 2,9 |
| Hl. město Praha | 302 | 805,4 | 2 195,9 | 1 764,8 | 0,6 | 1,6 | 4,4 | 3,6 |
| Ústecký kraj | 3 010,4 | 62 093,6 | 47 194,8 | 13 818,8 | 0,6 | 11,6 | 8,8 | 2,6 |

---

44 i vzhledem k tomu, že jsou komíny zvláště velkých a velkých stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší dostatečně vysoké na výfuk způsobující nedostatečně omezění nezvýšenými koncentracemi troposférického ozónu.
Děčín 281,1 894,6 290,2 1 568,1 0,3 1 0,3 1,7
Chomutov 989,5 18 892,9 17 022,5 2 330,8 1,1 20,2 18,2 2,5
Litoměřice 360,4 3 122,8 2 870,2 3 593,1 0,3 3 2,8 3,5
Louny 552,2 7 322,0 12 759,1 2 794,5 0,5 6,6 11,4 2,5
Most 377,5 19 421,1 7 445,2 1 948,3 0,8 41,6 15,9 4,2
Teplice 327,9 9 729,3 5 237,4 798,1 0,7 20,8 11,2 1,7
Ústí nad Labem 121,8 2 710,8 1 570,1 785,9 0,3 6,7 3,9 1,9

Zdroj: VDB ČSÚ (2014)

2.5.2 Hluk

Vzhledem k charakteru a poloze území ÚCHA je zde velmi silná přepravní poptávka, která je saturována intenzivní dopravní zátěží. Je obecně známo, že zdrojem hluku je přibližně z 90 % silniční doprava. Regionem ÚCHA prochází větší množství vysoce zatížených celostátních silničních komunikací a několik krajských, resp. místních, přesto velmi vytížených a frekventovaných komunikací. Poloha na významných celostátních silničních tazích (silnice I. třídy, rychlostní silnice R7 a dálnice D8) je z hlediska dopravní infrastruktury a dostupnosti výhodná, ovšem vede k znečištění prostředí hlukem (a výfukovými zplodinami). Negativní působení hluku je v území ÚCHA zvýšeno koncentrací obyvatel na poměrně malých plochách, k expozici velkého množství obyvatel vůči zvýšené a nadlimitní hlukové zátěži přispívá nevyhovující trasování páteřních komunikací, které v řadě úseků vedou přes intravilány hustě obydlených sídel. Dílčí příčinou zvýšené hlukové zátěže je také nevyhovující povrch komunikací.

Podle Informačního systému statistiky a reportingu (ISSaR) je nadprůměrným hlukem překračujícím stanovené hygienické limity v ČR zatíženo 3 % obyvatel, v městských aglomeracích okolo 10 % obyvatel.

Nejproblématictější je situace zvláště ve velkých městech: Děčín, Most, Teplice nebo Ústí nad Labem, kde je zvýšená koncentrace obyvatelstva a silniční dopravy (ÚAP 2013). Mezi opatření na snížení expozice obyvatelstva vůči hluku patří umístění protihlukových staveb a lokální snížení nejvyšší povolené rychlosti či instalace ochranné zelené podél nejfrekventovanějších tahů. Prakticky nejefektivnějším řešením jsou přeložky stávajících intenzivně zatížených komunikací mimo intravilány sídel.

2.5.3 Voda

Kvalita povrchových vod v Ústeckém kraji je kvůli nedořešenému financování monitoringu povrchových vod sledována nedostatečně, z povodí chybí relevantní data pro porovnání jakosti vod v jednotlivých profitech. Proto se na tomto místě nebudeme zabývat aktuálním měřením jakosti povrchových vod.

Nejznečištěnějším tokem je na území kraje dlouhodobě řeka Bílina. Znečištění řeky Bíliny souvisí s historií oblasti (těžba uhlí na Mostecku, zaústění znečištěného Mračného potoka, chemický průmysl), kterou řeka protéká. Prakticky celý průtok řeky byl v minulosti používán jako technologická voda v chemických závodech u Litvínova. Řeku tvořila odpadní voda znečištěná převážně chemickými
látkami a fenoly. Postupně se situace rok od roku zlepšuje, koryto se pročišťuje a do Bíliny se vrací život. Průtok je nadlepšován Podkrušnohorským přivaděčem a Průmyslovým vodovodem Nechanice (RŽP ÚK 2012).


V souvislosti s postupnou dostavbou sítí kanalizací s ČOV v urbanizovaných oblastech i menších sílech a modernizací starších, technologicky nevyhovujících ČOV dochází k postupnému snižování vnosu splaškových vod do vodních recipientů v zájmovém území. Tento trend bude vzhledem k nastavení podpory v programovém období 2014-2020 nadále pokračovat. Přetrvávajícím zdrojem znečišťování vodních toků jsou zemědělství, kde jsou stále ve velké míře používána dusíkatá a fosfátová hnojiva, jejichž vnos do vodních recipientů způsobuje eutrofizaci vod a snížování jakosti v důsledku zvýšení obsahu organických látek.

Přirozená retenční schopnost krajiny je na řadě míst antropogenní činností narušována, dokonce až znemožněna. Stavební úpravy koryt a zásahy do niv řek (zejména stavba) mají v případě povodní velmi negativní důsledky. Řada měst a obcí přistoupila k různým protipovodňovým ochranám v menších či větších měřítcích, zatím však nejsou dostatečně uplatňována „měkká“ protipovodňová opatření zaměřená na zvyšování retenční schopnosti krajiny.


2.5.4 Půda

Ústecký kraj je charakteristický svou různorodostí, a to platí i pro využití půdy. Podle charakteristiky zemědělského půdního fondu (ZPF) v ÚAP Ústeckého kraje (2013), je podíl ZPF v Ústeckém kraji průměrný (51,8 %; pro ČR platí 53,7%). Využití zemědělských ploch je spjaté s příznivými podmínkami pro zemědělství. V oblastech, kde podmínky pro zemědělství příznivé nejsou, převládají spíše trvalé travní porosty. Podle ÚAP ÚK (2013) je vývoj jednotlivých složek zemědělské půdy v posledních časových obdobích.

---

45 Nové protipovodňové hráze na Litoměřicku v budoucnu omezí masivní rozlivy, jaké zde nastaly při záplavách v letech 2002 a 2013. Tím se sníží retenční kapacita krajiny na této části toku a právěpodobně zníží kulminační průtoky na toku.
20 letech charakteristický úbytkem ploch orné půdy a zvyšováním ploch trvalých travních porostů. Specifickým jevem je zalesňování zemědělské půdy po ukončení zemědělské produkce, bohužel k tomuto dochází ne vždy vhodným způsobem nebo na vhodných lokalitách.


Tabulka 32: Vývoj bilance půdy v Ústeckém kraji 2006 - 2013 (v ha)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Celková výměra</strong></td>
<td>533 453</td>
<td>533 451</td>
<td>533 453</td>
<td>533 452</td>
<td>533 456</td>
<td>533 452</td>
<td>533 456</td>
<td>533 456</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zemědělská půda</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>z toho</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OP</td>
<td>184 428</td>
<td>183 898</td>
<td>183 487</td>
<td>183 046</td>
<td>182 497</td>
<td>181 941</td>
<td>181 629</td>
<td>181 295</td>
</tr>
<tr>
<td>Z</td>
<td>8 803</td>
<td>8 830</td>
<td>8 870</td>
<td>8 903</td>
<td>8 908</td>
<td>8 912</td>
<td>8 913</td>
<td>8 920</td>
</tr>
<tr>
<td>S</td>
<td>6 178</td>
<td>6 116</td>
<td>6 040</td>
<td>6 006</td>
<td>6 020</td>
<td>6 013</td>
<td>6 030</td>
<td>6 006</td>
</tr>
<tr>
<td>TTP</td>
<td>70 931</td>
<td>71 186</td>
<td>71 223</td>
<td>71 428</td>
<td>71 835</td>
<td>72 233</td>
<td>72 407</td>
<td>72 581</td>
</tr>
<tr>
<td>Ch</td>
<td>6 387</td>
<td>6 359</td>
<td>6 356</td>
<td>6 363</td>
<td>6 267</td>
<td>6 188</td>
<td>6 115</td>
<td>6 118</td>
</tr>
<tr>
<td>V</td>
<td>389</td>
<td>390</td>
<td>390</td>
<td>391</td>
<td>394</td>
<td>395</td>
<td>396</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nezemědělská půda</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>z toho</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LP</td>
<td>159 108</td>
<td>159 719</td>
<td>160 207</td>
<td>160 670</td>
<td>161 019</td>
<td>161 782</td>
<td>161 960</td>
<td>162 313</td>
</tr>
<tr>
<td>VP</td>
<td>10 012</td>
<td>10 270</td>
<td>10 265</td>
<td>10 313</td>
<td>10 292</td>
<td>10 321</td>
<td>10 329</td>
<td>10 363</td>
</tr>
<tr>
<td>ZP</td>
<td>9 146</td>
<td>9 152</td>
<td>9 241</td>
<td>9 269</td>
<td>9 369</td>
<td>9 350</td>
<td>9 338</td>
<td>9 380</td>
</tr>
<tr>
<td>Ost</td>
<td>78 070</td>
<td>77 530</td>
<td>77 373</td>
<td>77 062</td>
<td>76 856</td>
<td>76 314</td>
<td>76 334</td>
<td>76 082</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: VDB ČSÚ (2014)
Pozn.: OP - orná půda, Z - zahrady, S - sady, TTP - trvalé travní porosty, Ch - chmelnice, V - vinice, LP - lesní pozemky, V - vodní plochy, ZP - zastavené plochy, Ost - ostatní plochy
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj/ okres ÚCHA</th>
<th>Zemědělská půda celkem</th>
<th>OP</th>
<th>Z</th>
<th>S</th>
<th>TTP</th>
<th>Nezemědělská půda celkem</th>
<th>LP</th>
<th>V</th>
<th>ZP</th>
<th>Ost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>275 490</td>
<td>181 629</td>
<td>8 913</td>
<td>6 030</td>
<td>72 407</td>
<td>257 961</td>
<td>161 960</td>
<td>10 32</td>
<td>9 338</td>
<td>76 334</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>36 412</td>
<td>10 026</td>
<td>2 364</td>
<td>348</td>
<td>23 673</td>
<td>54 456</td>
<td>44 888</td>
<td>1 040</td>
<td>1 490</td>
<td>7 037</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>38 799</td>
<td>22 671</td>
<td>831</td>
<td>885</td>
<td>14 373</td>
<td>54 728</td>
<td>35 603</td>
<td>3 064</td>
<td>1 264</td>
<td>14 798</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>13 477</td>
<td>9 343</td>
<td>575</td>
<td>407</td>
<td>3 046</td>
<td>33 232</td>
<td>16 021</td>
<td>983</td>
<td>820</td>
<td>15 408</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>16 030</td>
<td>8 169</td>
<td>954</td>
<td>392</td>
<td>6 514</td>
<td>30 859</td>
<td>17 953</td>
<td>816</td>
<td>1 040</td>
<td>11 049</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí n. L.</td>
<td>18 169</td>
<td>5 023</td>
<td>976</td>
<td>195</td>
<td>11 976</td>
<td>22 304</td>
<td>12 897</td>
<td>1 027</td>
<td>884</td>
<td>7 496</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: VDB ČSÚ (2014)
Pozn.: OP - orná půda, Z - zahrady, S - sady, TTP - trvalé travní porosty, Ch - chmelnice, v - vinice, LP - lesní pozemky, v - vodní plochy, ZP - zastavené plochy, Ost - ostatní plochy

Ze srovnání bilance půdy okresů ÚCHA s daty k roku 2012 (výše) lze odvodit procentuální zastoupení jednotlivých ploch v Ústeckém kraji: celkový podíl zemědělských ploch na rozloze Ústeckého kraje činí 51,6 %, z toho orná půda 34 %. Nezemědělské plochy zaujímají 48 % území, z toho zastavěné plochy 1,6 % z celkové rozlohy Ústeckého kraje. V okrese Děčín zaujímají nejvíce (téměř 50 %) ploch lesní pozemky, nejméně (11 %) orná půda. Největší podílové zastoupení ploch orné půdy vykazuje okres Chomutov, na jehož rozloze tvoří orná půda 24,2 %.

Lidské aktivity vedou v krajině k výrazným změnám. V Ústeckém kraji jsou viditelné negativní zásahy a změny využití vlivem povrchové těžby hnědého uhlí, rozsáhlou výstavbou velkých průmyslových areálů. Naprosto tomu jsou v současnosti zintenzivňovány snahy o pozitivní zásahy, ať už jde o rekultivace postižených a devastovaných ploch, obnovu lesních ploch nebo ploch trvalých travních porostů. V současné době jsou pozvolna dokončovány rekultivace rozsáhlých celků, které budou mít po dokončení značný význam pro ekologickou stabilitu krajin i pro rekreační či zemědělské a lesnické produkční využití (např. jezera Milada a Most a Radovesická výsypka).

Pro krátkodobou rekreaci v sídlech i pro další funkce (zejména z hlediska hygieny životního prostředí) mají význam plochy veřejné sídelní zeleně, které jsou v rámci bilance půdy evidovány jako nezemědělská půda ostatní. Kvalita veřejné zeleně ve městech Ústecko-chomutovské aglomerace přitom není optimální a podle informací z Pracovní skupiny pro téma životní prostředí je ve městech aglomerace zapotřebí revitalizace velké části ploch veřejné sídlení zeleně a především pak další rozvoj ochranné a izolační zeleně, která omezuje negativní důsledky dopravy a průmyslu na obytné prostředí aglomerace (viz např. Strategie rozvoje města Ústí nad Labem 2015–2020, Rámcová strategie rozvoje statutárního města Chomutova pro období 2014–2024).

2.5.5 Staré ekologické zátěže

Vzhledem k dlouhodobé orientaci regionu na těžký průmysl spojené s jednostrannou exploatací místních zdrojů bez ohledu na důsledky na životní prostředí se v území ÚCHA dochovalo velké množství mnohdy rozsáhlých a vysoce rizikových starých ekologických zátěží. Ty jsou obecně vázané na stávající
i bývalé výrobní a provozní areály a obecně na brownfieldy, nejzávažnější staré ekologické zátěže jsou však v areálech, kde docházelo výrobě či manipulaci s velkým množstvím toxických látek (včetně tvorby toxických látek jako odpadního produktu). Depozice toxických látek v kritickém množství v půdách, vodních útvarech (např. odkalištích) či na haldách je trvalým rizikovým faktorem pro okolní prostředí, kdy může docházet k uvolňování toxických látek do útvarů podzemní a povrchové vody, ovzduší, půdy a jejich následnému přenosu a v krajních případech i k přímému ohrožení lidského zdraví.

Podle databáze SEKM (Sytému evidence kontaminovaných míst) jsou k červenci 2014 na území ÚCHA evidovány 4 lokalit priority A3, 14 lokalit priority A2 a 5 lokalit priority A1. (viz tabulka). Všechny tři lokality Glaverbel Czech, a.s. (Teplice-Řetenice, Dubí a Chudeřice u Bíliny) mají zpracovanou analýzu rizik z roku 2002 a je tedy nutné její aktualizace. Lokalita Unipetrol, a.s. v Růžodole je řešena na základě Ekologické smlouvy a její sanace mj. není podpořitelná z OPŽP.

Tabulka 34: Přehled lokalit starých ekologických zátěží s nejvyšší rizikovostí

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název lokality</th>
<th>Obec, k.ú.</th>
<th>Původ kontaminace</th>
<th>Kontaminace a rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Glaverbel Czech a.s.</td>
<td>Teplice, Řetenice</td>
<td>odpady a průsaky z historických provozů</td>
<td>k. půdy a podzemních vod, riziko kontaminace lázeňských vod</td>
</tr>
<tr>
<td>Glaverbel Czech a.s.</td>
<td>Dubí, Pozorka</td>
<td>skládka škváry a popele</td>
<td>k. půdy a podzemních vod, riziko kontaminace lázeňských vod</td>
</tr>
<tr>
<td>Glaverbel Czech a.s.</td>
<td>Bílina, Chudeřice u Bílina</td>
<td>dehtové jímky</td>
<td>k. půdy a podzemních vod, riziko kontaminace termálních vod</td>
</tr>
<tr>
<td>Unipetrol a.s., Skládka K1-K4</td>
<td>Litvínov, Růžodol</td>
<td>plaviště popílků</td>
<td>kontaminace půdy a podzemních vod, riziko úniku do jezera Most</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: SEKM (2014)

Většina nejrizikovějších starých ekologických zátěží je evidována v areálech koncernu AGC. Rizikovost zde spočívá zejména v hrozbě kontaminace lázeňských vod či vodních zdrojů. Řada závažných starých ekologických zátěží je evidována také v areálu chemického závodu Unipetrol, největší hrozobou je zde kontaminace jezera Most ze starých plavišť popílku, které se nacházejí v jeho blízkosti.

Staré ekologické zátěže jsou průběžně odstraňovány a jejich další eliminaci lze očekávat s novým programovacím obdobím fondů EU 2014-2020. Včasné odstranění nejrizikovějších zátěží může zabránit případným haváriím se závažnými dopady, ale také odblokovat kontaminované území pro další využití.

Pro ÚCHA je vedle ekologických zátěží typická extrémně vysoká koncentrace brownfieldů (dle databáze BF agentury CzechInvest je na území ÚCHA více než 600 BF s průměrnou velikostí cca 3,5 ha). Na území celého Ústeckého kraje (data za ÚCHA nelze získat) je identifikováno 250 lokalit brownfields plošně větších než 2 ha nebo s podlahovou plochou přes 500 m², celková plocha těchto brownfields dosahuje 1150 ha, počet objektů je 1651 (pasportizace BF v ČR, DHV CR, 2007).

46 Neakceptovatelné riziko pro lidské zdraví, nebo šíření kontaminace hrozící vznikem neakceptovatelného rizika, nápravné opatření je nezbytně nutné.
47 Potvrzena nadlimitní kontaminace, nebo nemožnost využívání území v souladu s UPD, nebo šíření kontaminace z lokality, nápravné opatření je nutné.
48 Kontaminace je potvrzena, avšak není rizikem pro lidské zdraví ani v rozporu s legislativou, avšak jde o obecný nesoulad se zájmy ochrany ZP nebo jinými zájmy, nápravné opatření je žádoucí.

2.5.6 Energetická infrastruktura

2.5.6.1 Zásobování elektrickou energií

Elektroenergetika byla podrobněji diskutována v kapitole 2.2.5 Pozice významných odvětví. Elektroenergetika má mimořádný význam pro ekonomiku a zaměstnanost v ÚCHA, dodávku elektrické energie má však význam pro celé Česko.

Elektroenergetické zdroje jsou navázány na systém rozvoden a přenosové soustavy 400 a 220 kV (Výškov, Hradec) a propojovacích vedení s rozvodnami stejné napěťové hladiny ležících mimo území kraje. Přenosová soustava 400 kV je propojena se stejnou sítí SRN a připravuje se druhé propojení západním směrem přes rozvodnu Vítkov. Distribuční soustava o napěťové hladině 110 kV je plošně dostatečně rozvinutá a umožňuje další zahuštění rozvodnami 110 kV. Některé rozvody bude nutné pro posílení přenosových schopností a zvýšení spolehlivosti dodávek elektřiny propojit (ÚAP ÚK 2013, s. 37-38).

2.5.6.2 Zásobování teplem

V ÚCHA jsou díky lokalizaci uhelných elektráren a vysoké urbanizaci nadstandardně rozvinuté sítě centrálního zásobování teplem (CZT). Největší pokrývá CZT je v oblasti SHR. Teploto do nich dodávají jednak kogenerační jednotky tepelných elektráren Ledvice, Tušimice a Prunéřov, jednak místní zdroje CZT (Teplárna Komořany – Most, Teplárna Trmice – Ústí nad Labem, Děčín – kogenerace na bázi zemního plynu při využití geotermální energie, Litoměřice – výtopna, výchově kogenerace na bázi geotermální energie, aj.).

Dodávaný tepelný výkon nedosahuje svého potenciálního maxima, existují předpoklady pro další rozšiřování CZT (ÚAP ÚK 2011):

- z hlediska výkonu je možné rozšířovat CZT v Chomutově, Jirkově, Kadani, Klášterci n. O., Teplících, Bílině, Duchcově, Mostu a Litvinově
- využití odpadního tepla z elektrárny Počerady – může být využito k vytvoření nebo napojení soustav CZT v Lounech, Žatci, Postoloprttech, Mostě, Litvinově a Obrnicích

Soustavy CZT poskytují oproti lokalním zdrojům relativně „čistou“ energii, jejich rozšiřování a napojování stávajících domácností a objektů je však odvislé od výsledné ceny tepla. Z hlediska vysokých cen tepla pro koncové uživatele je hrozba pro CZT a případně i kvalitu ovzduší ve městech odpojování domácností od CZT spojené s budováním vlastních zdrojů (blokové a domovní kotelny),
Rizikem pro budoucnost je absence smluv mnoha tepláren na dlouhodobé dodávky teplárenského uhlí, rozvojovou výzvou pak nahrazení uhlí, jehož těžba bude v následujících dekádách utlumována, jinými zdroji (ve střednědobém horizontu půjde především o zajištění pestřejšího energetického mixu – např. větším využitím zemního plynu a biomasy). Nezanedbatelný je také potenciál geotermální energie pro zásobování teplem, ke kterému jsou podmínky na více lokalitách v Ústeckém kraji (např. v Ústí nad Labem a v Litoměřicích).

2.5.6.3 Zásobování zemním plynem

ÚCHA procházejí dva tranzitní plynovody umožňující dodávky zemního plynu z Ruska i Norska. Pro jeden z nich funguje hraniční předávací stanice mezi ČR a SRN v obci Hora Svaté Kateřiny, pro druhý, nově vybudovaný plynovod Gazela, v obci Brandov. Plynovod Gazela byl otevřen na počátku roku 2013 a napojuje českou plynovodní síť na tzv. severní cestu, která umožňuje přepravu zemního plynu do ČR (a dalších států) z Ruska mimo Ukrajinu. Důvody vybudování byly zejm. bezpečnostní, kdy jde o zajištění dodávek ruského plynu v případě neshod a zastavení dodávek plynu mezi Ruskem a Ukrajinou.


2.5.7 Vodohospodářská infrastruktura

2.5.7.1 Zásobování vodou


Severočeská vodárenská soustava zahraje následující vodárenské soustavy a skupinové vodovody zásobující ÚCHA (ÚAP ÚK 2013, s. 35):
OP 1 – vodárenská soustava Přísečnice (hlavním zdrojem je vodná nádrž Přísečnice na Vejprtsku)
OF2 – vodárenská soustava Fláje (hlavním zdrojem je nádrž Fláje na Litvínovsku)
OZ3 – vodárenská soustava Žernoseky (zásobováno především ze zdrojů Malešov a Velké Žernoseky na Litoměřicku)

skupinový vodovod SK-MO.013 – Šumná
skupinový vodovod SK-UL.021 – Chabařovice
skupinový vodovod SK-UL.032 – Ústí nad Labem

Kromě Severočeské vodárenské soustavy v území fungují tyto skupinové vodovody a soustavy (ÚAP ÚK 2013, s. 35):

skupinový vodovod SK-DC.001 – Děčín (hlavními zdroji jsou Hřensko a Děčínský Sněžník);
skupinový vodovod SK-UL.023 – Velké Chvojno (zásobováno z vodního zdroje Ostrov);
skupinový vodovod SK-UL.031 – Sebuzín (zásobováno z vodního zdroje Sebuzín).

Zdroje pitné vody pro ÚCHA mají zpravidla dostatečnou vydatnost a s výjimkou povrchových zdrojů se zpravidla jedná o kvalitní zdroje pitné vody. Kvalitu povrchových zdrojů vody negativně ovlivnilo rozsáhlé odlesnění Krušných hor, které bylo způsobeno imisemi z tepelných elektráren. V poslední době se situace postupně zlepšuje, ale proces zlepšení kvality povrchových zdrojů bude dlouhodobý (ÚAP ÚK 2011, s. 61).

Na území Ústeckého kraje fungují podle ÚAP ÚK (2011) tři velké nezávislé systémy zásobování průmyslovou vodou:

Přívaděč průmyslové vody Ohře-Bilina
  o zdroje: čerpadlo stanice Rašovice na Ohři a menší vodní toky pramenící v Krušných horách
  o funkce: ochrana hnědouhelných lomů před povodněmi z menších krušnohorských toků, zásobování průmyslu v oblasti Chomutova, celoroční přívěska dostatku vody do řeky Biliny

Průmyslový vodovod Nechanice
  o zdroj: čerpadlo stanice Stranná na Ohři
  o funkce: zásobování průmyslových areálů ve Velebudicích, na JV okraji Chomutova, v Komořanech a v Zálší

Labský průmyslový vodovod
  o zdroj: čerpadlo stanice Dolní Zálezly na Labi
  o funkce: zejména zásobování elektrární Ledvice

Systémy zásobování průmyslovou vodou mohou být v budoucnu využity pro hydrickou rekultivaci zbytkových jam po povrchové těžbě hnědého uhlí.

2.5.7.2 Kanalizace

Odpadní vody jsou z části území odváděny kanalizační sítí, v opačném případě jsou zachycovány v bezodtokých jímkách. Podíl obyvatel napojených na veřejnou kanalizační síť a čistírny odpadních vod se postupně zvyšuje. V současnosti probíhá postupná realizace čistíren odpadních vod u všech větších
sídel nad 500 obyvatel, v delším horizontu je plánováno čištění odpadních vod u obcí nad 200 obyvatel. Ke stavajícím kanalizačním systémům jsou připojeny obce v jejich dosahu, čímž dochází ke vzniku tzv. nadobecních kanalizačních systémů (ÚAP ÚK 2011, s. 62). Postupnému rozvoji kanalizačních sítí odpovídá také míra odkanalizování bytového fondu v jednotlivých velkoobecních skupinách měst a obcí v ÚČA. Zatímco v celé ÚČA mělo v době SLDB 2011 přípoj na kanalizační sítí 89 % bytů, ve statutárních městech to bylo 92 % a více. Ve městech nad 5000 obyvatel bylo na kanalizační síť napojeno celkem 91 % bytů, ve městech od 2 do 5 tis. obyvatel a v obcích do 2 tis. obyvatel 80 %, resp. 59 % bytů.


Stávající velké kanalizační systémy jsou založeny převážně na principu jednotné kanalizační sítě, což vede ke znečišťování vodních toků při intenzivních srážkách (srážková voda nařídí splaškové vody a jejich část vyplaví do vodního recipientu).

**Tabulka 35: Technické vybavení bytového domu v ÚČA**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Celkem ITI ÚČA</th>
<th>obydlé byty - technické vybavení</th>
<th>vlastní koupelna sprcha</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>CZT</td>
<td>plyn zaveden do bytu</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ITI ÚČA</td>
<td>215 733</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>21 037</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>21 108</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Most</td>
<td>28 840</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Teplice</td>
<td>22 360</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>39 660</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Statutární města celkem</td>
<td>133 005</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Litvínov</td>
<td>11 078</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní obce</td>
<td>71 650</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho:</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>města 5000+</td>
<td>41 665</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>obce 2000 - 5000</td>
<td>16 460</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>obce do 2000</td>
<td>13 525</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj dat: SLDB 2011

### 2.5.8 Odpadové hospodářství

Odpadové hospodářství zájmového území je do značné míry ovlivněno vysokou hustotou založení a velkým množstvím průmyslových zařízení. Tyto faktory přispívají k nadprůměrné produkci odpadu v přepočtu na obyvatele celého Ústeckého kraje (Ústecký kraj 2013). Následující tabulka ilustruje pozici Ústeckého kraje v rámci Česka z hlediska produkce některých druhů odpadu. Vyplývá z ní,
že produkce zejména komunálního odpadu na obyvatele je v ÚK jedna z nejvyšších v Česku, naopak podle objemu separovaného odpadu vykazuje ÚK jen z nejnižších hodnot. Produkce průmyslového odpadu na obyvatele pak dosahuje v rámci Česka mírně podprůměrných hodnot, což je ale způsobeno extrémně vysokou produkcí tohoto odpadu v Moravskoslezském kraji (1099 kg/obyv.), který výrazně zvyšuje průměr celého Česka. V pořadí mezi krajemi tak má Ústecký kraj po kraji Moravskoslezském, Středočeském a Olomouckém čtvrtou nejvyšší produkci průmyslového odpadu na obyvatele.

Tabulka 36: Produkce průmyslového, komunálního odpadu a oddělených složek odpadu v roce 2013 v Ústeckém kraji a Česku

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Průmyslový (kg/obyv.)</th>
<th>Komunální (kg/obyv.)</th>
<th>Oddělené složky (kg/obyv.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Česko</td>
<td>420</td>
<td>307</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>392 (3.)</td>
<td>327 (2.)</td>
<td>35 (13.)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: veřejná databáze ČSÚ
Pozn.: Čísla v závorce u údajů za Ústecký kraj ukazují pořadí Ústeckého kraje mezi 14 krajů ČR (1. = největší objem odpadu, 14. = nejmenší objem odpadu).

Zdaleka nejvyšší je v zájmovém území produkce ostatních odpadů (stavební odpady, průmyslové odpady), které s velkým odstupem následuje produkce komunálního odpadu a nebezpečných odpadů (pocházejících ze sanací starých ekologických zátěží). Při nakládání s ostatními odpady zde výrazně převažuje jejich využívání nad odstraňováním. Z krajského hlediska je přitom pozoruhodné, že je sem dováženo k dalšímu využитí nebo odstranění výrazně větší množství ostatních odpadů, než je zde vyprodukováno. To je částečně zapříčinené prostřednictvím poskytnutím provozů na využití průmyslových a stavebních odpadů v území.

Komunální odpad je v zájmovém území odstraňován především skládkováním. Menší část komunálního odpadu je znovu využíván. Z využívaných komunálních odpadů je velká část vyvážena do zahraničí (především papír), dále je komunální odpad využíván jako alternativní palivo (centrum pro třídění odpadu CELIO Litvínov) a kompostován.

Nebezpečné odpady jsou v zájmovém území převážně využívány, čímž je však také myšlena jejich přeměna na ostatní odpady, které jsou následně ukládány na skládky, či na místa působení v případě sanace starých ekologických zátěží. Skutečné využívání zde spočívá zejména ve využití upraveného odpadu na rekultivaci skládek a jako technologického materiálu na zajištění skládek.

Objemově nejvýznamnější způsob využívání odpadů je jejich využívání k terénním úpravám a sanacím (rekultivacím) těžeben (to se týká zejména ostatních odpadů). Významnými provozovateli takovýchto zařízení jsou např. Palivový kombinát Ústí, statní podnik (Chabařovice) a KOBRA Údlice, s.r.o. Další významná zařízení k využívání odpadu jsou např. Constellium Extrusions Děčín s.r.o., EKOMETAL spol. s.r.o. (Kadaň) a Měď Povrly a.s. – recyklační kovů, dále AGC Flat Glass Czech a.s. (Teplice) a SPL Recycling a.s. (Bílina) – recyklační skla, a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o. (Dobokvice) a HERKUL a.s. (Most) – recyklační stavebních odpadů, KOUTECKÝ s.r.o. (Duchcov) – recyklační textilu a dále kompostární využívající biologicky rozložitelný odpad: Luboš Hora (Bílina), JUROS, s.r.o. (Ústí nad Labem) a Biolimpro s.r.o. (Mělkov). Nejvýznamnějším zařízením na zpracování autovraků je AUTO – EXTRA s.r.o. V Malšovicích (ÚAP ÚK 2013, s. 32-33).
Nejvýznamnějšími skládkami z hlediska množství ukládaného odpadu jsou v zájmovém území skládky Modlany (Teplice), Tušimice (Kadaň), CELIO (Litvínov), SITA CZ (Ústí nad Labem), skládka Orlik (Děčín) a Vysoká Pec (Jírkov). Na odstraňování odpadů se podílí také spalovny nebezpečných odpadů SITA CZ a.s. Trnici a spalovna společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, a.s. v Ústí nad Labem (ÚAP ÚK 2013, s. 33).

V areálu teplárny Komořany je připravován projekt velkokapacitní spalovny odpadů, která by se v případě realizace mohla stát nejvýznamnějším zařízením na využívání odpadu (především pak směšného komunálního odpadu) v ÚCHA. Ačkoli je uvažováno o realizaci této spalovny za podpory z Operačního programu Životní prostředí 2014-2020, vzhledem k nevyjasněné dlouhodobé koncepci odpadového hospodářství ČR (a mj. přetrvávajícím nízkým poplatkům za skládkování) je budoucí osud tohoto projektu zatím nejistý.

2.5.9 Shrnutí

- Území ÚCHA je charakteristické koncentraci zvláště velkých a velkých stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, které přispívají k dlouhodobě zvýšeným koncentracím škodlivin v ovzduší. Nejproblematictější škodlivinou je z hlediska dlouhodobého překračování imisních limitů na nemalé části aglomerace (zejména pak v největších městech) PM$_{10}$ následovan benzo(a)pyrenem. Z hlediska ochrany ekosystému a vegetace je problémem dlouhodobé a plošné znečištění ovzduší troposférickým ozónem.
- Vzhledem k urbanizovanému charakteru i poloze je území ÚCHA vystaveno vysoké hlukové zátěži, a to zejména ze silniční dopravy. Nejproblematičtější jsou úseky intenzivně zatížených silničních komunikací vedoucí intravilány sídel, které mají být výhledově přeloženy mimo souvisle zastavěné rezidenční zóny.
- V území se v důsledku dlouhodobě realizovaných opatření postupně zvýšuje jakost vod v dříve silně znečištěných vodních tocích. Dlouhodobě nejvíce znečištěná je řeka Bílina a některé toky s menší vodnosti v urbanizovaných územích a oblastech s intenzivní zemědělskou výrobou (Chomutovka, Teplický potok, Blšanka). Průběžně jsou budována protipovodňová opatření (zejména hráze v záplavových zónách řek), zatím však není adekvátně řešena problematika retenčních schopností krajiny.
- V ÚCHA dochází v důsledku procesu suburbanizace k degradaci zemědělských ploch jejich přeměnou na zastavěné a zpevněné plochy. V důsledku útlumu zemědělské produkce také dochází k přeměně orné půdy a sadů na trvalé travní porosty a následně na lesní plochy. Plochy devastované těžbou hnědého uhlí jsou postupně rekultivovány, díky čemuž se v posledních desetiletích roste podíl trvalých travních porostů, lesních a vodních ploch.
- V ÚCHA je evidováno velké množství starých ekologických zátěží, nejvíce z nich se nacházejí ve výrobních areálech koncernu AGC a v areálu Unipetrol Litvínov, a zásadní hroby zde obnášejí riziko kontaminace lázeňských vod a kontaminace vod jezera Most. Ekologické zátěže jsou často vázané na území brownfields, především pak na lokality s někdejší těžkou průmyslovou výrobu.
- ÚCHA má z hlediska ČR nadstandardně rozvinutou technickou infrastrukturu. Rozvojovými výzvami do budoucna je vytvoření „energetického mixu“ v elektrárenství a teplárenství včetně většího využití obnovitelných zdrojů energie, postupné vypořádání s důsledky útlumu těžby hnědého uhlí na výrobu elektrické energie a tepla, využití soustav centrálního zásobování
teplem, rozvoj přenosové a distribuční soustavy el. energie pro zajištění větší stability dodávek el. energie, zvyšení kvality povrchových zdrojů vody, odkanalizování a výstavba čističek odpadních vod v menších sídlech a výstavba a modernizace rozvodů pitné vody.

- V ÚCHA se nachází velké množství provozů na zpracování odpadu, což mj. vede k vysokému dovozu odpadu vyprodukovaného mimo území regionu k využití či odstranění v těchto provozech. Dominantní část směsného komunálního odpadu je odstraňována skládkováním. V přípravě je projekt výstavby Spalovny Komořany, jehož realizace je však vzhledem k nevyjasněné koncepci odpadového hospodářství ČR nejistá.
3 SWOT ANALÝZA

Úvodním krokem tohoto výstupu byla definice problémových okruhů. Na základě předběžně definovaného zaměření rozvojových témat ITI ÚCHA byly definovány 4 okruhy, které představují relativně ucelená tématá:

- Regionální ekonomika;
- Sociální soudržnost;
- Doprava;
- Životní prostředí.

Uvedené členění je orientační a hranice mezi jednotlivými problémovými okruhy nejsou ostré. Řadu faktorů by bylo možné zařadit do několika okruhů a jejich přiřazení k některému z nich je provedeno především z důvodu snadnější orientace v textu. Jednotlivé problémové okruhy byly následně podrobeny SWOT analýze. SWOT analýza je klasifikační metodou tradičně používanou při strategickém plánování. Rozvojové faktory jsou metodou SWOT standardně tříděny do 4 kategorií:

- silné stránky (S = strengths);
- slabé stránky (W = weaknesses);
- příležitosti (O = opportunities);
- hrozby (T = threats).

Tyto kategorie sledují logiku uvedenou v tabulce:

<table>
<thead>
<tr>
<th>pozitiva</th>
<th>negativa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>vnitřní faktory, přítomnost, výchozí stav</td>
<td>silné stránky (S)</td>
</tr>
<tr>
<td>vnější faktory, budoucnost, potřeba intervencí</td>
<td>příležitosti (O)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Smyslem SWOT analýzy je identifikace hlavních rozvojových faktorů působících na rozvoj aglomerace v každém problémovém okruhu. Jednotlivé položky byly identifikovány zpracovatelem s využitím vlastních analýz (situační analýza, analýza názorů obyvatel a návštěvníků) a následně byly doplněny a upraveny členy pracovních skupin pro zpracování strategie ITI ÚCHA. Výsledky dílčích SWOT analýz jsou uvedeny v následujících kapitolách.

Směrem v této části Strategie ITI ÚCHA jsou problémové okruhy definovány pouze pro účel zpracování dílčích SWOT analýz. Nejedná se tedy o návrh priorit, které jsou zařazeny do návrhové části strategie.
3.1.1 Regionální ekonomika

Silné stránky

- Ekonomicky výhodná poloha ÚCHA mezi dvěma velkými centry (Praha, Drážďany) na frekventované dopravní ose
- Velký počet středně velkých měst jako potenciálních center ekonomického rozvoje, polycentrická sídelní struktura
- Blízkost Německa jako zdrojové oblasti investorů, návštěvníků i transferu know-how
- Zásoby hnědého uhlí jako deviza pro budoucnost
- Poměrně velký počet průmyslových a rozvojových zón
- Hustá regionální dopravní a technická infrastruktura
- Industriální tradice (pracovní síla, benevolence obyvatel vůči průmyslu)
- Přítomnost univerzity a pracovišť dalších čtyř VŠ

Slabé stránky

- Nesoulad mezi nabídkou (zejména ve smyslu kvalifikace absolventů) a poptávkou na trhu práce
- Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva a nevyhovující struktura uchazečů na trhu práce (mj. vysoké zastoupení uchazečů s pouze základním a neukončeným vzděláním)
- Nedokončená restrukturalizace regionální ekonomiky (výhledový útlum těžby a energetiky)
- Nízká míra podnikatelské aktivity
- Neexistence skutečných center, která by na sebe vázala kvalitu (jedinečné obory, inovace apod.)
- Slabá role výzkumu a vývoje, nízká inovační aktivita
- Nízká míra spolupráce sektoru VaV a komerční sféry
- Zaměření VŠ (Absence oborů s významným rozvojovým potenciálem)
- Zastaralost infrastruktury (včetně nevyhovujícího vnějšího dopravního napojení ÚCHA)
- Nejistota a nejasná koncepce dalšího vývoje těžby hnědého uhlí
- Podřazené postavení místních provozů v produkčních sítích, silné zastoupení jednoduchých výrob s nízkou přidanou hodnotou
- Nízká konkurenceschopnost vysokého školství v území
- Špatná image regionu
- Podvyužitý potenciál rozvoje průmyslu (i s ohledem na tradice)
- Strukturální nezaměstnanost (absolventi, 50+, OZP atd.)
- Vysoká materiálová, energetická a environmentální náročnost místní ekonomiky
- Slabá znalost němčiny mezi obyvateli

50 Ačkoliv vztah nabídky absolventů škol a poptávky na trhu práce nebyl obsahem Socioekonomické analýzy, je tato skutečnost mezi aktéry v území dobře známa a podložena jinými dokumenty (např. Programem rozvoje Ústeckého kraje 2014–2020).
Příležitosti

- Oživení ekonomiky EU (ČR) s dopady na odbyt zboží a služeb a příliv investorů
- Diverzifikace hospodářství, etablování navazujících nových oborů VaV
- Dostavba vnějšího napojení zájmového území (D8, R7)
- Reforma vzdělávání a školství na národní, ev. krajské úrovni, růst kvality a relevance vzdělávání a uplatnitelnosti absolventů na trhu práce
- Trend podpory investic s vyšší přidanou hodnotou ze strany státu (výchozí pozice regionu)
- Rozvoj technického výzkumu v tradičních oborech (např. chemie, energetika)
- Trend návratu k učňovskému školství s vlivem na dostupnost kvalifikovaných řemeslníků a dělníků
- Zjednodušení podmínek pro podnikání, státní podpora drobného podnikání a živností v problémových regionech
- Transfer osvědčeného know-how (RIS, apod.)
- Využití brownfieldů jako rozvojových ploch se solidním napojením na dopravní a technickou infrastrukturu
- Zlepšení makroekonomické situace v Sasku s odpomoci místních produktů a uplatnění místní pracovní síly
- Rozvoj nových produktů cestovního ruchu vázaných na místní specifika (např. industriální turismus)
- Rozvoj sociálního podnikání
- Revitalizace brownfieldů a dalších zanedbaných areálů snižující riziko sociálně-prostorového úpadku či vyloučení dotčených lokalit

Hrozby

- Další celoevropské či globální hospodářské recese s odpady zejm. na strukturálně postižené regiony)
- Zhoršení podnikatelského klimatu a podmínek pro podnikání v Česku
- Pokračující nastavení politiky vzdělávání a výzkumu na národní úrovni ve prospěch kvantity a průměrnosti („nadprodukce“ absolventů)
- Pokračování odlivu mozků
- Reforma VŠ posilující roli UJEP jako vzdělávací instituce bez výzkumu
- Odchod investorů z nových průmyslových zón (recese, náklady)
- Oslablení průmyslové tradice, pokles technických dovedností lidí
- Nejasná energetická koncepce státu, hrozba útlumu tepelné energetiky
- Propad významu regionu v hierarchii mezinárodní dělby práce
- Nízká prestiž průmyslu v očích české veřejnosti
3.1.2 Sociální soudržnost

Silné stránky
- Relativně rozvinutá síť služeb sociální prevence v porovnání s ostatními regiony
- Tradice dobré spolupráce poskytovatelů sociálních služeb
- Dobrá vybavenost síťí zdravotnických zařízení (lůžkových i ambulantních) a zařízení sociální péče a jejich solidní dostupnost
- Existence VŠ, VOŠ a SŠ oborů zaměřených na sociální práci
- Probíhající transformace ústavních zařízení
- Příznivá (tj. mladší) věková struktura obyvatel
- Relativně levné bydlení ve vztahu k ostatním regionům (relativně nízká pořizovací cena bytů)

Slabé stránky
- Velmi nízký lidský potenciál regionu (nízké kompetence obyvatel), vysoký počet uchazečů o zaměstnání na 1 volné pracovní místo, vysoký počet neaktivních (demotivovaných) uchazečů o zaměstnání
- Velké množství sociálně vyloučených lokalit, růst počtu jejich obyvatel a dynamická migrace těchto obyvatel, zvyšování chudoby (např. osamělých seniorů a rodičů samozřejmě)
- Vysoká zadluženost obyvatel (dluhová past)
- Přerušená identita území, relativně slabá identifikace obyvatel s územím, nízká míra sociální soudržnosti a vztahu k území a veřejnému prostoru
- Nedostatečná účinnost standardních postupů sociální práce v územích s vyšší koncentrací obyvatel sociálně vyloučených, vč. sestěhovaného romského ethnika
- Disfunkční systém sociálních dávek na obcích
- Stoupající počet osob užívajících návykové látky a růst drogové kriminality
- Rozsáhlé upadající zóny podporující výskyt sociálně patologických jevů a kriminality
- Rychlé staréní obyvatelstva (navzdory příznivé věkové struktuře)
- Vysoká míra předčasného ukončování školní docházky
- Řádění se nevyhodující technický stav zařízení sociální péče
- Nedostatečná kapacity lůžek následné péče ve zdravotnických zařízeních
- Nesoupad mezi územním rozvojem a rozvojem kapacit občanské vybavenosti, vč. MŠ a ZŠ, zjednává v souvislosti s procesem suburbanizace
- Oproti jiným regionům relativně slabá role občanských iniciativ a spolkového života
- Tradičně vysoké zastoupení ústavní péče v objemu sociálních služeb na úkor ambulantních a terénních služeb, excentrická poloha některých významných poskytovatelů sociálních služeb vzhledem ke klientele z ÚCHA
- Nerovnoměrná distribuce zařízení zdravotnických služeb
- Nedostatečná flexibilita kapacit MŠ a ZŠ s ohledem na demografický vývoj\(^{51}\)

\(^{51}\) Nedostatečná flexibilita kapacit školských zařízení se projevuje zejména v posledních letech v souvislosti s naplněním kapacit MŠ a ZŠ, zejména v souvislosti s procesem suburbanizace a ohledem k vývoji demografického vývoje regionu.
• Nedostatek zařízení zaměřených na služby pro rodiny s dětmi v předškolním věku
• Zhoršený zdravotní stav obyvatel a vyšší nemocnost

Příležitosti

• Rozvoj lidských zdrojů a služeb v sociální oblasti v souvislosti s podporou z ESIF 2014–2020
• Sociální začlenění sociálně vyloučených osob a osob ohrožených sociálním vyloučením prostřednictvím profesionální sociální práce s rodinami i jednotlivci (zejména práce s dětmi a mládeží)
• Změna státní politiky v oblasti sociálního bydlení vč. regulace státní politiky sociálních dávek na bydlení
• Dokončení transformace ústavních zařízení sociální péče
• Posilování zaměstnatelnosti na základě růstu a rozšířování kvalifikace a motivace obyvatel s využitím vnějších finančních zdrojů
• Obecný trend podpory komunitního života v obcích a posílení identity obyvatel, posilování sousedství a občanského soužití, rozvoj občanské společnosti
• Rozvoj sociálního podnikání

Hrozby

• Zhoršování sociální struktury obyvatel z důvodu pokračující imigrace obyvatel s nízkým sociálním statusem, kteří nemají k území žádné vazby (vč. Romů), a jejich územní koncentrace
• Prostorová koncentrace obyvatel s nízkým sociálním statusem, a osob ohrožených sociálním vyloučením (Romové, senioři, osoby se zdravotním postižením, apod.)
• Konfliktní soužití různých skupin obyvatel (starousedlíci/nově příchozí, majoritní populace/Romové apod.) mj. v důsledku disfunkčního systému sociálního bydlení
• Sociální segregace obyvatel znemožňující vzestup na sociálním žebříčku
• Pokračování „odlivu mozků“
• „Vylidnění“ celých oborů (např. zdravotnictví a sociální služby) a ztráta odborné kontinuity v těchto oborech
• Nedostatečné kapacity MŠ v souvislosti s uzákoněním povinného předškolního vzdělávání, nedostatečná péče o děti předškolního věku ze sociálně vyloučených lokalit

3.1.3 Doprava

Silné stránky
- Poloha na TEN-T, řeka Labe jako dopravní koridor
- Hustá a kapacitní dopravní síť v ÚCHA (zejména železniční)
- Rozvinutý systém veřejné hromadné dopravy
- Nadprůměrný podíl elektrifikovaných železnic
- Rozvíjející se krajský IDS s návazností spojů a odstraněním jejich duplicit

Slabé stránky
- Nevyhovující vnější silniční napojení (D8, R7, I/13, I/27, další napojení na sousední oblasti a kraje)
- Nedostatek prostředků na údržbu dopravní infrastruktury a provoz hromadné dopravy
- Nedokončená tvorba IDS Ústeckého kraje, absence integrace mezi IDS kraje a systémy hromadné dopravy měst
- Špatný technický stav infrastruktury MHD/MAD, zastaralý vozový park MHD/MAD, absence preference vozidel hromadné dopravy v silniční síti a na místech křížení
- Řada dopravních závod na páteřních silnicích (především I/13), zejména ve formě průtahů intenzivně zatížených komunikací intravilány měst a obcí
- Absence kvalitního napojení průmyslových zón na nadřazenou dopravní infrastrukturu
- Nedostatečná infrastruktura pro cyklo dopravu ve městech (cyklostezky, cyklopruhy, doplňková infrastruktura, přeprava jízdních kol v prostředcích HD, apod.)
- Nedostatečná propustnost labské vodní cesty, špatné plavební podmínky v obdobích sucha
- Expozice silniční sítě vůči povodňovým rizikům vedoucí omezením mobility při povodních
- Nevyhovující stav a vybavenost některých významných přestupních uzlů (včetně nabídky služeb)
- Nevyhovující parametry některých železnic a jejich malý potenciál pro osobní dopravu
- Nízký podíl cyklistické dopravy na dělbě přepravní práce
- Místa nepříznivá dopravní poloha některých přestupních uzlů (zejména železničních stanic)

Příležitosti
- Dostavba vnějšího silničního napojení kraje (D8, R7, I/13, I/27, apod.)
- Zvýšení motivace obyvatel k využívání hromadné dopravy v důsledek rostoucích nákladů IAD, případně regulace IAD ve městech (nízkoemisní zóny, zpoplatněné parkování, apod.)
- Přestavba a rekonstrukce problematických úseků páteřní silniční sítě
- Rekonstrukce železničních tratí zvyšující jejich využitelnost
- Zvýšení podílu cyklo dopravy na dělbě přepravní práce v souvislosti s intervencemi z ESIF, popularizaci cyklo dopravy a zvýšení dostupnosti elektrokol
- Realizace vysokorychlostní tratě (resp. tzv. rychlého spojení) Praha - Drážďany se zastávkou v ÚCHA
Hrozby

- Nekoncepční příprava investic v oblasti celostátní dopravní infrastruktury, přetrvávající překážky v přípravě projektů (příliš složitý proces přípravy s opakovanými procedurami, neefektivní způsob majetkoprávní přípravy, nedostatečné pokrytí přípravy projektů finančními prostředky a administrativními/odbornými kapacitami investorů, apod.)
- Propad konkurenceschopnosti hromadné dopravy v důsledku stagnace kvality dopravní obslužnosti, případně neúměrně se zvyšujících cen jízdného
- Limitovaná schopnost financování údržby dopravní infrastruktury a provozu hromadné dopravy v důsledku zhoršené fiskální situace ÚK a měst
- Zhoršení kvality života ve městech z důvodu negativních dopadů automobilové dopravy (emise, hluk, zahlučení veřejného prostoru infrastrukturní silniční dopravy a dopravou v klidu)
- Nedostatečná alokace finančních prostředků ze strany státu, resp. SF EU na rozvoj infrastruktury po dokončení dálnice D8 (zejména v souvislosti se stávajícím nastavením OPD 2014–2020)
- Růst intenzity automobilové dopravy v důsledku hospodářské konjunktury, která zatíží nepřipravené dopravní systémy ve městech i mimo ně (růst poptávky po nákladní dopravě, a finanční dostupnosti IAD)
3.1.4 Životní prostředí

Silné stránky

- Výrazné zlepšení některých složek životního prostředí v posledních 15–20 letech (ovzduší, povrchové vody, ekologická stabilita krajiny, rekultivace)
- Existence ZCHÚ (CHKO České Středohoří, Labské Pískovce) a lokalit NATURA 2000 v zájmovém území
- Rozmanitost krajinných typů, pestrá a atraktivní krajinná mozaika, zajímavý, geologicky různorodý reliéf

Slabé stránky

- Přítomnost velkého počtu místy velmi rizikových starých ekologických zátěží
- Existence mimořádného množství brownfieldů
- Mimořádný rozsah ploch devastovaných těžbou (i navzdory probíhajícímu rekultivacím)
- Vysoká produkce odpadů a nízký podíl separovaných složek odpadů
- Existence území se zhoršenou kvalitou ovzduší, opakované překračování imisních limitů (PM$_{10}$)
- Zhoršená kvalita povrchových vod, zejména u četných výpustí odpadních vod z průmyslových závodů, velkých aglomerací a důlních vod (hlavně pak v řece Bílině)
- Nevyjasněná budoucnost těžby hnědého uhlí, zejména v souvislosti s limitům těžby hnědého uhlí
- Mimořádně vysoká produkce některých škodlivin, především SO$_2$ a NO$_x$, velmi vysoká produkce PM$_{10}$, CO a těkavých organických látek
- Rizika povodní, pomalá realizace protipovodňových opatření, absence opatření ke zvyšování retenční schopnosti krajiny
- Zábor ZPF, nedostatečná ochrana ZPF před rozvojem zástavby
- Existence neodkanalizovaných částí měst a sídel, nepovolené vypouštění odpadních vod z objektů pro individuální bydlení
- Snížená retenční schopnost urbanizované a industrializované krajiny a existence tzv. tepelných ostrovů s nepříznivými dopady na populaci ve všech období v důsledku vysokého podílu zpevněných a zastavěných ploch
- Existence poddolovaných území a svahových nestabilních částí měst a sídel, nepovolené vypouštění odpadních vod z objektů pro individuální bydlení
- Snížená ekologická stabilita lesních porostů v důsledku imisní zátěže a nevyhovujícího způsobu hospodaření v lesích (včetně nevyhovujícího přepracování a věkové sklady lesních porostů)
- Nevyhovující stav sídelní zeleně, včetně ochranné a izolační zeleně
- Nedostatečná údržba březního pásma řek
- Vysoká energetická náročnost ekonomiky, domovního fondu a veřejných budov
- Částečný návrat spalování tūhých paliv s velmi omezenými možnostmi regulace emisí škodlivin z lokálních topení (obvykle kotly RD)
- Zvýšená expozice obyvatel většinou hlukovému zvuku (zejména v souvislosti s dopravou)
- Existence částí měst a sídel bez rozvodů pitné vody

Příležitosti

- Další zvýšení kvality povrchových vod v souvislosti s odkanalizováním sídel a modernizací ČOV
• Nalezení vhodných nástrojů a investorů pro revitalizaci zanedbaných a nevyužívaných areálů (vč. SF EU) a využití revitalizovaných areálů jako rozvojových ploch
• Odstranění množství starých ekologických zátěží pomocí podpory ze SF EU
• Útlum těžby hnědého uhlí a uhelné energetiky s dopady na kvalitu ovzduší, omezení další devastace krajiny a redukce dalších zátěží souvisejících s těžbou hnědého uhlí a uhelnou energetikou
• Zvýšení environmentálního povědomí obyvatel prostřednictvím EVVO (vč. financovatelnosti těchto aktivit ze SF EU)
• Změny nastavení oblasti odpadového hospodářství na národní úrovni ve prospěch vyššího podílu recyklace odpadu
• Snížení emisí z mobilních zdrojů znečištění ovzduší v souvislosti s ekologizací vozového parku (včetně MHD)
• Snížení emisí z kotlů RD prostřednictvím tzv. „kotlíkových dotací“

Hrozby

• Prolomení limitů těžby hnědého uhlí (další devastace krajiny, stagnace produkce emisí z velkých stacionárních zdrojů, apod.)
• Nárůst povodňových rizik v důsledku snižování zadržovací schopnosti krajiny (nové protipovodňové hráze redukující rozlivy výše v povodích, zpevňování ploch, apod.)
• Nárůst emisí z mobilních zdrojů znečištění ovzduší v důsledku rostoucího objemu automobilové dopravy
• Pokles obecného zájmu o problematiku životního prostředí po rozsáhlých investicích a sanaci částí území v 90. letech a v první dekádě 21. století
• Nárůst emisí z malých stacionárních zdrojů znečištění ovzduší v důsledku pokračujícího přechodu k nešetrným palivům a odpojování od CZT (zejména z důvodu nižších provozních nákladů domácností)
• Nárůst klimatických extrémů v důsledku globálních změn klimatu (povodně, sucha, apod.)
• Nedostatek vnějších prostředků na revitalizaci a resocializaci rekultivovaných území (projekty navazující na samotnou technickou rekultivaci)
4 PESTEL ANALÝZA

PESTEL analýza metodicky vychází z obdobných analýz zpracovaných pro jiná zájmová území v ČR. Primárními zdroji informací a poznatků, které byly při aplikaci PESTEL analýzy užity, jsou jednak předchozí zkušenosti a expertní odhady a hodnocení autorského kolektivu, jednak statistické prameny (ČSÚ, Eurostat) a odborná literatura k jednotlivým rozebíraným faktorům (tématům).

PESTEL analýza slouží k posouzení a vyhodnocení okolních vlivů jak na konkrétní projekty, tak na ucelenou rozvojovou strategii. Tyto vlivy jsou rázu politického, ekonomického, sociálního, technologického, environmentálního či legislativního (z počátečních písmen jednotlivých skupin vlivů je složen akronym PESTEL). Faktory jsou do analýzy zahrnuty podle důležitosti svého vlivu nejen v současnosti, ale zejména podle předpokládaného vývoje v budoucnosti.

Určitým metodickým problémem této metody je fakt, že veřejná správa nepracuje s jednoznačně daným pojetím přínosů (které jsou u firmy definovány ziskem, resp. jeho obdobami jako jsou zvýšení obratu, rozšíření trhu, snížení měrných nákladů, marketingová strategie apod.) a nemá tudíž možnost tomuto jasnému definování cílů podřídit výběr analyzovaných faktorů, hodnocení jejich vlivu a konečně ani „správnou“ strategickou reakci na jejich dopady. (Srovnej např. tradiční dilema regionální politiky mezi podporou konkurenceschopnosti a podporou „silných“ na jedné straně a sociální soudržností a podporou „slabých“ na straně druhé.)


Přes tyto metodologické překážky ovšem může PESTEL analýza i pro strategické rozhodování institucí veřejné správy přinášet zajímavou inspiraci. Její obsah je však vždy třeba konfrontovat s výsledky jiných analytických a hodnotících metod. To platí i v případě (dále uvedené) PESTEL analýzy území ÚCHA, kde experimentální charakter jejího užití podtrhuje i fakt, že analýza zde není užita ve své obvyklé podobě, tedy jako nástroj testování již zvolené strategie, nýbrž jako nástroj, pomocí něhož má být (kromě jiných informačních zdrojů) tepře strategie konstruována.

Vzhledem k výše uvedeným metodologickým limitům a „konstrukčnímu“ charakteru užití této analýzy zůstává typologie zkoumaných faktorů na poměrně obecné úrovni. V rámci tohoto bloku je rovněž proveden odhad vlivu jednotlivých faktorů v nejblížším časovém období 7 let, tedy v období, které je relevantní pro implementaci ITI ÚCHA. Pro každý identifikovaný vnější faktor je v rámci PESTEL analýzy uveden:

- stručný popis a vysvětlení daného faktoru,
- predikce vývoje daného faktoru v podmínkách ÚCHA,
- ovlivnitelnost faktoru z úrovně místní samosprávy (tedy měst a obcí v ÚCHA).
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4.1 Politické prostředí

4.1.1 Tuzemská politická scéna

Popis
Česká republika je z politologického a ústavně-právního hlediska charakterizována jako parlamentní demokracie, vyznačující se relativně wysokou formální stabilitou institucí a kontinuitou striktního dodržování procesů, na niž je vybudován legitimní zastupitelský systém. Formální stabilita se opírá o rigidní (tedy obtížně měnitelnou) Ústavu, ve jejímž rámci je relativně pevně zakotvena také pozice regionálních a místních samospráv.

Tyto formální charakteristiky stability systému však byly narušeny změnami politického režimu v posledních dešetiletích a zejména jsou v ostrém kontrastu s obsahovou a hodnotovou nestabilitou systému. Ta je dána po „technické“ stránce stávajícím volebním systémem poměrného zastoupení, který ve své současné podobě jednoznačně preferuje princip reprezentativnosti, před principem vládní stability. Zásadní změna je zde – vzhledem k očekávaným postojům aktérů politické scény i vzhledem k předchozím rozhodnutím Ústavního soudu – málo pravděpodobná.

Dílčí změny politického systému, např. prosazení přímé volby prezidenta či uvažované zavedení institutu celostátního referenda apod. však signalizují hlubší přínos nestability tuzemské politické scény. K nim patří přebudování systém moci a vlivu (a řevnivosti) politických stran a jejich utilitární přístup k řešení ústavních problémů ČR: veřejnost nepokládá Ústavu ČR za dokument strategického, dlouhodobého charakteru, ale za aktuální nástroj politického boje či v lepším případě za nástroj pro řešení momentální politické nestability, patové situace apod. Ani zde – bez účinného tlaku občanské společnosti – nelze v dohledné době čekat významnou změnu.

Jednou ze zásadních příčin nestability politického systému a výrazným limitem kvalit politických činitelů je také poměrně velmi nízká aktivní účast veřejnosti na politickém dění, a to zejména ve formě nízkých členských základů politických stran. Stav, kdy některé vládní či parlamentní strany mají v zájmovém území řádově pouze desítky až stovek a v republikovém měřítku pouze tisíce členů nezaručuje dostatečnou vnitrostranickou soutěž, jejímž výsledkem by byli kompetentní a bezúhonní stranické činitelé a umožňuje, aby strany snadno podléhaly vlivu parciálních zájmů několika vlivných jednotlivců či subjektů v pozadí. Malá členská základna zároveň limituje stabilitu volebních výsledků a vede k situaci, kdy ve volbách uspívají strany a sdružení, které mají krátkou životnost, což dále prohlušuje politickou nestabilitu na republikové, krajské i komunální úrovni. V neposlední řadě vede malá členská základna politických stran k územní nevyrovnanosti členské základny a vlivu místních, resp. regionálních stranických organizací, a k nedostatečnému pokrytí území, které limituje reflexi místní problematiky politickými stranami.

Role veřejnosti je pak - i vzhledem nedostatečnému rozvoji prvků přímé demokracie - v podstatě omezena na volební proces, mezi volbami pak nejvýše na určitou formu nátlaku či lobbingu. Důsledkem je nízká důvěra veřejnosti jak v politické strany, tak i instituce státní moci, dokumentovaná mj. nízkou volební účastí.
Predikce vývoje v ÚCHA

V krátkodobém a střednědobém horizontu patrně stávající politický a volební systém i přístup veřejnosti k politice zůstane ve svých hlavních parametrech zachován a tím zůstanou zachovány i přičiny celkové nestability politického prostředí v ČR, se všemi pozitivními i negativními důsledky pro ekonomický, ale i kulturní a morální stav společnosti. Ve vztahu k ITI ÚCHA lze vnímat politickou nestabilitu jako riziko, které v případě naplnění může ztížit implementaci strategie po stránce věcné (zaměření jednotlivých priorit, obtížný výběr projektových záměrů) i procesní (nebytnost nastavit velmi přesná a transparentní pravidla výběru projektů a monitoringu realizace ITI ÚCHA, hroba dopadu případných problémů čerpání prostředků z ESIF i na místní úroveň tak, jako tomu bylo v letech 2012 – 14, kdy bylo dokonce pozastaveno čerpání peněz z některých OP). Politická diskontinuita v zájmovém území přitom komplikuje i samotný proces připravy ITI ÚCHA. Příprava ITI ÚCHA byla zahájena v poslední fázi volebního období. V novém volebním období došlo ke změnám ve vedení většiny měst. Nové městské reprezentace se však problematikou ITI zabývají, s předchozím stavem příprav se seznámily a lze předpokládat, že problematicity ITI budou principiálně dávat stejnou prioritu jako vedení předchozí. I v souvislosti s trestními kauzami významných politických činitelů a manažerů, kteří se v zájmovém území podíleli na implementaci uplynulého programovacího období fondů EU je také důvěra veřejnosti v nástroje regionální politiky EU rozpačitá, což může negativně ovlivnit také percepci i samotnou implementaci ITI ÚCHA.

Ovlivnitelnost z úrovne ÚCHA

Ovlivnitelnost daného faktoru ze strany místních samospráv v ÚCHA je extrémně malá. Možná je např. prostřednictvím pracovních skupin při SMO ČR, AK ČR, částečně i prostřednictvím místních a regionálních organizací politických stran.

4.1.2 Funkčnost systému veřejné správy

Popis

Systém veřejné správy v ČR je částečně deformován skutečností, že nastolení konkurenčních či partnerských vztahů mezi centrem a lokálními samosprávami (zejména kraji, ale i městy a obcemi, zvláště těmi většími) nevychází z věcné interpretace veřejných zájmů, nýbrž je mnohdy podřízeno stranickým hlediskům. Veřejná správa v ČR tedy zahrnuje republikovou úroveň, úroveň krajskou i místní jako částečně izolovaná mocenská centra, mezi nimiž je potřebná spolupráce často narušována na stranickém principu. Například v minulých letech vedlo odlišné stranické obsazení vlády a kraji k protichodným krokům a postojům obou „mocenských center“, které se promítalo i při řešení problémů s implementací regionální politiky EU v ČR.

Základní parametry vztahů krajských a místních samospráv k orgánům státní moci a správy jsou definovány Ústavou ČR. Stát může do výkonu samosprávných kompetencí kraji a obcím zasahovat pouze prostřednictvím zákona, a naopak svěřuje kraji a obcím v tzv. přenesené působnosti část výkonu státní správy (v důsledku existence modelu tzv. sloučené veřejné správy). Přes toto formálně jasně vymezené práv a povinností jsou v ČR v hierarchické struktuře veřejné správy dlouhodobě pozorovatelné centralizační tendence, doprovázené jednak nadměrnou (a stále vzrůstající) regulací
výkonu povinností krajů a obcí ve sféře jejich přímé působnosti (školství, veřejná doprava, sociální péče, kultura aj.), jednak rostoucí zátěží lokálních samospráv agendami státní správy (zpravidla bez jejich adekvátní úhrady).

Ještě konfliktnější prostředí ve vztahu k orgánům státní správy narůstá pro kraje a města v té části jejich samosprávných kompetencí, které mají koordinační a iniciální charakter a v nichž jde o zabezpečení komplexního rozvoje dané lokální komunity. Absence strategické dimenze vládnutí na centrální úrovni a silný resortní přístup ve výkonu správy (ale i při správě státního majetku, správě kapitol státního rozpočtu apod.) v podstatě znemožňuje nastolení strategického partnerství národních a lokálních orgánů moci a správy. Tato skutečnost silně podvazuje efektivitu strategického plánování na krajské a místní úrovni.

Pokud jde o národní regionální politiku, de facto neexistuje a nemůže se tedy stát nástrojem strategické koordinace mezi městy a obcemi, kraji a „centrem“. Její absence a ideová nevyjasněnost je přitom alarmující tváří do vyhloubující se územní diferenciace rozvoje ČR.

V kombinaci s převážně formální povahou přímého zapojení veřejnosti do veřejného dění, omezeného fakticky pouze na volební proces, s častými změnami celostátních, regionálních i místních vlád a hlavních představitelů a s často utilitárním pojetím moci dochází k narušení funkčnosti systému veřejné správy. To se projevuje změnami v jednotlivých úřadech na vedoucích i referentských pozicích, nejasností, resp. často se měnící koncepcí jednotlivých orgánů veřejné správy, slabou kontinuitou jejích činností a omezenou „pamětí“ jednotlivých veřejných institucí.

Stav veřejných financí České republiky je z hlediska mezinárodního srovnání základních ukazatelů prozatím relativně dobrý, nicméně nastoupené trendy (tj. prohlubování schodů veřejných rozpočtů, zvyšování podílu dluhu na GDP na současných caa 45 %) jsou jednoznačně negativní. Jak dokládají četné analyzy, veřejné finance jsou slabou stránkou makroekonomického vývoje ČR, jakkoli je celková výše veřejného zadlužení na první pohled v kontextu evropských států nízká. Snížené výdajové rámce pro státní rozpočet totiž na jedné straně vedly k poklesu deficitního hospodaření veřejného sektoru, na straně druhé však přispělo ke zpomalení výkonnosti české ekonomiky, resp. k prodloužení období hospodářské recese. Významné dopady pro území ÚCHA (resp. pro veškeré města a obce v ČR) přinesly v této souvislosti změny rozpočtového určení daní, které se mírně pozitivně projevily na příjmech měst a obcí v zájmovém území.

Predikce vývoje v ÚCHA

Situace na území ÚCHA a v Ústeckém kraji je z hlediska funkčnosti systému veřejné správy spíše méně příznivá. V chodu významného institucí je možné najít v kontextu ČR méně příznivé trendy, které se mj. projevují rozporuplným přístupem k regionální politice a podpoře z fondů EU (místy zjevně utilitární, místy naopak velmi zdrženlivý přístup k podpoře z ESIF), nevyjasněným zásadními rozvojovými otázkami ohledně budoucího rozvoje území (mj. ve věci Územních ekologických limitů těžby hnědého uhlí) či trestními kauzami významných představitelů veřejné správy a samosprávy. Přítom místní a regionální orgány veřejné správy a samosprávy čelí enormním rozvojovým výzvám, jako je řešení přetrvávajících negativních důsledků strukturálních změn ekonomiky (včetně očekávaného pokračujícího útlumu těžby hnědého uhlí a energetického sektoru v území) a závažných výzv v oblasti sociální soudržnosti, životního prostředí a prostředí měst.
Na centrální úrovni lze pak ve středně- a krátkodobém horizontu předpokládat dílčí zlepšení funkčnosti systému veřejné správy, a to díky některým provedeným či chystaným změnám (opatření zvyšující transparentnost rozhodování orgánů veřejné správy, dlouho odkládaný zákon státní službě atd.).

Ovlivnitelnost z úrovně ÚCHA

Ovlivnitelnost daného faktoru ze strany místních samospráv v ÚCHA je spíše malá. Z hlediska nastavení systému je prakticky omezena na roli místních samospráv v politickém systému ČR a v legislativním procesu, případně na politický tlak reprezentací lokálních a regionálních samospráv (AK ČR, SMO ČR). Z hlediska fungování systému na místní a regionální úrovni bude částečně odvislá od schopnosti místních a regionálních aktérů (zejména pak politické reprezentace) nalézt konsenzus ohledně stabilizace klíčových úřednických postů a směřování rozvoje v území.

4.1.3 Regionální politika a další směřování EU

Popis

Základním koncepčním dokumentem pro další směřování regionální politiky je Strategie EU 2020. Těžiště Strategie EU 2020 spočívá v podpoře třech priorit - tzv. inteligentního růstu (rozvíjet ekonomiku založenou na znalostech a inovacích), udržitelného růstu (podporovat konkurenceschopnější a ekologičtější ekonomiku méně náročnou na zdroje) a inkluzivního růstu (podporovat ekonomiku s vysokou zaměstnaností vyznačující se sociální a územní soudržností).

V ČR je implementace regionální politiky EU určena Dohodou o partnerství mezi ČR a EU. Ta představuje rámec pro tvorbu navazujících plánovacích a prováděcích dokumentů. Zaměření regionální politiky EU v ČR odpovídá cílům Strategie EU 2020 a v zásadě je i přes požadované (a deklarované) užší zaměření naplněno v celé širší. V důsledku toho regionální politika EU v ČR na jedné straně podporuje konkurenceschopnost regionů (a přirozeně zvláště jejich center) prostřednictvím vysoce sofistikovaných ekonomických aktivit, výzkumu, vývoje atd., na straně druhé akcentuje také témata sociální a územní soudržnosti.

Predikce vývoje v ÚCHA

Obrysy regionální politiky EU do značné míry odpovídají strategickým zájmům a potřebám měst a obcí v ÚCHA. Prakticky ve všech hlavních cílech regionální politiky EU (resp. Strategie Evropa 2020) doposud zájmové území velmi zaostává a rozvojové stimuly v podobě podpory z ESIF zde mohou podpořit pozitivní změny. I z hlediska zamýšleného nastavení podpory v rámci připravovaných národních operačních programu vykazuje zájmové území značnou absorpční kapacitu. U „tvrů“ (infrastrukturálních) opatření může být podpora z ESIF sama o sobě efektivním stimulem pozitivních změn, v případě „měkkých“ projektů zaměřených na problematiku lidských zdrojů, zaměstnanosti, sociálního vyloučení a chudoby však budou k dosažení kýčených změn nezbytná různorodá opatření na národní úrovni. Je však třeba konstatovat, že nastavení konkrétních podmínek využití intervencí jednotlivých operačních programů může významným způsobem absorpční kapacitu ohrozit.

Ovlivnitelnost z úrovně ÚCHA
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Města a obce ÚCHA mají sice malou možnost přímo ovlivnit koncretizaci záměrů této politiky na celoevropské úrovni, mají však zjevnou možnost její účinné aplikace v rámci ČR dle svých potřeb.

4.2 Ekonomické prostředí

4.2.1 Hospodářský vývoj EU

Popis

EU v současnosti dle objektivních pohledů zvnějšku i dle slov svých nejvyšších představitelů prožívá či v předchozích letech prožila nejvážnější krizi své historii, resp. v historii celého poválečného procesu politické integrace Evropy. Tato krize má primárně ekonomický základ, v konečném důsledku se však dotýká také institucí, jejichž akceschopnost a důvěryhodnost klesá úměrně prohlubujícím se rozporům mezi členskými státy ohledně obsahu a formy reakce na projevy krize a úměrně klesající důvěru evropské veřejnosti v instituce EU jako politickou entitu. Dopady finanční a ekonomické krize z roku 2008 se projevily u většiny hlavních světových ekonomik hospodářskou recesí. Přestože země nejvíce postižené krizí jsou nyní ve fázi pozvolného navracení se k předkrizové hladině HDP (např. Německo), oživení je stále křehké a spíše než o systémové řešení příčin krize se spíše obarvovalo prohlubení cyklické složky deficitů, např. sanací bankovního sektoru a podporou reálné ekonomiky (např. tzv. šrotovné). Hospodářský vývoj v zemích EU je dnes značně nerovnoměrný – vývoj Česka je v rámci EU poměrně neobvyklý – vyplývá jednak z toho, že Česko není členem eurozóny a nenese tedy přímé kladné a i záporné důsledky existence společné evropské měny, a jednak ze stále relativně nízkého veřejného zadlužení posíleného velmi přísnou fiskální politikou posledních let, která ale přinesla také prohloubení doby hospodářské stagnace. Česko je rovněž velmi otevřenou ekonomikou silně navázanou zejména na ekonomiku německou, od jejíž výkonnosti se tudíž silně odvíjí i kondice ekonomiky české. Aktuální otázkou je do jaké míry se na makroekonomickém vývoji zemí EU projeví současná Ukrajinská krize spojená s poklesem exportu zemí EU na Ukrajinu a do Ruska.

Dluhová krize bude v mnoha zemích dlouhodobě brzdit hospodářský růst, neboť nevyhnutelně bude muset dojít ke zvýšení daňového zatížení – což za jinak shodných podmínek může mít další negativní dopad na konkurenceschopnost evropských zemí v globální soutěži. Na českou ekonomiku by mohlo mít negativní vývoj situace v ostatních zemích vážné dopady (např. pokles exportu z důvodu nižšího poptávky na zahraničních trzích, snížením výdajů domácností a firmeň, nižším výběrem spotřebních daní a snížením výdajů státního rozpočtu i dalších veřejných rozpočtů). Aktuální hrozba bankrotu Řecka a potenciálně dalších států jižní Evropy byla zažehnána, nicméně nastolená stabilita je velmi křehká. Lze pouze konstatovat, že další vývoj bude korepondovat s rozdíly v konkurenceschopnosti jednotlivých zemí EU a eurozóny. Kličový pro další vývoj bude také další postup při stabilizaci eurozóny (opatření směřující pravděpodobně k prohloubení ekonomické, fiskální i monetární integrace EU)
a oslabujících roli národních vlád ve prospěch společné evropské politiky) a s ní související politická stabilita v Evropě.

Predikce vývoje v ÚCHA

Přes všechny problémy a rozpory, které v současnosti EU prožívá, je v zájmu ČR i municipalit ÚCHA strategická stabilizace institucí EU provázená i nezbytným prohloubením jejich integrace. Protože je tento směr budoucího vývoje pravděpodobný (resp. z možných pozitivních směrů jenina reálně proveditelný), lze očekávat střednědobou stabilizaci politického prostředí EU a účel oslabení politického významu členských států ve prospěch úrovne evropské, možná také úrovni regionální. Lze očekávat dlouhodobý tlak na odpovědně hospodaření členských států EU (snížování veřejného zadlužení nebo alespoň zbrzdění tempa zadlužování) a na další odstraňování již nyní velmi malých ekonomických bariér mezi členskými státy. To povede k dalšímu zvýšení konkurenci mezi jednotlivými entitami (ať již firmami, nebo zprostředkovaně městy a regiony). Zostřená konkurenci spolu s dužnou na environmentálně šetrnější a energeticky efektivnější produkci může vést k mírně nepříznivým dopadům zejména na místní těžký průmysl. Negativní důsledky však může vyvažovat regionální politika EU spojená s podporou aktivit k modernizaci ekonomiky prostřednictvím nástrojů nového programovacího období 2014-2020.

Výchozí pozice ÚCHA z makroekonomického hlediska, resp. hlediska konkurenceschopnosti tedy není příliš příznivá. Na druhou stranu je v zájmovém území poměrně vysoká absorpční kapacita pro podporu modernizace ekonomiky a rozvoje lidských zdrojů v novém programovacím období. Schopnost efektivně využívat tuto podporu rozhodne o tom, do jaké míry se podaří odbourat přišiny snížené konkurenceschopnosti zájmového území. O obecném vývoji regionální ekonomiky pak rozhodne především makroekonomický vývoj, a to zejména na důležitých odbytových trzích včetně sousedního Saska. Jednou ze zásadních výzev bude postupné dokončování transformace regionální ekonomiky spojené s útlum regionálního palivoenergetického komplexu závislého na tenčících se zásobách disponibilních ložisek hnedého uhlí.

Ovlivnitelnost z úrovni ÚCHA

Ovlivnitelnost daného faktoru ze strany místních samospráv v ÚCHA je malá. Jednou z mála reálných možností je participace významných entit ÚCHA, zejména pak statutárních měst a Ústeckého kraje při plánování budoucí podoby regionální politiky EU v podmínkách ČR (viz další bod).

4.2.2 Konkurenceschopnost české ekonomiky

Popis

O konkurenceschopnosti států sestavuje Světové ekonomické fórum každoročně globální index konkurenceschopnosti. ČR se v roce 2013 nacházela na 46. místě, přičemž oproti předchozímu roku se propadla o 7 míst a oproti roku 2009 dokonce o 15 míst (www.weforum.org). Konstrukce indexu je založena na multikriteriální analýze. Pozitivní posun zaznamenává ČR v dílčích faktorech infrastruktury, makroekonomické stability a velikosti trhu. Negativní vývoj, který zapříčinil zmíněný propad, pak má ČR v oblasti institucí (transparentnost a funkčnost veřejné správy, vnímání korupce,
vymahatelnost práva atd.), efektivity trhu práce, inovačního prostředí a kvality vzdělávací soustavy. Česká společnost ani její ekonomické prostředí nejsou homogenní. Její nehomogenní, až bipolární charakter má své kořeny v problémech s transformací, která v některých ohledech byla povrchová a nedokončená. Česká ekonomika se proto stále výrazně odlišuje od stabilizovaných ekonomik západní Evropy. Lze dokonce tvrdit, že je hybridním systémem: kromě jasných kapitalistických institucí si ponechala mnohé rysy centrálně plánované ekonomiky východního typu, které reprezentují hierarchie státní administrativy a jejich byrokracie, význam sociálního kapitálu, nízká míra důvěry mezi jednotlivými aktéry, sítě klientelismu a korupce.

Další bipolaritu české ekonomiky je rozdělení podniků na ty pod zahraničním vlastnictvím a na podniky domácí. Produktivita práce v podnicích se zahraničními vlastníky je v srovnání s domácími podniky téměř dvojnásobná, přičemž úroveň mezd určují zaostávající domácí podniky. Proto si zahraniční firmy mohou dovolit vyplácet mzdy vyšší pouze o 25-40% než je tomu v domácích firmách a současně tím získávat kvalitnější pracovníky. Ještě vyšší je jejich náskok v míře investic a exportu. Domácí podniky proto rostou výrazně pomaleji a specializují se stále více na výroby náročné na kvalifikovanou práci, které současně jsou výrobami s nízkou přidanou hodnotou.

Kontrast mezi velkými podniky na jedné straně a sektorem malých a středních podniků poukazuje na další druh dvoukolejnosti. Malé a střední podniky (tj. do 250 zaměstnanců) jsou ve většině vyspělých zemí nejdůležitějšími zaměstnavateli a v mnoha zemích vytvářejí zhruba polovinu HDP. Podobné je to také i u nás. Níceně, vzhledem k prioritám privatizace a příznivější atrakce zahraničních investorů byly české politiky státu a institucionální úlevy dlouho zaměřovány především ve prospěch velkých podniků. Malé a střední podniky tak byly dlouho ponechané svépomoci, často bez přístupu ke kapitálu a úlev od byrokracie. Řada z nich přesto prokázala velkou vytrvalost a pozvolna se stala výrazně rostoucím sektorem, který byl schopen konkurovat zahraničním firmám.

Otevřenost české ekonomiky je příznačná v oblasti exportu i importu a zásadní je u komodit, které je obtížné nebo nemožné nahradit jinými cílovými, resp. zdrojovými trhy. Zásadní je v tomto směru energetická závislost, která se zvolna přesouvá na politicky problematické Rusko. Kičový význam bude pro českou ekonomiku mít budování lidského kapitálu a vědy. V obou Česko za světovými lídry zatím výrazně zaostává. Využívání dovedností však je výrazně pomaleji a stále více vystupovat v kombinaci s tzv. sociálním kapitálem. To znamená, že hospodářský úspěch bude v mnohém záviset na formování místního prostředí a elit, nikoli na jejich „importu“.

**Predikce vývoje v ÚCHA**

V příštích letech lze očekávat další zvýšování konkurence na propojujícím se evropském i celosvětovém trhu. Jak bylo řečeno výše, výchozí pozice ekonomiky zájmového území z hlediska konkurenceschopnosti není příliš přínosivá. Na jedné straně je regionální ekonomika spjatá s tradičním těžebním, energetickým a chemickým průmyslem, jehož konkurenceschopnost limituje závislost na tenčících se zásobách hnédého uhlí a přetrvávající problémy v oblasti technologické, kapitálové a environmentální, na druhé straně je čím dál více závislá na rozvíjejícím se strojírenském průmyslu a dalších průmyslových odvětvích rostoucích díky příchodu investorů do průmyslových zón v regionu, které jsou však dominantně reprezentovány výrobními závody na nejnižších úrovních globálních produkčních sítí. Podniky, které se nacházejí na nižších úrovních globálních produkčních sítí, jsou
obecně zranitelnější, protože jsou závislé na odbytu úzkého sortimentu, strategických rozhodnutích podniků na vyšších úrovních, včetně mateřských koncernů, i na faktoru ceny pracovní síly. V makroekonomicky příznivějších obdobích mohou tyto podniky fungovat bez výraznějších problémů a zvyšovat zaměstnanost, konkurenceschopnost těchto podniků ve zhoršených makroekonomických podmínkách však bude záviset na schopnosti realizace funkčního, procesního a produktového upgradingu, který by zajistil posílení pozice těchto podniků v globálních produkčních sítích.

**Ovlivnitelnost z úrovně ÚCHA**

Ekonomické prostředí je faktorem, který může být z úrovně ÚCHA – ať již přímo, či prostřednictvím „dobrého vzoru“ – ovlivněn relativně intenzivně. Nástrojem je vlastní aktivní podpora malého a středního podnikání (zláště inovačního), podpora snižování energetické náročnosti výroby i bydlení a tím i eliminace energetické závislosti ve smyslu makroekonomickém (hospodářská výkonnost regionu) a mikroekonomickém (dopady cenových výkyvů a případných výpadků dodávek na místní subjekty), ekonomizaci fungování veřejné správy a sektoru veřejných služeb a zavedením příslušných norem protikorupčního jednání.

**4.3 Sociální prostředí**

**4.3.1 Demografické a migrační chování obyvatel**

**Popis**

Do roku 2030 se v rámci celé EU očekává přírůstek počtu obyvatel ve výši pouhých 5% oproti roku 2008. Tento přírůstek přitom bude regionálně silně diferencovaný. Růst populace lze očekávat jen souběhem přirozeného a migračního salda. V případě Česka lze předpokládat mírně negativní saldo v rámci migrace uvnitř EU, které však bude vyrovnáváno kladným migračním saldem uvnitř států EU mimo EU. Tato projekce je ovšem založena na předpokladu regionálně stabilních měr porodnosti a úmrtnosti a na zachování současných trendů narozeností a migrace. Tyto předpoklady jsou povinně založeny na budování vývoje sociálních a ekonomických podmínek a cíle vývoje a regionálních politik.

Druhá složka populacního vývoje – přirozená měna se bude využívat přirozeným úbytkem obyvatelstva. Tento trend je důsledkem nástupu tzv. druhého demografického přechodu, který v postsocialistických státech nastoupil po změně režimu. Druhý demografický přechod přinesl v důsledku širších životních možností, příp. nepříznivých ekonomických podmínek pro zakládání a existenci rodin změnu demografického chování. Jde o konflikt výšších nárůstů narozeností a uplatnění jednotlivců na trhu práce s nárůstem počtu rodinného života při současném oslabení státní péče o děti, dále negativně působí relativně vysoká nezaměstnanost mladých lidí a nedostupnost finančně únosného bydlení. Domácnosti s dětmi, a zejména osamělé matky, jsou častěji ohroženy chudobou než zbytek populace. Ve vytvoření nepříznivého populačního a rodinného klimatu se promítl i dosavadní postoj státu k problematicce populačního vývoje a postavení rodin s dětmi.
ve společnosti, kde byl dosud prosazován liberální názor, který podtrhoval individuální rozhodování o počtu dětí a době jejich narození bez aktivního působení státu a masivně byla preferována flexibilní pracovní síla bez ohledu na rodinné dopady i některá opatření „nepopulační“ politik (např. daňové), které jsou často koncipovány v rozporu s deklarovanou „podporou rodin“. Přes některá dílčí opatření nebyla dosud zformulována státní rodinná politika, která by odpovídala novým podmínkám demografického chování a života rodin ve společnosti.

Predikce vývoje v ÚCHA

Území ÚCHA jako celek vykazuje poměrně dynamický demografický vývoj. Po výkyvech v 90. letech minulého století došlo k rapidnímu úbytku populace po r. 1998, období rapidního přírůstku od r. 2002 a opětovnému úbytku po r. 2009. Celkově však zájmové území zaznamenalo poměrně vysoký přírůstek, který souvisí s vysokými migracími a případem nárůstu (zatímco zde došlo k mírnému celkovému přírodnému úbytku). V území bylo dále možné zaznamenat intenzivní vnitřní migraci, a zejména se stávající problematikou politikou v oblasti sociálního bydlení, která je jednou z příčin vysoké demografie rodského etnika a obecně sociálně slabého obyvatelstva. Z hlediska vnější migrace je u romské populace a sociálně slabých obyvatel významným pull faktorem vysoké množství disponibilních „laciných“ bytů (resp. substandardního bydlení, které bývá obecně romskému etniku nabízeno) v zájmovém území u vnitřní migrace pak hraje roli „řešení“ problémů domácích v původním bydlišti (zejména zadlužení) stěhováním.

Vzhledem k tomu, že dynamický demografický vývoj zájmového území spojený s relativní nestabilitou místní populace je jednak historickým dědictvím regionu, jednak důsledkem strukturálních změn ekonomiky a vysoké koncentrace sociálně vyloučeného a sociálně slabého (převážně romského) obyvatelstva, lze předpokládat, že obdobné demografické tendence budou v regionu přetrvat, minimálně do doby, než dojde k zavření procesu strukturálních změn ekonomiky včetně stabilizace regionálního trhu práce a rapidním změnám politiky v oblasti sociálního bydlení a stabilizaci na trhu s bydlením.

Ovlivnitelnost z úrovně ÚCHA

Vzhledem k silně nadregionální povaze základních demografických trendů (zejména pak reprodukčního chování obyvatelstva) je ovlivnitelnost daného faktoru z místní a regionální úrovne relativně malá. Příma i nepřímo propažovací opatření mohou mít jen slabou finální účinnost, větší naději na pozitivní efekt by mohly mít opatření k podpoře, resp. regulační migrace, a to jak v rámci samotného zájmového území, tak vně. V obecné úrovni je potřeba, aby v ÚCHA a zejména v samotných jádrových městech docházelo dlouhodobě ke zvyšování kvality života ve nejširším smyslu včetně možností uplatnění na regionálním trhu práce, což se pozitivně odráží na demografické stabilitě a migrací atraktivitě oblasti. V konkrétnější rovině pak bude záležet na schopnosti stabilizovat trh s bydlením, především pak ve vztahu k obyvatelům s nižšími příjmy a zajištění systému efektivního, adekvátního a určitelného sociálního bydlení.
4.3.2 Životní styl – sdílené hodnoty

Popis

Vývoj hodnotových struktur je významným zdrojem vývoje motivace, chování a také způsobu života, kultury a rozvrstvení společnosti na těchto základech. Pokud jde o Českou republiku, ukazuje se, že hodnotové preference se zde v posledních přibližně dvaceti letech vyvíjely podobně jako ve většině evropských zemí, s rozdíly v pokusu váhy hodnoty rodiny, náboženství a politiky a s výšším nárůstem hodnoty volného času. V letech po roce 1989 se většina společnosti snažila nové hodnoty vstřebat do zažitých hodnot přijatých dříve, což se do současnosti dařilo, byť za cenu rostoucích rozporů. Ty se v tomto směru objevují jednak mezi věkovými kategoriemi a vzdělanostními skupinami obyvatelstva, mezi regiony ČR, ale také mezi elitami, veřejností a pasivními či vyloučenými vrstvami společenství. To zakládá možnosti vázných konfliktů a krizí v blízké budoucnosti. Hodnotová sebereflexe není přítomná ani v médiích, ani ve vládnutí, což ohrožuje rozvoj kvality a udržitelnosti života společnosti v ČR.

Predikce vývoje v ÚCHA

Lze předpokládat, že v dlouhodobém výhledu bude vývoj sdílených hodnot obyvatelstva zájmového území kopírovat celorepublikové trendy při zachování určitých regionálních specifik. Mezi taková specifika zde patří historicky nízké zakořenění velké části obyvatelstva v regionu a rozšíření utilitárních, rovnostářských a etatických hodnot, které mají negativní důsledky na sociální soudržnost, rozvinutí demokratických institucí a hodnot včetně občanské společnosti a vztah obyvatele k regionu. Tato specifika jsou mj. důsledkem skutečnosti, že drtivá většina obyvatel zájmového území je příslušnice první, druhé, nebo třetí generace přistěhovalců, kteří do regionu směřovali především z ekonomických důvodů, případně v rámci státům řízené migrační, resp. dosídlovací politiky.

Ovlivnitelnost faktoru z úrovně ÚCHA

Ovlivnitelnost daného faktoru ze strany samotného ÚCHA je poměrně malá. Ze strany ÚCHA, resp. měst a obcí je potenciálně možné ovlivnit pouze dílčí aspekty hodnotové orientace a spíše jen u určitých cílových skupin obyvatelstva. Hlavní cílovou skupinou s potenciální ovlivnitelností jsou děti a mládež, na něž je možné zacílit případné intervence prostřednictvím formálního výchovně vzdělávacího procesu (zejména v rámci předškolního, primárního a sekundárního vzdělávání), i pomocí neformálních kanálů (informační kampaně, volnočasové aktivity, apod.). Z věcného hlediska existuje potenciál zjevně pro posílování sounáležitosti s regionem, jeho životním a kulturním prostředím. K tomu mohou být vhodným nástrojem projekty EVVO, případně další projekty zaměřené na rozvoj formálního i neformálního vzdělávání.
4.3.3 Vzdělanost a vzdělávání

Popis

Rozvoj lidských zdrojů je pro ČR klíčovým tématem. V současnosti zde lze identifikovat šest hlavních bariér:

- Nesoulad mezi požadavky trhu práce a nabídkou studijních oborů, resp. kvalifikovaných pracovních sil.
- Neúplná transformace českého školství, která selhává při budování lidského kapitálu.
- Nízké ohodnocení a nízká prestiž pedagogické profese spojené s omezenou kvalitou pedagogických pracovníků.
- Nevhodná struktura veřejných výdajů na výzkum.
- Nevyhovující systém hodnocení výzkumu a jeho slabé propojení s rozdělováním veřejných financí.
- Nízká koordinovanost národních politik souvisejících s výzkumem a inovacemi.

Základem odstranění zmíněných barier je řešení problémů v systému vzdělávání a ve vzdělanosti. Česká republika tradičně vykazuje v mezinárodním srovnání vysoký podíl populace s dosaženým středoškolským vzděláním. Naopak hluboko pod průměrem EU a OECD je tradičně podíl obyvatelstva s terciárním vzděláním. Rychlejší posun je řešitelný formou tzv. dalšího vzdělávání dospělých. Česká republika (spolu s Polskem a Slovenskem) patří bohužel k zemím, kde jsou rozdíly v účasti na dalším vzdělávání a jeho rozsahu mezi různými vzdělanostními skupinami vůbec nejvyšší. Rozdíly ve vzdělanosti se tedy touto cestou v české populaci ještě dále zvyšují i po ukončení počátečního vzdělání: vzdělaní lidé se stávají ještě vzdělanějšími, lidé s nižším vzděláním svůj handicap až na výjimky nedotahují.

Český vzdělávací systém v srovnání se vzdělávacími systémy jiných zemí vykazuje značnou selektivitu. Česká republika tradičně vykazuje v mezinarodním srovnání vysoký podíl populace s dosaženým středoškolským vzděláním. Naopak hluboko pod průměrem EU a OECD je tradičně podíl obyvatelstva s terciárním vzděláním. Rychlejší posun je řešitelný formou tzv. dalšího vzdělávání dospělých. Česká republika (spolu s Polskem a Slovenskem) patří bohužel k zemím, kde jsou rozdíly v účasti na dalším vzdělávání a jeho rozsahu mezi různými vzdělanostními skupinami vůbec nejvyšší. Rozdíly ve vzdělanosti se tedy touto cestou v české populaci ještě dále zvyšují i po ukončení počátečního vzdělání: vzdělaní lidé se stávají ještě vzdělanějšími, lidé s nižším vzděláním svůj handicap až na výjimky nedotahují.

České školství patří mezi vzdělávací systémy s nejvyšším postojem mezi základními školami. Současné ČR patří mezi země s nejnižší věkovou hranicí první selekce žáků do různých typů škol (11 let, průměr zemí OECD je 15 let). Mnohé české i mezinárodní studie prokazují, že raný věk selekce zvyrazňuje vliv roduûního zázemí na vzdělanostní dráhu dětí a přispívá k vzdělanostní reprodukci. Vysoká selektivita vzdělávacího systému se v České republice pojišťuje velkým rozdíly ve znalostech žáků a studentů z různých typů škol a je jednou z příčin nerovnoměrnosti vzdělání. České školství patří mezi vzdělávací systémy s nejvyššími výsledky mezi zeměmi OECD.
Při extrapolaci současných trendů ve vzdělávání do budoucnosti, lze odhadnout, že:


- Nadále asi bude pokračovat útlum zájmu o nematuritní obory, a to zejména ve velkých městech. Vzhledem k slabým populárním ročníkům bude pravděpodobně stále obtížněji naplnit mnoho nematuritních (učebních) oborů. I u absolventů sekundárního vzdělávání lze očekávat, že bude bez výraznějších systematických změn v nabídce studijních oborů přetrvávat nesoulad mezi strukturou absolventů a požadavky trhu práce.

- K výraznějšímu rozvoji by mohlo dojít v oblasti dalšího vzdělávání, pravděpodobně se bude zvyšovat účast na dalším vzdělávání a také význam dalšího vzdělání v životě. Pokud ovšem nedojde k zásadním změnám v podpoře dalšího vzdělávání lidí s nižší kvalifikací, budou se dále prohlušovat rozdíly mezi těmito, kteří se dále vzdělávají, a těmito, co nikoli.

- Nastartované kurikulární reformy počátečního vzdělávání a snahy o porovnávání výsledků vzdělávání povedou pravděpodobně k vnitřní diferenciaci na různých vzdělávacích stupních a k zvětšování rozdílů mezi školami. Bez systémových změn však nelze očekávat výrazné zmírnění selektivity vzdělávacího systému, naopak diverzifikace škol povede spíše k zvětšování mezi vzdělanostními šancemi různých sociálních skupin.

- I do budoucna lze očekávat zvyšování vlivu rodičů a žáků, ale i obcí a dalších lokálních subjektů na podobu základního a středního školství, a lze očekávat i mezikrajskou diverzifikaci vzdělávacích politik.

Predikce vývoje v ÚCHA

V souvislosti s obecnými demografickými trendy budou nadále vstupovat do sekundárního vzdělávání populačně slabé ročníky. Pokud tomu nebude kapacitně přizpůsobena nabídka vzdělávacích oborů, mohou být mimo naplněny méně žádané, ale přitom pro trh práce důležité učňovské a technické obory. Situace, kdy se kvůli nižší konkurenci dostává na žádanější školy i méně talentovaná uchazeči navíc může i nadále limitovat kvalitu sekundárního a terciárního vzdělávání. S odstupem času však dojde k naplnění kapacit dětími silných populárních ročníků, které momentálně vstupují do 1. stupně primárního vzdělávání. Kvalitu vzdělávání bude i nadále limitovat nedostatečné ohodnocení pedagogických pracovníků, jejich nedostatečná příprava na pedagogických fakultách a celkově nízká prestiž učitelství jako profese. Kvalitu vzdělávání bude také omezovat nízká vstupní úroveň dětí, která souvisí s obecně nižší vzdělanostní úrovní obyvatel regionu a velkým počtem dětí z méně podnětného prostředí. Na to bude mít částečně pozitivní vliv pozvolná se zvyšující vzdělanost mladých ročníků. Kvalita terciárního vzdělávání bude limitována neuskutečněnou reformou terciárního vzdělávání, a horší pozicí regionálních vysokých škol v kontextu vysokého školství v ČR, i souvisejícího nižšího zájmu talentovaných uchazečů o většinu nabízených studijních oborů. Velkou výzvou bude zvyšování vzdělanosti mezi mladými lidmi ze sociálně méně podnětného prostředí, zejména pak ze sociálně vyloučených romských rodin.

Ovlivnitelnost z úrovně ÚCHA

Ovlivnitelnost daného faktoru je ze strany ÚCHA relativně značná: užší spolupráci s podnikatelskou reprezentací, Úřady práce a vysokými školami, zejména však díky svému vlivu na rozsah a strukturu regionálního školství. Obce a města ÚCHA mohou jako zřizovatelé většiny mateřských a základních
škol, výrazně zasahovat do nabídky v předprimárním a primárním vzdělávání, a intervenovat v oblasti kvality vzdělávání. V nabídce v primárním vzdělávání může ÚCHA akcentovat důraz na kvalitu a atraktivitu předmětů, které dájí žákům základy pro budoucí studium perspektivních oborů, či následně uplatnění na trhu práce (zejména přírodovědné předměty a cizí jazyky). V sekundárním a terciárním vzdělávání může ÚCHA intervenovat pouze nepřímo. U dětí z méně podnětného prostředí může ÚCHA intervenovat prostřednictvím sociálních asistentů pedagoga a sociálních pracovníků.

4.4 Technické a technologické prostředí

Popis

Přes v tuzemsku často opakovanou tezi o vědě, výzkumu a technologiích jako „hybné síly pokroku“ se ČR v této oblasti zdroje konkurenceschopnosti nachází hluboko pod úrovní evropského průměru. Zvláště zaostává v intenzitě inovačních aktivit na úrovni podniků, v technologickém transferu, ve využití kooperačního potenciálu, v podnikových výdajích na výzkum, vývoj a inovace, v patentové aktivitě, ve spolupráci výzkumu s průmyslem, ve využití rizikového kapitálu, ale i v řadě aspektů rozvoje a využívání lidských zdrojů.

V ČR dlouhodobě chybí systematická a koordinovaná politika státu, směřující k vytváření celkově proinovačního prostředí. Při srovnání v rámci zemí OECD jasně vystupují největší slabiny českého proinovačního prostředí (pořadí je uvedeno dle výsledků srovnání, nikoli dle absolutní závažnosti):

- Nejhůře dopadá srovnaní v počtu podaných přihlášek patentů všeho druhu.
- Malá podpora spin-off firem v jejich raném stadiu vývoje.
- Neuspokojivá situace v oblasti vzdělávání (ČR silně zaostává v počtu studujících na vysokých školách VŠ v oborech přírodní vědy a inženýrská studia a v celoživotním vzdělávání).
- Podprůměrné výdaje do financování výzkumu a vývoje, zejména výdajů soukromé sféry.
- Nízký podíl rizikového kapitálu (speciálně pro rozvoj high-tech oborů).

Kupodivu ještě hůře běžně dopadá ČR v tzv. netechnických inovacích („pokročilé manažerské techniky“, „nové nebo podstatně změněné organizační struktury“ apod.). S tím souvisí i slabá ochrana v oblasti duševního vlastnictví.

Nejslabším článkem ve faktoru technologického prostředí ČR je nízká intenzita inovační aktivity firem. Výdaje na inovace v ČR hrubá na 60 % průměru zemí EU-27. Nedostatečné výdaje na inovace v českých podnicích především důsledkem nedostatku provozního kapitálu a nedostupnosti externích finančních zdrojů. Důsledkem nedostatečných výdajů na inovace a nižšího počtu firem, které k nim přistupují, je potom i nízká hodnota ukazatele vývozu high-tech výrobků. Řešením pro malé a střední české firmy, které bohužel stále mají jen minimální šanci financovat svůj rozvoj bankovními úvěry (i v případě kvalitních business plánů), může být využití rizikového kapitálu. Financování rizikovým kapitálem je však ČR na extrémně nízké úrovni.

Odhad trendů vývoje inovační politiky ČR je při tomto neuspokojivém výchozím stavu a při absenci jasně a trvale prosazované proinovační politiky v ČR velmi obtížný. Inspiráci lze hledat v (globálním)
potenciálu základních oblastí vědeckého výzkumu a technologických možností pro inovace. Zde lze v příštích 20 – 25 letech očekávat následující trendy:

- Pokrok v oblasti informačních technologií (IT) – díky přechodu na uhlíkové nebo křemíkové nanovodiče a vývoj internetu
- Pokrok v nanotechnologiích – ovlivní většinu oblastí elektroniky, medicíny, materiálů, strojírenství a životního prostředí
- Inovace v biotechnologiích – lze očekávat zejména pokrok ve zvládání nemocí, drogových závislostí, genetické terapie, snížení stresu, paměťové drogy, protetika, biotické implantáty a rovněž transplantace zvířecích orgánů, vliv budou mít na vytváření lokálních zdrojů energie a využití biosenzorů
- Materiály a materiálové inženýrství – perspektivou jsou kombinované konstrukční materiály pro dopravní systémy a energetiku, nové materiály pro lékařství, farmacii, informační a komunikační technologie
- Inovace v energetice – nové způsoby využití jaderné energie a jaderné fúze (ČR má v této oblasti významné postavení i v rámci organizace Euratom)
- Investice do výzkumu a vývoje – stimulovaná politikou EU

Při koncipování efektivní proinovační politiky v ČR však nelze zapomínat ani na to, že akcelerace uplatňování inovací nemusí mít na ekonomiku a sociální prostředí pouze pozitivní vliv. Nové objevy jsou zpravidla transformovány do produktů a aplikací ještě před tím, než může být doceněn jejich dopad. Rizika pro společenský rozvoj existují ve všech výše zmíněných oblastech s vysokým potenciálem inovací.

Dogmatické prosazování technokratického přístupu, „realizace opatření“ a úřednických metod řízení výzkumu a vývoje či „zavádění“ inovací jen na základě omezeného chápání jejich skutečného významu by bylo jen cestou ke stagnaci a dalšímu zaostávání znalostní ekonomiky ČR. Jednostranně „manažerský“ pohled na inovace jako motor vývoje, jemně se musí společnost bez ohledu na důsledky podřídit, může v důsledcích vést ke vzniku obtížně předvídatelných sociálně – patologických jevů, ohrožujících kulturní integritu demokratické společnosti nejen v Evropě (viz např. dopady prosazování biopaliv jako složky pohonných hmot na trh s potravinami v ČR, EU a díky globalizaci vlastně na celý svět).

**Predikce vývoje v ÚCHA**

V regionu není dostatečná výzkumná a vývojová základna k tomu, aby zde byly podmínky ke konkurenceschopnosti vůči regionům, které jsou v čele technologických inovací a pokroku. Zároveň je v zdejším terciárním vzdělávání nenápadném vztah ke vzniku omezeně předvídatelných sociálně – patologických jevů, ohrožujících kulturní integritu demokratické společnosti. V regionu je jen malá nabídka studijních oborů ve výše zmíněných perspektivních odvětvích. V současné době se tedy spíše nedá očekávat, že by zde v blízké budoucnosti docházelo k významnému rozvoji high-tech firem a technologických inovací.

V regionu není dostatečná výzkumná a vývojová základna k tomu, aby zde byly podmínky ke konkurenceschopnosti vůči regionům, které jsou v čele technologických inovací a pokroku. Zároveň je v zdejším terciárním vzdělávání nenápadném vztah ke vzniku omezeně předvídatelných sociálně – patologických jevů, ohrožujících kulturní integritu demokratické společnosti. V regionu je jen malá nabídka studijních oborů ve výše zmíněných perspektivních odvětvích. V současné době se tedy spíše nedá očekávat, že by zde v blízké budoucnosti docházelo k významnému rozvoji high-tech firem a technologických inovací. Zdejší firemní sféra se spíše stane uživatelem, resp. odběratelem nových technologií a profit z nich tak bude směrovat zejména do technologicky vyspělejších regionů. Na jednu stranu tak může technologický pokrok přinést rozmach některých místních odvětví (např. chemického průmyslu, kde mohou nové technologie přispět k větší šetrnosti a efektivitě výroby i např. zvýšení využitelnosti místních zdrojů uhlí) na druhou stranu může některá jiná odvětví vystavit vyšší konkurenci (zejména místní uhelnou energetiku, která...
bude čelit stále vyšší dostupnosti alternativních zdrojů energie) či k omezení zaměstnanosti (např. v důsledku automatizace a robotizace).

Ovlivnitelnost z úrovni ÚCHA

Ovlivnitelnost daného faktoru je ze strany ÚCHA relativně značná, i když vzhledem k nepříliš příznivé výchozí pozici území mohou případné interventce ze strany ÚCHA pozitivní dopady spíše až v dlouhodobějším horizontu. Cesta spočívá v podpoře technického vzdělávání, regionálního vysokého školství a výzkumné základny, ale též v podpoře rozvoje spin-off firem, nabídky rizikového kapitálu apod. Nezanedbatelnou roli může ÚCHA sehrát i při změnách „mentálního prostředí“, např. propagací významných inovací, realizovaných zásluhou regionálních institucí a firem, podporou nadané mládeže apod. Důležitým faktorem rozvoje inovační ekonomiky je také přítahování a udržení talentů, což je mj. podmíněno kvalitními podmínkami k životu v zájmovém území.

4.5 Environmentální prostředí

Popis

Shrneme-li současné přístupy k ochraně přírody a životního prostředí (postupně aplikované i v podmínkách ČR), je možné konstatovat následující:

- Úzké propojení s konceptem udržitelného rozvoje a integrace principů ochrany přírody a ŽP, do jednotlivých dílčích ekonomických odvětví a aktivit (průmysl, energetika, doprava či zemědělství).
- Cílené snižování znečištění jednotlivých složek životního prostředí (voda, ovzduší, půda) s důrazem na prevenci.
- Snižování zátěže na přírodní zdroje s cílem zabránit jejich nadměrnému čerpání, a to u obnovitelných (voda, dřevo) i neobnovitelných zdrojů (nerostné suroviny, fosilní paliva).
- Ochrana přírody ve smyslu snižování tlaku na ekosystémy.
- Ochrana přírody a krajiny jako kulturních hodnot.

Vlastní všem těmto přístupům je odklon od úzce „obranářského“ či „obranářského“ chápání péče o životní prostředí a integrace tohoto tématu do celkového společenského a ekonomického kontextu. Tento kontext lze ale jen obtížně uzavřít do „národních hranic“.

Posouzeno indikátorem ekologické stopy Evropa z globálního pohledu neudržitelně zatěžuje životní prostředí svojí energetickou a materiálovou náročností. Celkové požadavky na materiálovou spotřebu činí v EU ročně okolo 50 tun surovin na hlavu, z toho téměř 40 % tvoří import. Evropané tak spotřebovávají přírodní zdroje planety dvakrát rychleji, než kolik činí celosvětový průměr. Významný je také posun od spotřeby místní produkce k dováženým výrobkům na velké vzdálenosti.
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V Evropě se každoročně prodá (s výkyvy) 17 miliónů nových automobilů a osobní automobily způsobují téměř 16 % emisí CO₂ v EU a spotřebují asi 35 % ropy využívané v Evropě. I přes snahu zvyšovat energetickou efektivitu cestou úspor a technických inovací, dosavadní trendy ukazují, že pokud se nepodaří dále prosazovat účinné politiky, celoevropská spotřeba energie by mohla díky celkové narůstající spotřebě vzrůst o dalších téměř 20%.

Budoucnost životního prostředí v Evropě tedy závisí do značné míry na tom, nakolik se podaří prosadit inovace v oblasti průmyslu, energetiky či dopravy a nakolik jsou za současných sociálně-ekonomických podmínek reálné evropské politické závazky v oblasti energetiky a ochrany klimatu, ale i v dalších oblastech ochrany životního prostředí.

Pro budoucí podobu evropské krajiny i kvality životního prostředí bude také podstatná reforma společné zemědělské politiky. Intenzivní charakter evropského zemědělství se podepisuje na vzhledu krajiny, chemizaci prostředí, kvalitě půd a stavu vodního režimu. Reforma společné zemědělské politiky směřuje k přesunu podpory od intenzivní zemědělské produkce k údržbě krajiny a k extenzivnějším a k životnímu prostředí šetrnějším postupům, včetně podpory ekologického zemědělství (cíl 30% obhospodařovaných ploch v roce 2030). Nicméně je otázkou, jaké změny se podaří skutečně dohodnout a prosadit.

Novým určujícím faktorem pro budoucnost evropské krajiny a její přírodní rozmanitost je pěstování technických a energetických plodin, ať už na biomasu (a výrobu tepla) či jako biologická složka biopaliv.

Pokud jde o ČR k akutním problémům ochrany životního prostředí, patří nyní:

- Rostoucí dopravní zátěž spojená se zvýšenou expozicí krajiny a zejména hustě obydlených oblastí vůči emisní a hlukové zátěži.
- Výstavba průmyslových, komerčních a obytných zón „na zelené louce“ vedoucí k záboru kvalitních zemědělských půd, devastaci a fragmentaci biotopů, snížení retenční schopnosti krajiny, vzniku „tepelných ostrovů“, apod.
- Návrat domácností k vytápění nešetrnými palivy, přetrvávající výrazné znečišťování ovzduší malými stacionárními zdroji.
- Důsledky globálních změn klimatu, zejména ve formě extrémních meteorologických jevů (povodně, sucha, apod.).
- Výstavba liniových staveb, která přispívá k další fragmentaci krajiny a expozici krajiny hlukové a emisní zátěži (v okolí dopravních liniových staveb).
- Nebezpečí pro přírodní rozmanitost introdukce tzv. invazních druhů, což jsou nepůvodní a rychle se šířící rostliny (např. bolševník velkolepý) či živočišné druhy (norek americký, klíněnka jírovcová).
- Přetrvávající nešetrné pěstební postupy v zemědělství a lesnictví s důsledky ve formě chemizace prostředí (chemizace půd, eutrofizace vod z hnojiv), degradace půdy v důsledku eroze a zvýšené náchylnosti monokultur úrodných lesních porostů ke kalamitám, nízké rozmanitosti a ekologické stability krajiny a celkové snížení environmentální hodnoty takto obhospodařované krajiny.
- Existence velkého množství starých ekologických zátěží.
- Stále ještě wysoká materiálová a energetická náročnost české ekonomiky.
• Absence konsenzu ohledně poslání a managementu velkoplošných chráněných území s důsledky ve formě jejich nekonceptního managementu a přetrvávajících sporů ohledně správy, údržby a rozvoje těchto území.

Z výše uvedeného vyplývají klíčová těmata pro budoucnost politiky životního prostředí: energetická a materiálůvá náročnost ekonomiky, spotřební vzorce populace, péče o přírodní rozmnožitost a celkovou biokapacitu území a stabilitu krajiny, která je vázána na promyšlenější územní plánování, péči o lesy a ochranu volné nezastavěné krajiny.

Při řešení těchto témát bude politika životního prostředí využívat kombinaci regulačních, ekonomických a osvětových nástrojů, kde svoji roli plní stát, trh i veřejnost.

Predikce vývoje v ÚCHA

Vzhledem k přetrvávající činnosti těžebního, energetického a chemického průmyslu bude zájmové území i nadále jedním z nejvíce znečištěných regionů v ČR i v měřítku EU. i nadále zde bude v provozu mnoho velkých stacionárních zdrojů znečištěvání ovděněší, v souvislosti s modernizací tepelných elektráren a zpřísněujícími se podmínkami provozu však bude docházet k důkladnějšímu omezení emisí škodlivin. Z hlediska předpokládaného omezení emisí z velkých stacionárních zdrojů bude růst podíl malých stacionárních zdrojů (lokálních topeníšť) a mobilních zdrojů (doprava) na znečištěvání ovděněší, i zde však v souvislosti s předpokládanou ekologizací (výměna kotlů a obměna vozového parku) nejsevernější doje k celkovému snížení emisí (proti však bude působit snaha domácích a motoristů ušetřit používání nešetrných paliv a technologií).

Realizace vybraných projektů rozvoje silniční infrastruktury povede k podstatnému snížení expozice obyvatel některých měst a sídel vůči emisní a hlukové zátěži silničního provozu. Těžba černého uhlí povede k další devastaci zájmového území, na druhé straně pak bude údajně zasnežována rekultivace již devastovaných ploch (Doly Milada a Most, Radovesická výsypka). V souvislosti s vznikáním podílu čistěných splaškových vod a modernizací stávajících ČOV bude docházet k dalšímu postupnému zvýšování kvality vod ve vodních točích, místy však bude zde zaznamenána změna v půdorysu zemědělského hospodaření. Silný tlak územního rozvoje při znečištění území z místními specifikami vystavovat četným rizikům a nepříznivým faktorům (povodně, sesuvy a říznutí, eroze půdy a živin, tepelné ostrovy a apod.).

Ovlivnovatelnost z úrovne ÚCHA

Ovlivnovatelnost daného faktoru je ze strany ÚCHA relativně značná, a to jak prostřednictvím důsledného využívání regulačních nástrojů (ÚPD, důsledně využívání legislativních nástrojů), tak prostřednictvím investičních (např. realizace projektů na eliminaci environmentálních zátěží) i neinvestičních aktivit (údržba krajiny, čištění ulic, apod.), dialogu se sociálními partnery, v tomto případě i NNO s ekologickým zaměřením. Silným nástrojem může být i osvěta (EVVO).
4.6 Legislativní prostředí

Popis

Pro ČR je typická velmi nízká důvěra v právo, nejen pro jeho komplikovaný proces vymahatelnosti, ale i jeho obtížnou srozumitelnost a zejména pro nepředvídatelnost jeho tvorby a hlavně aplikace. Tento „kritický osten“ směřuje vůči legislativnímu prostředí, vymezenému jako produkt zákonodárné, výkonné a soudní moci. Standardní proces tvorby objektivního právního řádu je ovlivněn stále větším počtem navzájem málo souvisejících rozhodnutí, které získávají právní formu zákonů, nařízení či rozsudků. Normativní obsah takovýchto produktů mívá v některých fázích právního vývoje nahlídou, často velice proměnlivou, ba přímo prchavou povahu – což je právě současná situace ČR. „Eroze legislativy“ vytváří velmi nestabilní prostředí ve všech oborech a aktivitách, podléhajících v ČR té či oné formě a míře právní regulaci.

Nápravu chaotického stavu českého legislativního prostředí lze očekávat (byť jistě nikoli rychle) jednak přizpůsobení českého právního systému transnacionálnímu právu, resp. právu EU. Pokud jde o transpozici „evropského práva“ do tuzemské legislativy, nejintenzivnější změny již proběhly v rámci přípravy vstupu ČR do EU (konkrétně v letech 2000 – 2004), v současné době již další transpozice odpovídají po legislativně – technické stránce plně pravidlům „Acquis communautaire“. Bezprostřední dopady na stabilitu českého legislativního prostředí má především sekundární právo např. v oblasti celní politiky, regulace ekonomických aktivit (soutěžní právo, normy, ochrana duševního vlastnictví, veřejná podpora aj.) a realizace evropské strukturální politiky.

Další charakteristickou křižovatkou je delegace a substitute legislativy na úrovni národního státu. Sílí přesvědčení o neudržitelnosti monopolu parlamentu na přeměnu kdejakého – často i zcela nepromyšleného a realizačně nezpůsobilého – politického rozhodnutí na zákon. V českých podmínkách lze po zkušenostech s legislativními smrštěmi posledních dekád uvádat mnohé z dílčích, opakovaně navrhovaných filtrů v zákonodárném procesu (povinné podřízení jak vládních, tak mimovládních legislativních projektů metodice hodnocení dopadů regulace, zákaz výroby tzv. komplexních pozměňovacích návrhů, přízná restriktiv možnosti urychlených postupů při přijímání zákonů a v určité podobě i princip legislativního stop - stavu).

Stabilizaci legislativního prostředí (a tedy i předvídatelnost jeho vývoje) ovšem zajistí výše uvedená „technická opatření“, jen pokud se tvorba a aplikace práva „osvobodi“ z rámce své pseudoliberální koncepce (která je dědictvím české podoby transformace), v jejímž důsledku si „pravidla hry“ mohly a mohou přižitelnost nebo uzpůsobit podle svých potřeb mocenský silné soukromé subjekty. Přebuješi a mnohdy vzájemně nekonsenzní a ekonomicky nelogické právní a správní regulativy, založené na tradici pozitivního právního systému, tak mohou koexistovat s místy, kde legislativa chybí, což obojí dodává sílu byrokracii a korupci.

Predikce vývoje v ÚCHA

ÚCHA bude z hlediska legislativního prostředí do značné míry „ve vleku“ celostátního vývoje. Ten bude nejspíše i nadále v důsledku nestabilní politické situace a nekoncepčního, nekonsenzuálního
procesu tvorby legislativy charakteristický výše popsanou chaotičností, na druhé straně však bude i v důsledku nástupu nového programového období 2014–2020 ovlivňován požadavky ze strany EU. Bude tedy záležet nejen na kvalitě legislativního procesu, exekutivy a judikativy, ale i na další transpozici evropského práva do praxe v ČR, což budou rozhodující faktory, které ovlivní rozvojový potenciál státu, potažmo regionu.

V rámci současného legislativního prostředí České republiky je dosud poměrně značná nejistota ohledně ukotvení nositelů ITI. Vzhledem k tomu, že se jedná o nový nástroj, jehož účelem je koordinace urbánního rozvoje, není stávající legislativní prostředí celá připraveno na veškeré požadavky související s aplikací nástroje ITI. Zejména jde o určení oficiálního nositele ITI v případě polycentrických aglomerací, již je mj. Ústecko-chomutovské aglomerace. Dále jde o roli zprostředkujícího subjektu, jež musí být u nositele vykonávána. A to vše je nutné řešit s ohledem na skutečnost, že prostřednictvím ITI je řešen rozvoj širšího území, které nespadá do katastru a tedy samosprávné působnosti jednoho města. Všechny tyto otázky jsou však předmětem dlouhodobých diskusí a před zahájením realizace ITI budou muset být dořešeny.

Ovlivnitelnost z úrovně ÚCHA

Faktor je ze strany samotné ÚCHA ovlivnitelný jen silným politickým tlakem ve spolupráci s reprezentacemi místních samospráv (především SMO ČR).
5 ANALÝZA PROBLÉMŮ A POTŘEB

Analýza problémů a potřeb je součástí Analytické části Integrované strategie Ústecko – Chomutovské aglomerace (ITI ÚCHA), která má v souladu s Manuálem pro integrované územní investice: ITI identifikovat problémy, které musí ITI řešit. V návaznosti na problémové oblasti definované v souladu se závěry Socioekonomické analýzy a SWOT analýzy mají být formulovány rozvojové aktivity s ohledem na jejich realizovatelnost prostřednictvím ITI. Analýza problémů a potřeb je tak určitým mezistupněm mezi analytickou a návrhovou částí Strategie, přičemž formuluje rozvojová téma, která jsou v závislosti na realizovatelnost v rámci nástroje ITI dále rozvíjena v návrhové části Strategie.

V rámci zpracování Analýzy problémů a potřeb byly nejprve identifikovány problémové okruhy a hlavní problémy, které byly v návaznosti na SWOT analýzu rozpracovány do úrovně dílčích problémů. Identifikované problémy uspořádané ve formě seznamu byly dále transformovány na seznam potřeb, který byl sestaven v odpovídající hierarchii (dílčí problémy byly transformovány v dílčí potřeby, atd.). Jednotlivé problémy tak byly formulovány také s ohledem na možnost transformování v odpovídající potřeby, tedy možnost řešení prostřednictvím veřejných intervencí.

Kauzální vazby mezi identifikovanými problémy byly ověřeny pomocí stromů problémů, které byly vyhotoveny pro každou problémovou oblast. Stromy problémů znázorňují klíčové problémy identifikované v dané oblasti. Problémy jsou zobrazeny v hierarchii (stromu), z níž vyplývá, jak je klíčový problém složen z dílčích problémů. Tam, kde je to možné, bude řešení zaměřeno na nejnižší úroveň problémů. V případě, že není v možnostech ITI řešit nejnižší úroveň problémů (např. z toho důvodu, že je problém charakteru legislativního), zaměřuje se ITI na řešení vyšší úrovně hierarchie. Graficky je tato situace znázorněna barevnými poli (ITI řeší barevně označená pole). Pokud je celá jedna větev problémů mimo řešení ITI (např. z důvodu nemožnosti financování řešení problému prostřednictvím ITI nebo řešení problému nepřísluší místní úrovní), je ve schématu označena šedými buňkami.
### 5.1 Regionální ekonomika

**Problémy**

*Strukturální postižení regionální ekonomiky a limitovaný potenciál jejího rozvoje*

- Dlouhodobě vysoká nezaměstnanost, strukturální nezaměstnanost
- Nesoulad mezi nabídkou a poptávkou na trhu práce (i z hlediska struktury absolventů škol)
- Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva
- Nedokončená restrukturizace regionální ekonomiky, zejména z hlediska útlumu těžby hnědého uhlí
- Nízká míra podnikatelské aktivity
- Slabá role výzkumu a vývoje, nízká inovační aktivita
- Nízká míra spolupráce sektoru VaV a komerční sféry
- Zaměření VŠ limitující rozvojový potenciál regionální ekonomiky
- Nízká konkurenceschopnost vysokého školství v území
- Nejistota a nejasná koncepce dalšího vývoje těžby hnědého uhlí
- Podřazené postavení místních provozů v produkčních sítích, silné zastoupení jednoduchých výrob s nízkou přidanou hodnotou
- Podvýužitý potenciál rozvoje průmyslu
- Nevýjasněnost priorit dlouhodobého rozvoje regionu
- Vysoká materiálová, energetická a environ. náročnost místní ekonomiky
- Slabá znalost cizích jazyků (zejm. němčiny) mezi obyvateli

**Potřeby**

*Zvýšení konkurenceschopnosti regionální ekonomiky prostřednictvím odstranění strukturálních bariér jejího rozvoje*

⇒ Podpora zvyšování zaměstnanosti a růstu kompetencí nezaměstnaných
⇒ Optimalizace nabídky vzdělávacích oborů vzhledem k požadavkům trhu práce
⇒ Podpora zvyšování vzdělanostní a kvalifikační úrovně obyvatel
⇒ Zvyšování připravenosti na útlum tradičních oborů, podpora rozvoje alternativních oborů
⇒ Podpora rozvoje drobného podnikání a kompetencí obyvatel
⇒ Podpora rozvoje VaV a inovací
⇒ Propojení výzkumné a aplikační sféry
⇒ Posilování specializace oborového zaměření VŠ
⇒ Podpora zvyšování kvality vysokého školství v území
⇒ Koncepční řešení budoucnosti těžby včetně kompenzačních opatření
⇒ Podpora upgradingu místních provozů, aktivní servisní podpora místních podniků ze strany veřejné sféry
⇒ Podpora rozvoje průmyslu v návaznosti na místní tradice a know-how
⇒ Koncepční směřování rozvoje regionu
⇒ Podpora modernizace místní ekonomiky a snižování její náročnosti
⇒ Podpora zvyšování znalostí cizích jazyků mezi obyvateli
STRUKTURÁLNÍ POSTIŽENÍ REGIONÁLNÍ EKONOMIKY A LIMITOVANÝ POTENCIÁL JEJÍHO ROZVOJE

Dlouhodobě vysoká nezaměstnanost, strukturální nezaměstnanost

- Nízká míra podnikatelské aktivity
- Nízká ochota obyvatel k podnikání
- Slabá znalost cizích jazyků (zejm. němčiny) mezi obyvateli

Nesoulad mezi nabídkou a poptávkou na trhu práce

- Nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva
- Podřazené postavení místních provozů v produkčních silech
- Podvyužitý potenciál rozvoje průmyslu

Nízká konkurenceschopnost regionálního podnikání

- Slabá role výzkumu a vývoje, nízká inovační aktivita
- Nízká míra spolupráce sektoru VaV a komerční sféry
- Zaměření VŠ limitující rozvojový potenciál regionální ekonomiky

Nízká konkurenceschopnost vysokého školství v území

- Nedokončená restrukturalizace regionální ekonomiky

Nedokončená restrukturalizace regionální ekonomiky

- Nejistota a nejasná koncepce dalšího vývoje těžby hnědého uhlí
- Nevjasněnost priorit dlouhodobého rozvoje regionu
- Vysoká materiálová, energetická a environmentální náročnost místní ekonomiky
- Silné zastoupení jednoduchých výrob s nízkou přidanou hodnotou
5.2 Sociální soudržnost

Problémy

Nepříznivé sociální charakteristiky obyvatelstva včetně vysokého zastoupení sociálně vyloučených obyvatel a osob ohrožených sociálním vyloučením

- Dlouhodobě vysoká nezaměstnanost, dlouhodobá nezaměstnanost, strukturální nezaměstnanost
- Nízké kompetence obyvatel
- Vysoký počet neaktivních (demotivovaných) uchazečů o zaměstnání
- Přítomnost a růst počtu sociálně vyloučených obyvatel a jejich dynamická migrace
- Velké množství sociálně vyloučených (zejm. romských) lokalit
- Velké množství osob ohrožených sociálním vyloučením (např. osamělých seniorů, rodičů samoživitelů)
- Vysoká zadluženost obyvatel (dluhová past)
- Nedostatečná účinnost standardních postupů sociální práce v územích s výšší koncentrací sociálně vyloučených obyvatel (včetně omezené schopnosti řešit konflikty v soužití s majoritní populací)
- Absence funkčního systému sociálního bydlení (vč. problematického systému sociálních dávek na bydlení)
- Stoupající počet osob užívajících návykové látky a růst drogové kriminality, velké rozšíření gamblerství a související kriminality
- Rychlé stárnutí obyvatelstva (navzdory příznivé věkové struktuře)
- Vysoká míra předčasného ukončování školní docházky
- Slabá role občanských iniciativ a spolkového života

Potřeby

Zvyšování kompetencí obyvatel, řešení potřeb obyvatel s nízkým sociálním statusem a podpora sociálního začleňování

⇒ Podpora zvyšování zaměstnanosti a růstu kompetencí nezaměstnaných
⇒ Rozvoj sociálních a pracovních kompetencí a kvalifikace obyvatel
⇒ Zvyšování pracovních návyků a motivace neaktivních uchazečů
⇒ Vytváření podmínek pro začleňování sociálně vyloučených obyvatel a jejich stabilizace v území, prevence vzniku sociálního vyloučení
⇒ Stabilizace sociálně vyloučených lokalit, intervence zacíleně na obyvatele
⇒ Řešení potřeb osob ohrožených sociálním vyloučením a prevence vzniku sociálního vyloučení (především ostatní cílové skupiny)
⇒ Zvyšování finanční gramotnosti obyvatel
⇒ Systematické řešení veřejných intervencí v územích s vyšší koncentrací sociálně vyloučených obyvatel včetně intervencí zaměřených na prevenci konfliktů s majoritní populací
⇒ Podpora vzniku tzv. prostupného bydlení, rozvoj sociálního bydlení a důsledná regulace systému sociálních dávek na bydlení
⇒ Prevence užívání návykových látek, sociální práce s osobami ohroženými závislostí na návykových látkách a gamblerstvím
⇒ Systematické řešení rostoucích potřeb seniorů
⇒ Prevence předčasného ukončování školní docházky
⇒ Podpora rozvoje občanské společnosti, spolků a zájmových činností
### Problémy

- Zhoršený zdravotní stav obyvatel a vyšší nemocnost
- Relativně velký počet osob bez domova a osob ohrožených bezdomovectvím

### Potřeby
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{
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Problémy

Nedostatky v nabídce a kvalitě občanské vybavenosti

- Nevyhovující technický stav mnohých zařízení sociální péče
- Nedostatečné kapacity lůžek následné péče ve zdravotnických zařízeních
- Nesoulad mezi územním rozvojem a rozvojem kapacit občanské vybavenosti (zejména v suburbánních obcích)
- Dílčí nesoulad mezi nabídkou a potřebami v oblasti sociálních služeb
- Tradičně vysoké zastoupení ústavní péče v objemu sociálních služeb na úkor ambulantních a terénních služeb, excentrická poloha některých významných poskytovatelů sociálních služeb vzhledem ke klientele z ÚCHA
- Nerovnoměrná distribuce zařízení zdravotnických služeb
- Nedostatečná flexibilita kapacit MŠ a ZŠ s ohledem na demografický vývoj
- Nedostatek zařízení zaměřených na služby pro rodiny s dětmi v předškolním věku
- Absence koncepce v oblasti dostupného sociálního bydlení v aglomeraci

Potřeby

**Rozvoj občanské vybavenosti v souladu s měnícími se potřebami obyvatel**

⇒ Modernizace zařízení sociální péče
⇒ Rozvoj lůžkových kapacit u zdravotnických zařízení následné péče
⇒ Důsledné provázání územního rozvoje (zejména rezidenční výstavby) s řešením kapacit občanské vybavenosti
⇒ Rozvoj nabídky sociálních služeb a její optimalizace v souladu s potřebami regionu
⇒ Dokončení transformace ústavních zařízení sociální péče s důrazem na rozvoj služeb komunitního typu
⇒ Vytváření podmínek pro zlepšení dostupnosti specializované zdravotní péče
⇒ Systematické řešení kapacit MŠ a ZŠ s ohledem na demografický vývoj
⇒ Rozvoj zařízení zaměřených na služby pro rodiny s dětmi v předškolním věku
⇒ Zpracování koncepce dostupného sociálního bydlení Ústecko-chomutovské aglomerace
Obrázek 7: Strom problémů – Sociální soudržnost

SOCIÁLNÍ NESTABILITA

**Nedostatek pracovních příležitostí pro znevýhodněné osoby**
- Nevodné podmínky pro zdravotně postižené na trhu práce
- Nerovné příležitosti mužů a žen na trhu práce
- Nízká flexibilita zaměstnavatelů pro zaměstnávání rodičů s malými dětmi
- Nepřipravenost trhu práce pro osoby s kumulovaným sociálním znevýhodněním

**Nedostatečná kvalita a nerovnoměrná dostupnost sociálních služeb**
- Absence funkčního systému sociálního bydlení
- Problematický systém sociálních důvěr na bydlení
- Nedostatečná nabídka sociálních bytů
- Nerozvinutá komunitní práce
- Nedostatečná účinnost standardních postupů sociální práce
- Slabá role spolkového života a občanských iniciativ
- Nedostatečná struktura sociálních služeb
- Nedostatečná dostupnost služeb sociální prevence
- Velký podíl (technicky nevyhovujících) ústavů, zařízení, na úkor ambulantní sl.

**Nesoulad mezi nabídkou a poptávkou občanské vybavenosti**
- Nevyhovující zdravotnická vybavenost
- Nedostatečná kapacita lůžek následné péče
- Nedostatečná distribuce zdravotnických služeb
- Neodpovídající zařízení pro děti, mládež a rodiny s dětmi
- Nedostatečná flexibilita kapacit MŠ a ZŠ
- Nedostatek zařízení pro rodiny s předškolními dětmi
- Nesoulad mezi územním rozvojem a rozvojem kapacit občanské vybavenosti
- Zhoršený zdravotní stav obyvatel
- Zhoršený zdravotní stav obyvatel
- Rychlé stárnutí obyvatelstva
- Velká množství pasivních (demotivovaných) občanů

**Vysoký podíl sociálně vyloučených obyvatel a jejich migrace**
- Vysoká úroveň kriminality a sociálně patologických jevů
- Rostoucí počet osob zvážněných na návykových látkách a gamblerství
- Vysoká zadluženost obyvatel (dluhová past)

**Nesoulad mezi nabídkou a poptávkou občanské vybavenosti**
- Vysoký podíl sociálně vyloučených obyvatel a jejich migrace
5.3 Doprava

Problémy

Deficit v dopravní infrastrukturu a limitovaná atraktivita šetrných forem dopravy

- Nevyhovující vnější silniční napojení
- Dopravní závady na páteřních silnicích (zejména průtahy sídly)
- Expozice pozemních komunikací i a železnic vůči povodňovým rizikům
- Absence kvalitního silničního napojení průmyslových zón a sídel
- Negativní dopady dopravy (zejména automobilové) na životní prostředí (emise, hluk, zábory ploch, apod.)
- Nevyhovující parametry některých železničních tratí
- Snížená atraktivita MHD/MAD (špatný stav infrastruktury, zastaralý vozový park, absence preference vozidel MHD/MAD v provozu)
- Nevyhovující stav a vybavenost přestupních uzlů
- Nedokončená tvorba IDS Ústeckého kraje
- Nedostatečná infrastruktura pro cyklo dopravu ve městech
- Místy nepříznivá dopravní poloha přestupních uzlů
- Zhoršené plavební podmínky na Labi

Potřeby

Odstranění deficitů v dopravní infrastrukturu a zvýšení atraktivity šetrných forem dopravy

⇒ Dostavba / přestavba klíčových vnějších silničních napojení
⇒ Přestavba nevyhovujících úseků páteřních silnic
⇒ Realizace protipovodňových opatření na důležitých ohrožených pozemních komunikacích a železničních tratích
⇒ Zlepšení silničního napojení průmyslových zón a sídel
⇒ Minimalizace negativních dopadů dopravy (zejména automobilové) na životní prostředí
⇒ Modernizace železničních tratí
⇒ Modernizace MHD/MAD (rekonstrukce a rozvoj infrastruktury, modernizace voz. parku, zavedení prvků preference vozidel MHD/MAD)
⇒ Modernizace přestupních uzlů a zvýšení jejich uživatelské atraktivity
⇒ Dokončení integrace systémů veřejné dopravy v Ústeckém kraji
⇒ Rozvoj infrastruktury pro cyklo dopravu ve městech
⇒ Prověření možností zatracitivnění dopravní polohy přestupních uzlů vč. případné realizace aktivit na zatracitivnění dopravní polohy uzlů
⇒ Řešení splavnosti Labe v souladu s požadavky ochrany ŽP
Deficity v silniční dopravní infrastruktuře
- Nevyhovující vnější silniční napojení aglomerace a absence kvalitního napojení průmyslových zón
- Dopravní závady na pateřních komunikacích (průtazích městy) snižující jejich bezpečnost zejména pro pěší a cyklisty, expoziční síť vůči povodňovým rizikům
- Nevyužití potenciálu nástrojů dopravní telematiky a inteligentních dopravních systémů pro zajištění plynulosti a bezpečnosti silniční dopravy

Nízký podíl využívání cyklo dopravy
- Nedostatečná infrastruktura pro cyklo dopravu ve městech

Limitovaná atraktivita veřejné hromadné dopravy
- Špatný stav infrastruktury MHD, absence některých poštovných tratí a nedostatečný rozvoj související infrastruktury
- Zastarálý a kapacitně nedostatečný vozový park zohledňující požadavky na ochranu životního prostředí
- Nedostatečně využité možnosti nástrojů ICT pro zvýšení efektivity věřené dopravy - nedokončená tvorba IDS Ústeckého kraje, využití zastarálých odbavovacích systémů neumožňujících integraci, absence preference vozidel MHD v provozu
- Nevyhovující stav dopravních uzlů, místy jejich nepříznivá poloha

Deficity v železniční a vodní dopravě
- Zhoršené plavební podmínky na Labi
- Nevyhovující parametry některých železničních tratí

Deficity v železniční a vodní dopravě
5.4 Životní prostředí

Problémy

Expozice krajiny a obyvatel vůči přírodním a antropogenním rizikům a environmentálním zátěžím

- Existence mimořádného množství brownfieldů
- Velký počet místy velmi rizikových starých ekologických zátěží
- Devastace krajiny těžbou hnědého uhlí
- Existence území se zhoršenou kvalitou ovzduší, opakované překračování imisních limitů (PM$_{10}$)
- Zhoršená kvalita povrchových vod, zejména u četných výpustí odpadních vod (hlavně pak v řece Bílině)
- Zvýšená expozice obyvatel vůči hlukové zátěži (doprava)
- Snížená retenční schopnost urbanizované a industrializované krajiny a existence tzv. tepelných ostrovů (zpevněné a zastavěné plochy)
- Expozice území vůči povodňovým rizikům, zejména na Labi
- Zábor ZPF, nedostatečná ochrana ZPF před rozvojem zástavby
- Existence poddolovaných území a svahových nestabilit (oblasti ohrožené sesuvy svahů a říčením skal)
- Snížená ekologická stabilita lesních porostů v důsledku imisní zátěže a nevyhovujícího způsobu hospodaření v lesích
- Vysoká energetická náročnost ekonomiky, domovního fondu a veřejných budov
- Nevyhovující stav sídelní zeleně, včetně ochranné a izolační zeleně
- Existence části měst a sídel bez rozvodů pitné vody
- Vysoká produkce odpadů a nízký podíl sepropané složky odpadů

Potřeby

Snížení přírodních a antropogenních rizik a redukce environmentálních zátěží působících na krajinu a obyvatele ÚCHA

⇒ Zachování limitů těžby hnědého uhlí, rekultivace a resocializace území
⇒ Vytváření podmínek pro revitalizaci brownfieldů
⇒ Inventarizace a sanace rizikových starých ekologických zátěží
⇒ Snižování emisí škodlivin zejména z malých stacionárních zdrojů a mobilních zdrojů znečištění ovzduší
⇒ Modernizace ČOV a kanalizačních sítí včetně jejich rozšíření do doposud neodkanalizovaných částí sídel
⇒ Realizace protihlukových opatření a přeložky komunikací
⇒ Realizace opatření ke zvyšování retenční a termoregulační schopnosti krajiny
⇒ Realizace opatření k minimalizaci povodňových škod a ohrožení obyvatel
⇒ Důsledná ochrana ZPF a to i u projektů realizovaných v rámci ITI ÚCHA
⇒ Průzkum a sanace rizikových poddolovaných území a svahových nestabilit
⇒ Obnova lesních porostů zaměřená na zvýšení stability lesních porostů, podpora šetřného hospodaření v leších
⇒ Vytváření podmínek pro revitalizaci brownfieldů
⇒ Snížení energetické náročnosti veřejných budov, domovního fondu a průmyslu
⇒ Obnova a rozvoj sídelní zeleně
⇒ Výstavba rozvodů pitné vody v sídlech a částech sídel bez veř. vodovodu
Problémy

- Absence opatření ke zvyšování retenční schopnosti krajiny
- Nedostatečná údržba břežního pásma řek

Potřeby

⇒ Zvyšování retenční schopnosti krajiny, zejména u nové výstavby
⇒ Obnova břežního pásma řek a jejich začlenění do funkčního systému sídelní zeleně
⇒ Rozšíření a modernizace infrastruktury odpadového hospodářství
Obrázek 9: Strom problémů – Životní prostředí

**ZHORŠENÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

- Deficity v infrastrukturu vodního hospodářství a zhoršená kvalita povrchových vod
  - Lokálně zhoršená kvalita zásobování vodou, existence sídel a jejich částí bez rozvodů pitné vody
  - Snižená retenční schopnost urbanizované a industrializované krajin
  - Nedokončený systém protipovodňové ochrany území
  - Nedokončené napojení řady obcí nebo jejich částí na kanalizaci

- Deficity v infrastrukturu odpadového hospodářství, málo využitý potenciál třídění a opětovného využití odpadů
  - Nízký podíl opětovně využitých (materiálově, energeticky) odpadů

- Zvýšená hluková zátěž a zhoršená imisní situace ve velké části regionu
  - Zvýšená emise z velkých stacionárních (zejm. průmyslových) zdrojů
  - Zvýšené expoziční obyvatel vůči hlukové zátěži (doprava)

- Vysoká energetická náročnost regionu
  - Vysoká energetická náročnost veřejných budov
  - Vysoká energetická náročnost domovního fondu
  - Vysoká energetická náročnost podniků

- Snižená ekologická stabilita velké části území
  - Zhoršená kvalita sídelní zeleně vč. zeleně ochranné a izolační
  - Devastace krajin těžbou hnědého uhlí

- Existence environmentálních rizik a zátěží
  - Velký počet rizikových starých ekologických zátěží
  - Existence svahových nestabilit a poddolovaných území
  - Existence mimořádného množství brownfieldů

- Deficity v ÚSES a migračních koridorech pro zvěř
  - Zábor ZPF, nedostatečná ochrana ZPF před rozvojem zástavby
  - Snižená ekologická stabilita lesů (nevýhodující způsob hospodaření v lesích, imisní zátěž)
Analýza stakeholderů byla pořízena jako pracovní materiál pro definování významu potenciálních aktérů implementace ITI Ústecko – Chomutovské aglomerace (ITI ÚCHA). Vedle klíčových stakeholderů ITI ÚCHA, tedy pěti statutárních měst reprezentovaných magistráty, jsou identifikováni také potenciální významní nositelé projektů a subjekty, které mají ve sledované problematice v zájmovém území nebo jeho části vliv. Nositel ITI ÚCHA, tedy statutární město Ústí nad Labem, je v analýze logicky rovněž identifikován, ve všech oblastech zájmu s klíčovým vlivem. Analýza stakeholderů byla pořízena zejména s účelem podpůrného nástroje pro nominování subjektů do pracovních skupin zřízených k rozpracování Návrhové části Strategie ITI ÚCHA.

Analýza stakeholderů byla zpracována ve formě přehledných tabulek, které jsou k nahlédnutí níže v dokumentu. U každého aktéra byl definován jeho význam na danou problematiku v zájmovém území, který sestává z územní a tematické působnosti a míry potenciálního vlivu na implementaci ITI ÚCHA. Míra vlivu byla definována v rámci čtyř kategorií (klíčový, vysoký, střední, nízký) na základě následujících kritérií:

- klíčový vliv – nositel ITI včetně klíčových statutárních měst
- vysoký vliv – příjemce, aktivní stakeholder (řídí problematiku v území)
- střední vliv – příjemce, pasivní stakeholder (ovlivňuje problematiku v území)
- nízký vliv – příjemce nebo ne-příjemce podpory s malým nebo žádným vlivem na problematiku v území

### 6.1 Doprava

**Tabulka 37: Analýza stakeholderů v oblasti dopravy**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stakeholder</th>
<th>Význam</th>
<th>Vliv</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Magistrát města Děčín</td>
<td>území města (objednatel MHD, správce části infrastruktury), zázemí města - nepřímý vliv</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Chomutov</td>
<td></td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Most</td>
<td></td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Teplice</td>
<td></td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Ústí nad Labem</td>
<td></td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajský úřad Ústeckého kraje</td>
<td>celé území (objednatel veřejné dopravní obslužnosti, koordinátor IDS, správce regionální silniční infrastruktury)</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>DP Děčína DP</td>
<td></td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>DP Chomutova a Jirkova</td>
<td>provozovatel MHD</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>DP Mostu a Litvínova</td>
<td></td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>Arriva Teplice</td>
<td></td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td></td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>Stakeholder</td>
<td>Význam</td>
<td>Vliv</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>--------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Děčín</td>
<td>Zřizovatel MŠ a ZŠ, vlastník rozvojových zón, regulátor/stimulátor rozvoje</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Chomutov</td>
<td>Zřizovatel MŠ a ZŠ, vlastník rozvojových zón, regulátor/stimulátor rozvoje</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajský úřad Ústeckého kraje</td>
<td>Zřizovatel SŠ a VOŠ, aktivní hybatel a donátor rozvojové politiky</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>ostatní města</td>
<td>Zřizovatel MŠ a ZŠ, vlastník rozvojových zón, regulátor/stimulátor rozvoje</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>ostatní obce</td>
<td>Zřizovatel MŠ a ZŠ, vlastník rozvojových zón, regulátor/stimulátor rozvoje</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Úřad práce</td>
<td>Gestor státu na trhu práce</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajská hospodářská komora</td>
<td>Reprezentant podnikatelské sféry na krajské úrovni</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>Okresní hospodářské komory</td>
<td>Reprezentant podnikatelské sféry na okresní úrovni</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Hospodářská a sociální rada ÚK</td>
<td>Subjekt zaměřený na podporu hospodářského a sociálního rozvoje ÚK</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Regionální rozvojová agentura ÚK</td>
<td>Subjekt zaměřený na podporu a koordinaci hospodářského a sociálního rozvoje v ÚK</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>CzechInvest</td>
<td>Gestor státu v oblasti rozvoje podnikání, donátor rozvoje podnikání</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>UJEP</td>
<td>Významná výzkumná a vzdělávací instituce, odborná veřejnost</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>ČVUT Děčín</td>
<td>Vzdělávací instituce</td>
<td>nízký</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pozn.: DP = dopravní podnik; IDS = integrovaný dopravní systém; HD = hromadná doprava; MHD = městská hromadná doprava; ŘDS = Ředitelství silnic a dálnic; SŽDC = Správa železniční dopravní cesty; ÚK = Ústecký kraj.

**6.2 Udržitelná ekonomika**
Stakeholder | Význam | Vliv
---|---|---
ČVUT Chomutov | Vzdělávací instituce | nízký
VŠCHT Most | Vzdělávací instituce | nízký
VŠB - TU Most | Vzdělávací instituce | nízký
VŠFS Most | Vzdělávací instituce | nízký
Severočeské doly a.s. | Zaměstnavatel | střední
Czech Coal a.s. | Zaměstnavatel | střední
ČEZ a.s. | Zaměstnavatel | střední
AGC Flat Glass Czech a.s. | Zaměstnavatel | střední
Unipetrol RPA s.r.o | Zaměstnavatel | střední
Spolchemie a.s. | Zaměstnavatel | střední

Pozn.: MŠ = mateřská škola; SŠ = střední škola; VOŠ = vyšší odborná škola; ZŠ = základní škola; ČVUT = České vysoké učení technické v Praze (detašované pracoviště Děčín a Chomutov); VŠB – TU = Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (detašované pracoviště Most); VŠCHT = Vysoká škola chemicko technologická (detašované pracoviště Most); VŠFS = Vysoká škola finanční a správní (detašované pracoviště Most).

U soukromých společností (zaměstnavatelů) zatím není jisté, zdali budou způsobilými příjemci podpory distribuované prostřednictvím ITI ÚCHA, vzhledem k vysoké zaměstnanosti i vysokým hospodářským výkonům se však jedná o aktéry, kteří mají na ekonomiku zájmového území střední až vysoký vliv.

### 6.3 Sociální soudržnost

**Tabulka 39: Analýza stakeholderů v oblasti sociální soudržnosti**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stakeholder</th>
<th>Význam</th>
<th>Vliv</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Magistrát města Děčín</td>
<td>Zřizovatel zařízení soc. služeb, nositel komunitního plánování, gestor ve vybraných oblastech</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Chomutov</td>
<td>Zřizovatel zařízení soc. služeb, nositel komunitního plánování, gestor ve vybraných oblastech</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Most</td>
<td>Zřizovatel zařízení soc. služeb, nositel komunitního plánování, gestor ve vybraných oblastech</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Teplice</td>
<td>Zřizovatel zařízení soc. služeb, nositel komunitního plánování, gestor ve vybraných oblastech</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Ústí nad Labem</td>
<td>Zřizovatel zařízení soc. služeb, koordinátor regionální politiky v soc. oblasti, donátor soc. oblasti</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajský úřad Ústeckého kraje</td>
<td>Zřizovatel zařízení soc. služeb, nositel komunitního plánování, gestor ve vybraných oblastech</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>ostatní města</td>
<td>Zřizovatel zařízení soc. služeb, nositel komunitního plánování, gestor ve vybraných oblastech</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>ostatní obce</td>
<td>Zřizovatel soc. služeb</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Agentura pro soc. začleňování</td>
<td>Gestor státu v politice soc. začleňování</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>MAS</td>
<td>Sdružení aktérů z obcí a menších měst, nositelé projektů v oblasti soci. problematiky</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Úřad práce</td>
<td>Gestor státu na trhu práce</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>Člověk v tísni</td>
<td>odborná veřejnost, nositel projektů</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Komunitní nadace Ústí nad Labem</td>
<td>odborná veřejnost, nositel projektů, donátor soci. oblasti</td>
<td>nízký</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 40: Analýza stakeholderů v oblasti kvality života

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stakeholder</th>
<th>Význam</th>
<th>Vliv</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Magistrát města Děčín</td>
<td>Správce infrastruktury, regulátor</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Čomutov</td>
<td>Správce infrastruktury, regulátor</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Most</td>
<td>Správce infrastruktury, regulátor</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Teplice</td>
<td>Správce infrastruktury, nositel projektů</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>Magistrát města Ústí nad Labem</td>
<td>Správce infrastruktury, nositel projektů</td>
<td>klíčový</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajský úřad Ústeckého kraje</td>
<td>Koordinátor regionální politiky, regulátor</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>ostatní města</td>
<td>Správce infrastruktury, regulátor</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>ostatní obce</td>
<td>Správce infrastruktury</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Povodí Ohře</td>
<td>Správce infrastruktury, nositel projektů</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>Povodí Labe</td>
<td>Nemá působnost v území</td>
<td>žádný</td>
</tr>
<tr>
<td>ČIŽP</td>
<td>Státní regulátor</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>AOPK ČR</td>
<td>Gestor ochrany přírody a krajiny, nositel projektů, regulátor částí území</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>SVS</td>
<td>Správce infrastruktury, nositel projektů</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>MAS</td>
<td>Sdružení aktérů z obcí a menších měst, nositelé projektů</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>FŽP UJEP</td>
<td>odborná veřejnost, výzkumná instituce</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>CzechInvest</td>
<td>Gestor státu v oblasti rozvoje podnikání, realizátor projektů v oblasti řešení brownfields</td>
<td>vysoký</td>
</tr>
<tr>
<td>Český svaz ochránctví přírody</td>
<td>odborná veřejnost</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Arnika</td>
<td>odborná veřejnost</td>
<td>nízký</td>
</tr>
<tr>
<td>Technické služby vybraného města</td>
<td>nositel projektů, provozovatel vybraných činností v oblasti ŽP</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>United Energy</td>
<td>provozovatel teplárny, nositel projektu Spalovny Komořany, znečištěvatel</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>Palivový kombinát Ústí s.p.</td>
<td>Subjekt zajišťující likvidace dolů a rekultivace</td>
<td>střední</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesy ČR</td>
<td>Správce lesů v majetku státu</td>
<td>střední</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pozn.: Mas = Místní akční skupiny; ČIŽP = Česká inspekce životního prostředí; MAS = Místní akční skupiny; FŽP UJEP = Fakulta životního prostředí Univerzity J.E. Purkyně v Ústí nad Labem; SVS = Severočeská vodárenská společnost a.s.
Integrovaná strategie pro využití integrované územní investice je strategickým dokumentem sloužícím jako nástroj územního rozvoje s využitím Evropských strukturálních a investičních fondů. Integrovaná strategie navazuje na již existující strategie, které jsou určující pro rozvoj vymezené aglomerace, resp. dílčích rozvojových problematik v aglomeraci.

V souladu s Metodickým pokynem pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020 i Manuálem pro integrované územní investice ITI je v rámci zpracování Strategie ITI Ústecko-chomutovské aglomerace (ITI ÚCHA) pořízena i studie vazby ITI ÚCHA na relevantní strategické dokumenty. Účelem je zajistit koherenci s nadřazenými i územně příslušnými dokumenty strategického rázu a zohlednit cíle těchto strategií v návrhové části Strategie ITI ÚCHA. V rámci zmapování strategií byly zkoumány synergie, resp. případné rozpory mezi problémovými oblastmi ITI ÚCHA a cíli zkoumaných strategií. Mezi zmapované strategie patří:

- Strategický plán rozvoje města Děčín 2014–2020
- Rámcová strategie rozvoje města Chomutov pro období 2014–2024
- Strategický plán rozvoje města Mostu do roku 2020
- Strategie rozvoje města Ústí nad Labem 2015–2020
- Program rozvoje Ústeckého kraje 2014–2020
- Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (2011)
- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2016–2018
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)
- Dohoda o partnerství pro programové období 2014–2020 ČR
- Krajská příloha k národní RIS 3 – Ústecký kraj (2014)
- Národní strategie inteligentní specializace ČR (Národní RIS3)
- Strategie UJEP v Ústí nad Labem 2010–2020
- Strategie ČVUT v Praze (2011)
- Aktualizace Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti VŠB-TUO pro rok 2014
- Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační a další tvůrčí činnosti Vysoké školy chemicko-technologické v Praze na období 2011–2015
- Dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Vysoké školy finanční a správní na období 2011–2015
- Státní politika životního prostředí ČR na období 2012–2020
- Analýza potřeb revitalizace území Ústeckého kraje

Ze strategických plánů nositelů ITI ÚCHA (statutárních měst) nebyl mapován soulad se Strategií rozvoje města Teplice z r. 1997, která je pro účely Strategie ITI ÚCHA příliš zastaralá. V případě univerzit a vysokých škol je přihlédnuto ke specifické povaze dokumentů, které jsou primárně orientovány na vzdělávání, vědu, výzkum, spolupráci s aplikační sférou, popř. mezinárodní/přeshraniční spolupráci, kvalitu absolventů a jejich uplatnění na trhu práce.

Pro VŠB-TUO, VŠCHT a VŠFS vycházíme z Dlouhodobých záměrů, neboť v tuto chvíli nejsou k dispozici jiné platné strategické dokumenty.
Níže je popsán vztah ITI Ústecko–chomutovské aglomerace (dále ITI ÚCHA) ke stávajícím strategickým dokumentům různé hierarchické úrovně. Při mapování byly analyzovány návrhové (strategické) části jednotlivých dokumentů, v nichž byla vyhledávána shoda se čtyřmi hlavními problémovými oblastmi ITI ÚCHA (shodné číslování v tabulkách níže):

1. Udržitelná doprava a mobilita,
2. Kvalita života – životní prostředí a energetika,
3. Sociální soudržnost,
4. Udržitelná ekonomika – podnikatelské prostředí, vzdělávání, výzkum a vývoj

V přehledových tabulkách dílčích dokumentů jsou vybrány jen ty kapitoly/priority, které vykazují přímou shodu s ITI. Některé dokumenty pracují s dalšími prioritami, které zde nejsou hodnoceny; nejčastěji se jedná o fungování veřejné správy a institucionálního zajištění (zpravidla u měst – funkce veřejné správy) či cestovní ruch, kulturu, apod.

**Tabulka 41: Návaznost ITI ÚCHA na strategické dokumenty**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Úroveň dokumentu</th>
<th>Strategický dokument</th>
<th>Kapitola/Priorita (specifikace v dokumentu)</th>
<th>Vazba na Problémovou oblast ITI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Města SPR města Děčín 2014–2020</td>
<td>Rozvojová témata</td>
<td>A: Konkurenceschopná ekonomika podporující podnikání</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>B: Kvalitní životní prostředí</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>C: Dostupnost města</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>E: Sociálně stabilní a bezpečné místo pro život</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>G: Vzdělávání pro budoucnost</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>H: Obnova a správa veřejné infrastruktury města</td>
<td>1, 2, 3, 4</td>
</tr>
<tr>
<td>Města RSR města Chomutova 2014–2024</td>
<td>Kap. 6 Strategie klíčových oblastí</td>
<td>klíč. obl. 6.1 Hospodářství a zaměstnanost</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>klíč. obl. 6.2 Životní prostředí, urbanismus a bydlení</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>klíč. obl. 6.3 Doprava a infrastruktura</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>klíč. obl. 6.4 Školství, vzdělávání, výzkum, vývoj</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>klíč. obl. 6.6 Zdravotnictví a sociální oblast a bezpečnost</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Města SPR města Mostu do r. 2020</td>
<td>Kap. 4 Strategická vize rozvoje města Mostu do roku 2020:</td>
<td>piliř 1: Rozvoj města z pohledu dopravní a technické infrastruktury</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>piliř 2: Rozvoj podnikatelského prostředí a zaměstnanosti</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Úroveň dokumentu</td>
<td>Strategický dokument</td>
<td>Kapitola/Priorita (specifikace v dokumentu)</td>
<td>Vazba na Problémovou oblast ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>-----------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Města</td>
<td>SR města Ústí nad Labem 2015–2020</td>
<td>pilíř 3: Oblast sociální, rozvoj kultury, vzdělávání a sportu</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pilíř 5: Rozvoj cestovního ruchu a životní prostředí</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pilíř 6: Urbanismus a bydlení</td>
<td>1, 3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj</td>
<td>PRŮK 2014–2020</td>
<td>Kap. 3 Návrhová část</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pilíř 1: Hospodářský rozvoj města, rozvoj a řízení města, vnější vztahy</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pilíř 2: Doprava</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pilíř 3: Lidské zdroje, školství a sociální záležitosti</td>
<td>3, 4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pilíř 4: Životní prostředí</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pilíř 5: Kultura, sport a cestovní ruch</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj</td>
<td>ZÚR ÚK (2011)</td>
<td>Kap. 3 Problémová analýza</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>p.o. 3.1 Ekonomika a lidské zdroje</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>p.o. 3.2 Sociální soudržnost a sociální kapitál</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>p.o. 3.3 Infrastruktura a životní prostředí</td>
<td>1, 2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>p.o. 3.4 Atrakvita a rozvoj měst</td>
<td>1, 2, 3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj</td>
<td>Krajská RIS 3 (2014–2020)</td>
<td>Textová část, OOP ZÚR ÚK, kap. 1 Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Životní prostředí</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Hospodářský rozvoj</td>
<td>1, 2, 4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Dopravní a technická infrastruktura</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Sociální soudržnost obyvatel</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>A: Lidské zdroje pro zvýšení inovační a technologické výkonnosti ekonomiky kraje</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>B: Posílení inovačních prvků regionální ekonomiky</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj</td>
<td>Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v ÚK (2016 – 2018)</td>
<td>Cíl 1.1 Podpořit implementaci střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v kraji a plánování rozvoje sociálních služeb na místní a krajské úrovni</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Cíl 1.2 Podporovat kvalitu poskytovaných sociálních služeb v kraji</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Cíl 1.6 Podpořit jiné formy pomoci v návaznosti poskytovaných sociálních služeb a aktivit vyvýšující možnosti uživatelů v zajištění vhodného bydlení</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Úroveň dokumentu</td>
<td>Strategický dokument</td>
<td>Kapitola/Priorita (specifikace v dokumentu)</td>
<td>Vazba na Problémovou oblast ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>ČR</td>
<td>SRR ČR 2014–2020</td>
<td>Cíl 1.7 Vytvoření základní sítě sociálních služeb</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| ČR               | SRUR ČR (2010)       | Kap. 3 Návrhová část (cíle)  
Regionální konkurenceschopnost  
Územní soudržnost  
Environmentální udržitelnost | 1, 4  
3, 4  
2                          |
| ČR               | DPPO 2014–2020       | Kap. 4 Priority a cíle udržitelného rozvoje ČR  
p.o. Společnost, člověk a zdraví  
p.o. Ekonomika a inovace  
p.o. Rozvoj území  
p.o. Krajina, ekosystémy a biodiverzita  
p.o. Stabilní a bezpečná společnost | 3  
2, 4  
1, 2, 4  
2                          |
| ČR               | NSIS (2013)          | Kap. Priority financování ČR (hesla)  
Zaměstnanost vč. ohrožených skupin  
Kvalitní vzdělávací systém  
Výzkumný a inovační systém  
Konkurenceschopné podniky  
Udržitelná infrastruktura  
Sociální systém  
Ochrana životního prostředí a krajiny | 3  
4  
4  
4  
1, 4  
3  
2                          |
| Univerzity/VŠ    | Strategie UJEP (2010–2020) | Klicové oblasti změn  
Podnikání a inovace  
Výzkum a vývoj  
Lidské zdroje  
Sociální inovace | 1, 4  
4  
4  
3                          |
| Univerzity/VŠ    | Strategie ČVUT 2011  | Strategické cíle  
Zlepšit spolupráci s absolventy  
Optimalizovat strukturu studijních programů a průběžně zvyšovat jejich kvalitu včetně zlepšení mezifakultní spolupráce  
Zlepšit provázanost výuky s praxí  
Zabezpečit dostatek kvalitních pracovníků a nadále zlepšovat na univerzitě práci s lidskými zdroji  
Posílit mezinárodní význam univerzity  
Optimalizovat strukturu vědecko-výzkumných a jiných tvůrčích činností a zlepšit výsledky těchto činností včetně jejich aplikace do praxe | 4  
4  
4  
4  
4  
4                          |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Úroveň dokumentu</th>
<th>Strategický dokument</th>
<th>Kapitola/Priorita (specifikace v dokumentu)</th>
<th>Vazba na Problémovou oblast ITI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Univerzity/ VŠ</td>
<td>ADZ VŠB-TUO 2014</td>
<td>Cíle inovačních procesů a kredibilita</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>DZ VŠCHT 2011–2015</td>
<td>Hlavní cíle - popis v textu</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>DZR VŠFS 2011–2015</td>
<td>Hlavní pilíře - popis v textu</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>ČR</td>
<td>Státní politika ŽP ČR na období 2012–2020</td>
<td>Priorita 1.1 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Priorita 1.3 Ochrana a udržitelné využívání půdy a horninového prostředí</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Priorita 4.1 Předcházení rizik</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj</td>
<td>Analýza potřeb revitalizace území ÚK</td>
<td>Dokument Integrované strategie ÚCHA pro nástroj ITI reaguje na potřeby definované v analýze.</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní zpracování na základě diskuze s jednotlivými strategickými dokumenty, 2014
Pozn.: Problémové oblasti ITI: 1 = udržitelná doprava a mobilita, 2 = kvalita života – životní prostředí a energetika, 3 = sociální soudržnost, 4 = udržitelná ekonomika – podnikatelské prostředí, vzdělávání, výzkum a vývoj

**Strategický plán rozvoje města Děčín 2014–2020**

SPR města Děčín obsahuje celkem 9 rozvojových témat, z nichž 6 koresponduje s problémovými oblastmi ITI. V oblasti dopravy je relevantním rozvojovým tématem zejména téma C: Dostupnost města, které řeší vyšší využití ekonomického potenciálu řeky Labe, stabilizaci trasy dálničního přivaděče, rozvoj a bezpečnost cyklo dopravy, napojení města na systémy integrované dopravy, odstraňování bariér a rozvoj železniční dopravy ve městě a jeho blízkém okolí. Oblast kvality života, resp. životního prostředí a energetiky řeší zejména téma B: Kvalitní životní prostředí, které je zaměřeno na efektivní odpadové hospodářství, šetrnější využívání energií a udržení kvality životního prostředí. Oblast sociální soudržnosti je obsažena zejména v rozvojovém tématu E: Sociálně stabilní a bezpečné místo pro život, které navrhuje řešení problematiky bezpečnosti v celém městě, vytvoření systému sociálního a prostupného bydlení, zajištění pomoci občanům s uplatněním na trhu práce, podporování rodin i jednotlivců v obtížné životní situaci a zajištění podmínek pro důstojné stáří. Problémová oblast Udržitelná ekonomika – podnikatelské prostředí, vzdělávání, výzkum a vývoj je obsažena zejména ve dvou rozvojových tématech, a to v tématu A: Konkurenceschopná ekonomika podporující podnikání a v tématu G: Vzdělávání pro budoucnost. První rozvojové téma je zacíleno na vytváření přizpůsobeného podnikatelského prostředí, podporování místních podnikatelů, efektivním trhu práce a zachování tradičního trůmyslu a rozvíjení a podporu nevyužívaných ploch a objektů ve městě pro podnikání. Rozvojové téma Vzdělávání pro budoucnost je zacíleno na modernizaci budov a vybavení škol k posílení výuky zaměřené na technické a přírodoznámené vzdělávání a rozvoj kvalitního vzdělávání s ohledem na potřeby místního trhu práce a dětí se specifickými vzdělávacími potřebami. Průřezovým rozvojovým tématem, které obsahuje aktivity ze všech problémových oblastí ITI ÚCHA je téma H: Obnova a správa veřejné infrastruktury města, které je
zacíleno na revitalizaci a údržbu veřejných prostranství, modernizaci zařízení pro sociální služby a ostatních objektů občanské vybavenosti v majetku města, rozvoj inovací a moderních technologií, modernizaci a dostavbu kanalizační a vodovodní sítě a opravy a rekonstrukce místních komunikací, mostů a parkovišť.

Rámcová strategie rozvoje města Chomutov pro období 2014–2024

RSR města Chomutov pro období 2014 – 2024 pracuje s řadou klíčových oblastí. Strategie ITI zde nachází soulad ve všech čtyřech oblastech: udržitelná doprava a mobilita je obsažena v samostatné klíčové oblasti Doprava a infrastruktura. V dokumentu je velmi jasně kladen důraz na význam polohy města, úlohu kvalitní infrastruktury a fungujícího napojení na další centra. Oblast vědy, výzkumu a vývoje je obsažena v dokumentu v návaznosti na požadavky trhu práce a hospodářství regionu. Příliv investorů je zachycen rovněž v klíčové oblasti Hospodářství a zaměstnanost. Problémová oblast věnovaná životnímu prostředí je v RSR města Chomutov rovněž obsažena, a to zejména ve vztahu k urbánnímu prostředí (hluk, odpady, prašnost, veřejná zeleň apod.). Město rovněž zmiňuje regeneraci přilehlých ploch (sídlišť, přilehlých prostranství a volných ploch) za účelem jejich využití místním obyvatelstvem i v cestovním ruchu. Oblast sociální soudržnosti je zakotvena v RSR města Chomutov v klíčové oblasti Zdravotnictví a sociální oblast a bezpečnost, jejímž těžištěm jsou sociální služby, bezpečnost a zdravotní služby. Lze konstatovat, že všechny hlavní problémové oblasti ITI jsou v dokumentu zastoupeny s výraznou shodou.

SPR města Mostu do roku 2020

Problémové oblasti ITI jsou v SPR města Mostu do roku 2020 zastoupeny všechny čtyři, přičemž nejsilnější vazby jsou u priorit z oblasti dopravy a sociální soudržnosti. U oblasti udržitelné ekonomiky je kladen větší důraz na konkurenceschopnost města a propagaci investičních příležitostí. Problematika kvality života a životního prostředí je obsažena v pilíři 5, přičemž je velký důraz kladen na zlepšení image města. Město Most se tímto pilířem v podstatě dotýká částečně i ostatních problémových oblastí, neboť je problematika řešena velmi komplexně. Zastoupeny jsou všechny problémové oblasti ITI.

SR města Ústí nad Labem 2015–2020

Ve Strategii rozvoje města Ústí nad Labem 2015–2020 jsou obsaženy všechny čtyři problémové oblasti ITI. Z oblasti kvality života je v dokumentu především zdůrazněn hospodářský rozvoj města, urbánní rozvoj a revitalizační center a brownfields. Oblast dopravy je v naprostém souladu, a to jak z regionálního pohledu, tak ve vztahu k MHD, kvalitě dopravy všeobecně a mobilitě obyvatelstva. Oblast životního prostředí je výrazným souladu, zejména z hlediska problematiky povodní a protipovodňové ochrany, odstraňování ekologických zátěží, využití potenciálu krajinných prvků a environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty. Z oblasti sociální soudržnosti v uvedeném dokumentu převažuje sociální problematika, přesněji sociální služby, podpora sociálního podnikání apod. Zahrnuto je rovněž školství, a to v podobě záměru zlepšit podmínky jak školního tak mimoškolního vzdělávání. Doplňkově je sociální tematika obsažena ještě v rámci kultury, a to v souvislosti se sounáležitostí občanů s městem a tradičními. V tomto pilíři není mezi cíli zmiňení výzkum a vývoj, transfer technologií, ani role univerzity, ačkoliv z dokumentu je evidentní chápání města jako, mimo jiné, univerzitního centra.
Program rozvoje Ústeckého kraje 2014–2020

PRÚK 2014-2020, resp. jeho návrhová část pracuje celkem s pěti prioritami, přičemž čtyři z nich plně pokrývají problémové oblasti ITI. Oblast udržitelné dopravy a mobility je obsažena ve dvou prioritách, zvlášť je uvedena infrastruktura ve smyslu páteřní dopravy a dostupnosti periferních oblastí, a zvlášť problematika dopravy ve městech a zatížení center automobilovou dopravou. Oblast kvality života a životního prostředí je zachycena rovněž ve dvou prioritách. Důraz je kladen především na zásobování energiemi, kvalitu vodních toků a riziko povodní, dále na environmentální devastaci krajiny a krajinného rázu a nevzhodné využití ploch v některých oblastech. Obdobně rozsáhlá je i problematika sociální, pro niž je v PRÚK vyčleněna samostatná priorita, přičemž čtyři ze zvlášť problematiky se ještě promítá v jiné prioritě (Atraktivní města). Zde je kladen důraz na sociální služby a jejich dostupnost, posílení vzdělání určitých sociálních skupin a pracovních příležitostí pro ně určených.

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (2011)

ZÚR ÚK je dokument specifické povahy a s úzkou vazbou na Politiku územního rozvoje ČR. ZÚK ÚK řeší především plochy, jejich využití, a prioritně se v území řídí vymezeným rozvojovým oblastmi a osami. Dokument současně zmiňuje několik priorit na území Ústeckého kraje, mezi nimiž lze nalézt průnik s problémovými oblastmi ITI. Oblast udržitelné dopravy a mobility je zachycena v prioritě Dopravní a technická infrastruktura, kde je kladen důraz shodně na propojenost, funkčnost a dostupnost celého systému. Pozornost je věnována v České republice výrazně v rámci podnikatelského prostředí, vzdělávání i vztahům na sousední Německo. Výrazně je zmiňována oblast kvality života a životního prostředí; toto téma se prolíná ve stěžejní prioritě Životní prostředí, kde je kladen důraz na celkové zlepšení stavu a odstraňování ekologických zátěží. Částečně je tato problematika ještě uvedena v prioritě Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, kde se hovoří o protipovodňové ochraně, a v prioritě Hospodářský rozvoj, která se dotýká v tomto směru revitalizací brownfields, což lze zjistit i na podporu ITI sem spadá i dostupnost průmyslových areálů. Sociální soudržnost, jako další problémová oblast ITI, nalézá štěstí s prioritou Sociální soudržnost obyvatel, kde se hovoří o rozvoji a kultivaci lidských zdrojů, rozvoji vzdělanosti, kvalifikace a zlepšení sociálních podmínek. Problematika výzkumu a vývoje není v dokumentu vzhledem k jeho zaměření uvedena. Souhrnně lze uvést, že problémové oblasti ITI jsou až na předcházející poznámku ve shodě.

Krajská příloha k národní RIS 3 – Ústecký kraj (2014)

a to na vzdělávání, kvalitu absolventů, školy všeobecně, a dále na podnikatelské prostředí, inovační schopnost, transfer technologií a aplikační výzkum. Ostatní témata, jako životní prostředí, doprava či sociální soudržnost obsažena nejsou.

V Ústeckém kraji lze podle Krajské přílohy k Národní RIS3 strategii uvažovat o následujících vertikálních prioritách (budoucích doménách specializace): Produktový cyklus těžba a využití uhli, energetika, dodavatelské obory a rekultivace, Organická a anorganická chemie a Výroba skla a porcelánu.

**Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2016 – 2018**

SPRSS ÚK na období 2016 – 2018 je rozdělen na analytickou, finanční a popisnou část. V analytické části jsou vymezeny základní socio-demografické údaje s doplněním informací o sociálních službách na území kraje. Finanční část se zabývá přechodem financování sociálních služeb ze státní úrovni na kraje v návaznosti na plánování základní sítě sociálních služeb. Popisná část definiuje společné cíle v oblasti poskytování sociálních služeb společně s konkrétními potřebami vymezených regionů na území kraje.

V dokumentu lze nalézt shodu s oblastí sociální soudržnosti, která je vymezena jako problémová oblast ITI. Na témata ekonomika, životní prostředí a doprava se Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji nezaměřuje.

**Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020**

SRR ČR vymezuje v rámci dlouhodobé vize čtyř hlavní cíle: růstový, vyrovnávací, preventivní a institucionální. Pro každý z nich je stanovena prioritní oblast, ve kterých lze nalézt shodu s problémovými oblastmi ITI. Problémová oblast udržitelné dopravy a mobility je zachycena v rámci prioritní oblasti Regionální konkurenceschopnost, kde je kladen důraz na podporu integrace dopravních systémů, zkvalitnění a modernizaci infrastruktury. Zmíněna je rovněž modernizace energetických sítí, což se prolíná s problémovou oblastí ITI věnovanou kvalitě života – životnímu prostředí a energetice. Těžiště této oblasti je ovšem v prioritní oblasti Environmentální udržitelnost, kde se dle SRR ČR klade důraz na ochranu a udržitelné využívání zdrojů v území (odstraňování ekologických zátěží, revitalizace brownfields, snížení produkce odpadu, omezuování negativních vlivů atd.), a dále na obecně na ochranu přírody a krajiny a zajištění kvalitního a bezpečného prostředí pro život (zejména v souvislosti s ochranou krajinných hodnot, prevenci před živelními pohromami atd.). Oblast sociální soudržnosti je obsažena v prioritní oblasti Územní soudržnost, jejíž podstatná část je věnována problematice sociálních služeb v podpoře integrace sociálních skupin. Oblast udržitelné ekonomiky – podnikatelského prostředí, vzdělávání, výzkumu a vývoje je obsažena v dokumentu SRR ČR ve dvou prioritních oblastech; v oblasti Regionální konkurenceschopnost se hovoří o podpoře transferu znalostí mezi výzkumem a podnikatelským sektorem, rozvoji univerzit a trhu práce. Ostatní je zachyceno v prioritní oblasti Územní soudržnost, kde je pozornost věnována podpoře inovací v podnikání, rozvoji lokální ekonomiky a zvýšení kvality pracovní síly. Lze uvést, že problémové oblasti ITI nalézají v dokumentu SRR ČR 2014–2020 plnou shodu.

**Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)**

SRUR ČR vymezuje v kapitole 3 prioritní osy a cíle udržitelného rozvoje. Jsou koncipované komplexněji vzhledem k záběru pro celou ČR a typu dokumentu. Problémové oblasti ITI se v uvedených osách objevují vícenásobně a často se prolínají. Problémová oblast udržitelné dopravy
oblast udržitelné ekonomiky – podnikatelského prostředí, vzdělávání, výzkumu a vývoje. Sledovaný dokument je na tuto problematiku zaměřen, což je důvodem detailního rozpracování faktorů, které jsou vázány na trh práce, inovační schopnost, přenositelnost výzkumu do praxe, rozvoj výzkumných pracovišť, kvalitu absolventů i pracovníků, apod. Dokument Národní RIS3 strategie vykazuje částečnou shodu s problémovými oblastmi ITI, které jsou pojaty komplexněji.

**Strategie UJEP v Ústí nad Labem 2010–2020**

Strategie UJEP popisuje strategické cíle Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem a jejich interakci ve vztahu k jednotlivým součástem vize UJEP 2020. Vzhledem k tomu, že se jedná o specifický dokument univerzity, nelze očekávat plnou shodu s problémovými oblastmi ITI, ale spíše jejich rozpracování v dílčích tématech souvisejících se vzdělávaním, kvalitou absolventů a jejich uplatnění na trhu práce, a rozvoj aplikovaného výzkumu. Shoda s problémovými oblastmi ITI panuje u oblasti udržitelné ekonomiky – podnikatelského prostředí, vzdělávání, výzkumu a vývoje, kdy univerzita jednoznačně podporuje zkvalitnění výuky a zvýšení uplatnitelnosti absolventů na trhu práce, provázanost s aplikační sférou, spolupráci s průmyslem a posílení mezinárodního významu univerzity včetně mezinárodní a přeshraniční spolupráce (zejména Sasko).

**Strategie ČVUT v Praze (2011)**

Strategie ČVUT je zde zmíněna z důvodu existence pracoviště univerzity v Děčíně. Dokument má charakteristickou podobu popisu univerzitních cílů a plánů. Soulad se strategiemi ITI nalézáme opět jen u oblasti udržitelné ekonomiky – podnikatelského prostředí, vzdělávání, výzkumu a vývoje. ČVUT zde popisuje několik cílů, jejichž těžiště je v kvalitě vzdělávání, mezinárodní spolupráci studentů i odborných týmů, inovaci studijních oborů. ČVUT rovněž podporuje základní i aplikovaný výzkum, snaží se rozšiřovat inovační potenciál, a klade důraz na transfer technologií, inovace a výzkum v aplikacích.

**Aktualizace Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti VŠB-TUO pro rok 2014**

VŠB-TUO má svou pobočku v Mostě a v současnosti nemá jiný platný strategický dokument, než Dlouhodobý záměr. Univerzita v současnosti ovšem zpracovává nové strategické dokumenty, které ještě bohužel nejsou dokončené a zveřejněné. Podle ADZ pro rok 2013 lze uvést, že VŠB-TUO uvádí mezi hlavními cíli především posílení úlohy vědy a výzkumu a spolupráci s průmyslem, což je jednoznačně v souladu se strategií ITI. Dále je kladen důraz na přesun od kvantity ke kvalitě a otevřenost univerzity k okolí.

**Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační a další tvůrčí činnosti Vysoké školy chemicko-technologické v Praze na období 2011 – 2015**

DZ VŠCHT uvádíme z důvodu existence Výukového a studijního centra v Mostě-Velebudicích. Vzhledem k tomu, že univerzita nemá zveřejněný jiný strategický dokument, vycházíme opět z DZ, který je koncipovaný na období 2011 – 2015. VŠCHT uvádí čtyři hlavní pilíře, a to: Kvalitní vzdělávání, Výzkum, vývoj a inovace, Investice, obnova majetku a efektivní financování, a Otevřenost.
Z dokumentu je patrný soulad s ITI ve stejné podobě, jako u ostatních univerzit. VŠCHT klade důraz na inovace, spolupráci s průmyslovými partnery, kvalitu absolventů a jejich uplatnění na trhu práce.

Dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Vysoké školy finanční a správní na období 2011–2015

DZ VŠFS uvádíme z důvodu existence jejího střediska v Mostě. VŠFS má k dispozici DZ na období 2011–2015, ze kterého je patrná tendence rozvoje v prioritách dle MŠMT (Kvalita a relevance, Otevřenost, Efektivita financování). VŠFS rovněž podporuje celoživotní vzdělávání a spolupráci s aplikační sférou.

Státní politika životního prostředí ČR na období 2012–2020

Mezi prioritami státní politiky (zejména priority 1.1, 1.3 a 4.1) je výrazně akcentována eliminace starých ekologických zátěží a předcházení vzniku září nových. Sanace ekologických zátěží je tedy jedněm z ústředních témat státní politiky ČR v oblasti životního prostředí.

Analýza potřeb revitalizace území ÚK

Analýza shrnuje hlavní informace o zanedbaných, nevyužitých a podvyužitých areálech, souhrnně o území tzv. brownfields. Již samotná existence tohoto dokumentu dokládá velký význam tématu revitalizace území vč. sanace ekologických zátěží na území ÚK. Mimoto analýza navrhne také opatření, která byla důležitým vstupem pro tvorbu IS ÚCHA ITI, zejména pak pro prioritní oblast 2.

7.1 Přehled vizi/globálních cílů zmapovaných strategií

– Strategický plán rozvoje města Děčín 2014–2020
  – Děčín je ekonomicky rostoucím se městem, kde se daří podnikání. Je udržovaným a bezpečným místem pro aktivní život s příjemným bydlením a širokým spektem služeb. Jedinečná krajina s řekou Labe v blízkosti hranice s Německem umožňuje městu být centrem cestovního ruchu regionu.

– Rámcová strategie rozvoje města Chomutov pro období 2014–2024
  – Chomutov je městem otevřeným pro příchod investorů s dostatkem pracovních příležitostí a dostatečným počtem kvalifikovaných pracovních sil s kvalitním dopravním systémem, dostatkem parkovacích míst a bezbariérovými přístupy k zařízením a objektům s vhodnými podmínkami pro sladění rodinného a pracovního života díky dostatečné kapacitě škol, nabídky volnočasových, kulturních a sportovních aktivit využívající hodnoty i potenciál svých obyvatel a podnikatelů vytvářející podmínky pro uspokojení potřeb občanů všech generací na území města Chomutov kromě bydlení i práci a podnikání, vzdělání, sociální služby, kulturu, sport a komunitní život.
Strategický plán rozvoje města Mostu do roku 2020

Most je městem s fungující dopravní i technickou infrastrukturou. Poskytuje Kvalitní zázemí pro podnikání a dostatek pracovních příležitostí, je konkurenceschopným městem. Nabízí prostor pro celoživotní vzdělávání, kulturní, sportovní i společenské vyžití a pomáhá zajistit kvalitní a plnohodnotný život občanů města. Občanům jsou poskytovány profesionální služby veřejných správ vzdělanými zaměstnanci za využití nejmodernějších metod a postupů s důrazem na minimalizaci administrativní zátěže. Most může Nabídnout moderní rekreační zázemí občanům a zajímavé turistické cíle tuzemským i zahraničním návštěvníkům města. Most je harmonicky uspořádané město a příjemné místo k bydlení.

Strategie rozvoje města Ústí nad Labem 2015–2020

Ústí nad Labem – živé město ve strategické poloze mezi Prahou a Drážďany, v malebné krajině Českého středohoří, konkurenceschopné krajské centrum s velmi dobrou dopravní dostupností, s průmyslovou tradicí i rozvojovým potenciálem, s kvalitními podmínkami pro důstojný a zdravý život všech obyvatel, univerzitní město, město sportu, vzdělávání a živé kultury, místo zajímavých turistických cílů a křižovatka dějin.

Program rozvoje Ústeckého kraje 2014–2020

Ústecký kraj – bohatství v rozmanitosti. Specifikace rozvojové vize je provedena ve dvou oblastech představujících dvě ústřední témata, která jsou pro budoucí rozvoj kraje nezbytná. Jedná se o tyto 2 pilíře vize: (a) hospodářský rozvoj provázaný s nezbytnou sociální soudržností a posílením lidského kapitálu regionu (vzájemně provázané úkoly směřující ke zvýšení hospodářské výkonnosti kraje a tím i k „restartování“ sociálně-ekonomické situace v kraji); (b) infrastruktura, vybavenost a životní prostředí (nezbytné předpoklady pro sociálně-ekonomický rozvoj kraje). Oba pilíře by mely podpořit jednak zlepšení faktické sociálně-ekonomické situace kraje, a jednak zlepšení obrazu kraje v očích jeho obyvatel, návštěvníků a investorů. Oba pilíře také sledují zlepšení životních podmínek specifikace obou pilířů je popsána v dalším textu.

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (2011)


Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020

Česká republika chce být v dlouhodobém horizontu (a) zemí konkurenceschopnou, využívající kvalitní lidské zdroje a vzdělávací, výzkumnou a inovační infrastrukturu pro rozvoj znalostní ekonomiky; (b) zemí využívající svoji geografickou polohu k prohloubení vaze a spolupráce ve středoevropském prostoru; (c) zemí rozvíjející udržitelným způsobem pozitivní specifiká jednotlivých regionů a podporující jejích vnitřní hospodářskou, sociální a environmentální soudržnost; (d) zemí s funkcími vazbami mezi venkovskými a městskými oblastmi, chránící své přírodní, krajinné a kulturní hodnoty a vhodně využívající jejich potenciál.
Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)

- Uvedená strategická vize popisuje žádoucí stav ČR v roce 2030, kdy ČR bude společností, jejíž prosperita stojí na vzájemné vyváženosti oblasti ekonomické, sociální a environmentální. K dosažení tohoto stavu vedou navrhované prioritní osy a cíle. Tato vize dále předpokládá, že: ČR je země se stabilně se vyvíjející znalostní a postindustriální ekonomikou se snížující se materiální náročností, jejíž výkonnost postupně dosahuje průměru EU. Vysoký stupeň sociální soudržnosti je dán fungující ekonomikou, demokratickým politickým systémem, participací občanů na rozhodování, funkčními rodinami, efektivními a finančně udržitelnými systémy vzdělávání, zdravotní péče a sociálního pojištění, rovnováhou mezi populací a přírodními oblastmi. ČR je společností, naplňující materiální a dučivé potřeby jednotlivců příznivě reagující na neočekávané změny a změny v dynamiku globálního vývoje. ČR je společností vytvářející podmínky pro plnohodnotné uplatnění všech skupin obyvatel. Ústí a regionální ekosystémy jsou dostatečně stabilní vzhledem k variabilitě globálního klimatu. Svou zahraniční politikou se ČR řadí mezi země, které přispívají ke stabilitě v regionálním (EU) a globálním měřítku (aktivní spolupráci v OSN a dalších organizacích), čemuž odpovídá rozsah a zaměření zahraniční pomoci.

- Dohoda o partnerství pro programové období 2014–2020 ČR

- Krajská příloha k národní RIS 3 – Ústecký kraj (2014)

- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Ústeckém kraji na období 2016 - 2018

Ústí a regionální ekosystémy jsou dostatečně stabilní vzhledem k variabilitě globálního klimatu. Svou zahraniční politikou se ČR řadí mezi země, které přispívají ke stabilitě v regionálním (EU) a globálním měřítku (aktivní spolupráce v OSN a dalších organizacích), čemuž odpovídá rozsah a zaměření zahraniční pomoci.
Národní strategie inteligentní specializace ČR (Národní RIS3)

- Česko podnikavé, kreativní a přitažlivé pro talenty a peníze. Česko podnikavé - základem prosperity ve 21. století je podnikavý člověk, který má aktivní přístup k životu, má touhu ověřit své nápady v konkurenčním prostředí a je kvůli tomu ochotný jít do rizika - doslova „jít s kůží na trh“. Podnikaví lidé se nebojí vyrazit „za humna“, jimí vedené firmy se chtějí prostadit nejen doma, ale i na evropském či globálním trhu. Česko kreativní – abychom mohli dělat věci jinak, musíme je jinak i vidět; nejlepší cestou ke skvělým nápadům je mít spoustu nápadů; předpokladem originality je ve správný čas zapomenout co známe a základním prvkem kreativity je nebát se chyb – to je jen několik postojů charakteristických pro kreativitu. Česká společnost se naučí lépe podněcovat kreativitu a oceňovat i podnikavé Česko přitažlivé pro talenty – talentovaný člověk je kreativní a podnikavý a má rád prostředí, kde může své nápady a aktivitu uplatnit. Česko přitažlivé pro peníze – prostředí, které podněcuje kreativitu (vymýšlení nových věcí), oceňuje inovace (dělání nových věcí) a podporuje podnikavost (přijímání rizik tržní soutěže) je současně atraktivní pro investory, a to jak domácí tak zahraniční.

Strategie UJEP v Ústí nad Labem 2010–2020


Strategie ČVUT v Praze (2011)

- ČVUT v Praze posílí své postavení významné a vyhledávané výzkumné univerzity v evropském vzdělávacím prostoru s náročným a významným přístupem ke studentům. V oblasti vzdělávání a výzkumu chce ČVUT být i nadále důstojným partnerem předními vysokými školami v Evropě i ve světě, přičemž bude usilovat o prohloubení vztahů s Akademií věd ČR. Aktualizací a modernizací výuky zaměřené na tvůrčí inženýrské schopnosti chce univerzita i nadále vytvářet atraktivní studijní programy. V oblasti výzkumu a inovací chce udržet a posílit své postavení na čele spolupráce s průmyslem a veřejnou správou, vytvářet podmínky pro růst inovačního potenciálu, umělecké a další tvůrčí činnosti,transferu technologií a znalostí pro společnost. Zvýšení konkurenceschopnosti vidí ČVUT v prohloubení užší spolupráce s vybranými vysokými školami, zejména pražskými, a to až na úrovni integrace. ČVUT bude vytvářet odpovědné vědomí o nutnosti podpory technického vzdělávání a výzkumu v technických oborech.

Aktualizace Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti VŠB-TUO pro rok 2014

- VŠB-TU Ostrava směřuje mezi přední české a evropské univerzity nabízející technické a ekonomické vzdělání, produkující aplikovaný i základní výzkum a zajišťující potřebný odborný poradenský, konzultační a expertní servis průmyslu, bankovního i podnikatelského sektoru včetně nabídky celoživotního vzdělávání.

Dlouhodobý záměr vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační a další tvůrčí činnosti Vysoké školy chemicko-technologické v Praze na období 2011 – 2015
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– Dokument neobsahuje vize. VŠCHT Praha se ve svém předkládaném dlouhodobém záměru snaží reagovat na všechna doporučení MŠMT uvedená v jeho dlouhodobém záměru. Vedle toho VŠCHT Praha reaguje i na doporučení uvedená v dalších koncepčních materiálech pro terciární vzdělávání a výzkum, vývoj a inovace a to jak tuzemské, tak i zahraniční, citované v dlouhodobém záměru MŠMT.

– Dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti Vysoké školy finanční a správní na období 2011–2015

– Dokument neobsahuje vize. DZR VŠFS na období 2011–2015 plně respektuje strategické oblasti stanovené MŠMT a v nich stanovené prioritní cíle pro oblast vysokého školství ČR: (1) Kvalita a relevance ve vztahu k úrovni výuky, výzkumné a vývojové práci, počtu studentů a jejich uplatnění v praxi, práci s absolventy jako jednu ze zásadních zpětných vazeb o jejich uplatnění, a tím celkové excelenci školy. (2) Otevřenost vysoké školy na mezinárodní úrovni a v oblasti spolupráce, internacionalizace některých procesů, na regionální úrovni ve spolupráci s významnými podniky a organizacemi a otevřenost ve vztahu k široké zainteresované veřejnosti. (3) Efektivita a financování, což na úrovni soukromé vysoké školy je základní atribut její existence při zabezpečování odpovídajících materiálních, personálních a technických podmínek, vč. rozvoje knihovny a dalších obslužných činností a pracovišť.

Tabulka 42: Přehled stěžejních priorit ITI v jednotlivých zmapovaných dokumentech

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dokument / Téma</th>
<th>Udržitelná doprava a mobilita</th>
<th>Kvalita života</th>
<th>Sociální soudržnost</th>
<th>Udržitelná ekonomika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SR ÚL</td>
<td>veřejná doprava, kvalita dopravy, mobilita obyvatelstva</td>
<td>hospodářský rozvoj města, urbaní rozvoj, revitalizace center a brownfields, protipovodňová ochrana, odstraňování ekologických zátěží, EVVO, kvalita ovzduší</td>
<td>sociální služby, podpora sociálního podnikání</td>
<td>město jako univerzitní centrum, využití potenciálu měst aglomerace</td>
</tr>
<tr>
<td>SPR MO</td>
<td>dopravní a technická infrastruktura</td>
<td>zlepšení celkové image města</td>
<td>vazba životního prostředí a turismu</td>
<td>konkurenceschopnost města, propagace investičních příležitostí, zaměstnanost</td>
</tr>
<tr>
<td>RSR CV</td>
<td>poloha města, kvalitní infrastruktura, napojení na centra</td>
<td>urbánní prostředí (hluk, odpady, prašnost, veřejná zeleň), regenerace přílehlých ploch</td>
<td>sociální služby, bezpečnost, zdravotní sužby</td>
<td>věda, výzkum vývoj v návaznosti na trh práce, příliv investorů</td>
</tr>
<tr>
<td>SRP DC</td>
<td>zpřístupnění ploch investorům, dostupnost průmyslových</td>
<td>protipovodňová ochrana</td>
<td>sociální služby, vzdělávání, vhodné podmínky pro bydlení</td>
<td>komunikace s podnikateli, kvalifikační struktura, spolupráce</td>
</tr>
<tr>
<td>Dokument / Téma</td>
<td>Udržitelná doprava a mobilita</td>
<td>Kvalita života</td>
<td>Sociální soudržnost</td>
<td>Udržitelná ekonomika</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td>----------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>PRÚK</td>
<td>areálů, dopravní napojení na evropskou síť</td>
<td>zásobování energiemi, kvalita vodních toků a riziko povodní, environmentální devastace krajiny</td>
<td>sociální služby a jejich dostupnost, posílení vzdělání, kvalifikace a uplatnění sociálních skupin na trhu práce</td>
<td>s pobočkou CVUT, vyspělé technologie v aplikační sféře</td>
</tr>
<tr>
<td>ZÚR ÚK</td>
<td>infrastruktura páteřní dopravy, dostupnost periferních oblastí, doprava ve městech, zatížení center</td>
<td>celkové zlepšení stavu a ozdravění, revitalizace, odstranění ekologických záteží, ochrana před přírodními riziky a katastrofami, revitalizace brownfields, dostupnost průmyslových areálů</td>
<td>rozvoj a kultivace lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti, kvalifikace a sociálních podmínek</td>
<td>vzdělanost, kvalifikace</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajská RIS 3</td>
<td>dopravní propojenost, funkčnost a dostupnost, vazba na periferní oblasti a Šasisko</td>
<td>mobilita obyvatel ve vazbě na trh práce</td>
<td>-</td>
<td>podnikatelské prostředí, vzdělávání, výzkum a vývoj, kvalita absolventů, inovační schopnost, transfer technologií, aplikační výzkum</td>
</tr>
<tr>
<td>SPRSS ÚK</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>SRR ČR</td>
<td>regionální konkurenceschopnost, integrace dopravních systémů, modernizace modernizace energetických sítí, environmentální udržitelnost, udržitelné využívání zdrojů v území, revitalizace, odstraňování ekologických záteží, ochrana před živelnými</td>
<td>sociální bydlení, prostupné zaměstnávání, prevence sociálně – patologických jevů</td>
<td>sociální služby, integrace sociálních skupin</td>
<td>regionální konkurenceschopnost, podpora transferu znalostí mezi výzkumem a praxí, rozvoj univerzit a trhu práce, podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>Dokument / Téma</td>
<td>Udržitelná doprava a mobilita</td>
<td>Kvalita života</td>
<td>Sociální soudržnost</td>
<td>Udržitelná ekonomika</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>--------------------------------</td>
<td>----------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>SRUR ČR</td>
<td>a zkvalitnění infrastruktury</td>
<td>pohromami, ochrana krajinných hodnot</td>
<td>inovací v podnikání, kvalita pracovní síly</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>SRUR ČR</td>
<td>rozvoj území, územní soudržnost, kvalita a dostupnost dopravy, rozvoj průmyslových zón</td>
<td>krajina, ekosystémy, biodiverzita – ochrana krajiny a druhopé sklady, zemědělství, revitalizace brownfields, energetická efektivita, snižování emisí skleníkových plynů</td>
<td>zvládání bezpečnostních hrozeb, společnost, člověk a zdraví, sociální služby ekonomika a inovace ve vazbě na rozvoj území, podpora podnikání, výzkumu a vývoje, lidské zdroje, regionální konkurenceschopnost</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DoP</td>
<td>udržitelná infrastruktura, obslužnost území</td>
<td>obecné zásady a směry ochrany přírody a krajiny a péče o životní prostředí, prevence před riziky</td>
<td>zaměstnanost sociálně ohrožených skupin, začlenění sociálních skupin, prevence proti chudobě konkurenceschopnost regionu, provázanost vědy a praxe, podpora podnikatelského prostředí</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Národní RIS3</td>
<td>vazba dopravní dostupnosti na trh práce</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>konkurenceschopnost regionu, trh práce, inovační schopnost, aplikace výsledků výzkumu do praxe, rozvoj výzkumných pracovišť, kvalita absolventů i pracovníků</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategie UJEP</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>kvalita výuky, uplatnitelnost absolventů na trhu práce, provázanost s aplikační sférou, posílení mezinárodního významu</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategie ČVUT</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>kvalita vzdělání, mezinárodní spolupráce studentů i odborníků, inovace studijních oborů, inovační</td>
</tr>
<tr>
<td>Dokument / Téma</td>
<td>Udržitelná doprava a mobilita</td>
<td>Kvalita života</td>
<td>Sociální soudržnost</td>
<td>Udržitelná ekonomika</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>--------------------------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>ADZ VŠB – TUO</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>potenciál, vazba na praxi, transfer technologií, inovace a výzkum v aplikacích</td>
</tr>
<tr>
<td>DZ VŠCHT</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>posílení úlohy vědy a výzkumu, spolupráce s průmyslem, otevřenost a kvalita univerzity</td>
</tr>
<tr>
<td>DZ VŠFS</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>kvalita vzdělání, důraz na výzkum a vývoj, inovace, spolupráci s průmyslem, kvalita absolventů a jejich uplatnění na trhu práce</td>
</tr>
<tr>
<td>Státní politika ŽP ČR 2012–2020</td>
<td>-</td>
<td>revitalizace území, sanace ekologických zátěží</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Analýza potřeb revitalizace území ÚK</td>
<td>-</td>
<td>revitalizace území, resp. brownfields</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>ITI</td>
<td>dopravní dostupnost aglomerace, lepší propojení, vazba na trh práce, dostupnost průmyslových zón, zvýšení mobility obyvatelstva, odlehlé zátěže</td>
<td>protipovodňová ochrana, rekultivace krajiny, znovuvyužití poškozených území, snižování energetické náročnosti</td>
<td>podpora sociálního bydlení, sociálních služeb a sociálního podnikání, posílení lidského potenciálu</td>
<td>zaměstnanost, konkurenceschopnost, spolupráce mezi školami a zaměstnavateli, podpora transferu technologií, výzkumu a vývoje, inovací a podnikatelského o prostředí, hospodářská</td>
</tr>
<tr>
<td>Dokument / Téma</td>
<td>Udržitelná doprava a mobilita</td>
<td>Kvalita života</td>
<td>Sociální soudržnost</td>
<td>Udržitelná ekonomika</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td>---------------</td>
<td>-------------------</td>
<td>---------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>v centrech měst</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>spolupráce se Saskem</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní zpracování, 2014
8 VIZE A STANOVENÍ CÍLŮ ITI

Vize a cíle integrované strategie vycházejí ze zjištění, která vyplynula z provedených analýz, respektují vize a cíle souvisejících strategických rozvojových dokumentů a reflektují cíle stanovené na evropské úrovni, zejména uvedené v Dohodě o partnerství a v operačních programech. Vize a cíle integrované strategie zohledňují potřebu hledání a následné realizace integrovaných řešení.

8.1 Vize

Vize Integrované strategie Ústecko – chomutovské aglomerace zní:

„Ústecko–chomutovská aglomerace je urbanizovanou, ekonomicky významnou částí České republiky. Hospodářská výkonnost regionu vychází z pestré odvětvové základny a z napojení na německou ekonomiku v oblasti investic a trhu práce. Celá oblast Ústecko-chomutovské aglomerace je dobře dopravně dostupná a vnitřně propojená. Obyvatelé měst zde žijí ve zdravém životním prostředí, v bezpečí a ve zlepšených sociálních podmínkách.“

8.2 Strategický cíl

Strategický cíl je zformulován na základě hlavních závěrů analytické části a naplňuje výše stanovenou vizi.Splnění strategického cíle může být dosaženo jen současným splněním níže uvedených specifických cílů, které se týkají čtyř prioritních oblastí.

Strategický cíl zní:

„Aktivizovat lidské zdroje, zvýšit jejich mobilitu a zlepšit životní prostředí, kvalitu života a podmínky k podnikání v Ústecko-chomutovské aglomeraci jako nutný předpoklad pro udržitelný rozvoj a sociální stabilitu regionu.“

8.3 Prioritní oblasti, specifické cíle

Na základě výstupů z analytické části byly definovány 4 prioritní oblasti, které budou řešeny v rámci ITI Ústecko–chomutovské aglomerace:

- Prioritní oblast 1: DOPRAVNÍ DOSTUPNOST a VNIŤNÍ PROPOJENOST REGIONU
- Prioritní oblast 2: KRAJINA a ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
- Prioritní oblast 3: KONKURENCESCHOPNÁ EKONOMIKA POSTAVENÁ NA MODERNÍCH TECHNOLOGIÍCH, ZNALOSTECH a INOVACÍCH
- Prioritní oblast 4: SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOST
Každá prioritní oblast je dále rozpracována do konkrétnější úrovně specifických cílů, ke kterým jsou navázána jednotlivá opatření, jejichž prostřednictvím budou cíle naplňovány.

Vzhledem k současným podmínkám v NDÚD a s ohledem na vyjednávání s řídicími orgány operačních programů během přípravy ITI některé oblasti intervencí nebudou moci být podpořeny z operačních programů formou integrovaného nástroje v rámci územní dimenze, avšak svými synergickými vlivy jsou pro kvalitativní posun aglomerace a naplnění strategického cíle důležité. Tyto specifické cíle či opatření jsou ve stromech cílů zobrazeny šedě a nebudou zohledněny ve finančním plánu a indikátorech. Druhým důvodem zařazení některých opatření do nezávazné části je prioritizace vzhledem k potřebám a finančním možnostem.

Ke každé prioritní oblasti byl zpracován tzv. strom cílů, který je grafickým znázorněním struktury jednotlivých prioritních oblastí do úrovni specifických cílů a opatření:
Opatření 1.1.1: Budování, rekonstrukce a modernizace tramvajových a trolejbusových tratí, vč. související infrastruktury

Opatření 1.1.2: Modernizace a doplnění vozového parku, vč. související infrastruktury

Opatření 1.1.3: Výstavba, modernizace a zatratminvění dopravních terminálů a přestupních uzlů

Opatření: Rozvoj informačních a odbavovacích systémů a systémů dynamického řízení provozu s možností jejich budoucí integrace

Opatření: Rekonstrukce komunikací a křižovatek za účelem zvyšování bezpečnosti a plynulosti hromadné dopravy

Opatření: Zlepšení silničního napojení regionu, zejména pak napojení na TEN-T a napojení významných průmyslových zón
Specifický cíl 2.1: Eliminovat environmentální zátěže a rizika v území

Opatření 2.1.1: Sanace ekologických zátěží na funkčně podvyužitých oblastech

Opatření:
- Kanalizace, čistění odpadních vod a zásobování pitnou vodou
- Protipovodňová opatření, retenční schopnost krajiny, vodní toky a plochy, vodní díla

Specifický cíl 2.2: Zlepšit kvalitu vody a zásobování vodou a chránit občany před povodněmi

Opatření: Odpadové hospodářství

Specifický cíl 2.3: Zkvalitnit systém sběru, třídění a opětovného využití odpadů

Opatření: Sídelská zepleň

Specifický cíl 2.4: Zvýšit ekologickou stabilitu krajiny

Opatření: Eliminace emisí ze stacionárních zdrojů

Specifický cíl 2.5: Zlepšit kvalitu ovzduší

Opatření: Centrální zásobování teplem

Specifický cíl 2.6: Snížit energetickou náročnost území

Opatření: Zateplení veřejných budov
PO 3: KONKURENCESCHOPNÁ EKONOMIKA POSTAVENÁ NA MODERNÍCH TECHNOLOGIÍCH, ZNALOSTECH A INOVACÍCH

Specifický cíl 3.1:
Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání

Opatření 3.1.1:
Rozvoj specializovaných VVI center

Opatření
Brownfields pro účely inovačního podnikání

Opatření
Integrátor inovací

Specifický cíl 3.2:
Mobilizovat lidský kapitál pro rozvoj vědy, výzkumu a inovačního podnikání

Opatření 3.2.1:
Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost

Opatření
Uplatnitelnost absolventů na trhu práce

Specifický cíl 3.3:
Podporovat síťování a spolupráci v oblasti VaV a inovací

Opatření 3.3.1:
Přímá spolupráce soukromého a veřejného sektoru

Opatření
Propagace MSP z aglomerace v zahraničí a výměna zkušeností

Specifický cíl 3.4:
Propagovat technické vědy a technologické podnikání v aglomeraci

Opatření
Společné projekty popularizace technických a přírodovědných oborů

Opatření
Popularizace podnikání v regionu

Opatření
Podpora síťování firem v aglomeraci
Předpokládá se, že opatření realizovaná v rámci ITI budou doplňovat další aktivity realizované prostřednictvím Koordinovaného přístupu, který se bude zaměřovat výhradně na sociálně vyloučené lokality.
8.4 Provázanost cílů integrované strategie

Vstup do tržní ekonomiky v 90. letech si vyžádal restrukturalizaci průmyslu, což mělo negativní vliv na velké množství zaměstnanců průmyslu, kteří o svou práci přišli a začali se dostávat do sociálních problémů. Zároveň se pro nové obory vyžadující kvalifikovanou pracovní sílu nedostávalo odborných pracovníků, takže region začal ve svém ekonomickém vývoji zaostávat. Výsledkem je stále ještě narušené (i když zlepšující se) životní prostředí, z důvodu nekvalifikovanosti pracovních sil zaostávající ekonomika, velký počet osob bez práce, které se dostávají do sociálně tříživé situace. Nové tržní podmínky vyžadují prostupnost regionu, která nebyla dříve tak klíčová, proto původní infrastruktura (zejména dopravní) neodpovídá dnešním potřebám. Území je sice poměrně velkoryse pokryto různými složkami technické infrastruktury, ta však rychle zastarává a právě vzhledem ke svému rozsahu vyžaduje velmi nákladné investice směřující k její modernizaci.

Klíčem k dalšímu rozvoji je práce s lidskými zdroji. Je potřeba zabránit dalšímu prohlubování problémů sociálně vyloučených osob a nastavit preventivní opatření k tomu, aby se ostatní osoby staly sociálně vyloučenými. Pokud se je podaří udržet na trhu práce, je potřeba zvyšovat jejich kvalifikaci tak, abys se dařilo rozvíjet hospodářství aglomerace alespoň ve stejném tempu jako v ostatních regionech. K tomu je zapotřebí podporovat mobilitu pracovních sil uvnitř aglomerace i za její hranice. Podpora veřejné dopravy přitom zajistí dopravní dostupnost pracovních příležitostí pro nízkopříjmové skupiny obyvatel a povede k minimalizaci negativních vlivů dopravy na životní prostředí. Musí být podporovány takové ekonomické aktivity, které nebudou zatěžovat životní prostředí a důsledky dřívějšího environmentálně bezohledného chování je potřeba aktivně napravovat.
Obrázek 14: Provázanost cílů integrované strategie

**DOPRAVA**

1.1: Přizpůsobit kvalitu hromadné dopravy potřebám obyvatel a životnímu prostředí měst

1.2: Zvýšit podíl cyklo dopravy na celkové dopravní přepravě ve městě

1.3: Zkvalitnit silniční dopravní infrastrukturu aglomerace

**EKONOMIKA**

3.1: Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání

3.2: Mobilizovat lidský kapitál pro rozvoj vědy, výzkumu a inovačního podnikání

3.3: Podporovat síťování a spolupráci v oblasti VaV a inovací

**SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOST**

4.1: Zvýšit šance znevýhodněných osob na trhu práce

4.2: Zvýšit dostupnost a kvalitu sociálních služeb a rozvíjet nástroje prevence sociálně patologických jevů

**ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

2.1: Eliminovat environmentální zátěže a rizika v území

2.2: Zlepšit kvalitu vody a zásobování vodou a chránit občany před povodněmi

2.3: Zkvalitnit systém sběru, třídění a opětovného využití odpadu

2.4: Zvýšit ekologickou stabilitu krajiny

2.5: Zlepšit kvalitu ovzduší

2.6: Snížit energetickou náročnost území

3.1: Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání

3.2: Mobilizovat lidský kapitál pro rozvoj vědy, výzkumu a inovačního podnikání

3.3: Podporovat síťování a spolupráci v oblasti VaV a inovací
8.5 Koincidenční matice

Níže uvedená koincidenční matice ITI Ústecko-chomutovské aglomerace znázorňuje vzájemnou provázanost veškerých opatření, která budou realizována prostřednictvím územní dimenze. Synergické efekty a kvalitativně vyšší provázanost vazeb mezi jednotlivými specifickými cíli (a samozřejmě i opatřeními) strategie budou vyplývat i z realizace individuálních projektů, které není možné financovat prostřednictvím nástroje ITI. Vzájemná intenzita vazeb je v matici vyjádřena hodnotami 0 – 2, přičemž hodnota 0 značí žádnou vazbu, hodnota 1 značí slabou vazbu a hodnota 2 značí silnou vazbu (prokazatelná návaznost, vzájemná podmíněnost).

Popis identifikovaných vazeb

V případě Specifického cíle 1.1 Přizpůsobit kvalitu hromadné dopravy potřebám obyvatel a životnímu prostředí byla definována tato opatření realizovaná v rámci územní dimenze:

- Opatření 1.1.1 Budování, rekonstrukce a modernizace tramvajových a trolejbusových tratí, vč. související infrastruktury
- Opatření 1.1.2 Modernizace a doplnění vozového parku, vč. související infrastruktury
- Opatření 1.1.3 Výstavba, modernizace a zataktivnění dopravních terminálů a přestupních uzlů

Vzájemná intenzita vazeb mezi jednotlivými opatřeními Specifického cíle 1.3 byla identifikována jako silná, vzájemně se podmiňující. Celkového kvalitativního posunu v oblasti dopravní dostupnosti a vnitřní propojenosti regionu lze dosáhnout pouze realizací výše uvedených opatření, která mají komplementární charakter (tratě vs. vozový park vs. dopravní terminály, přestupní uzly). Celkový maximálně dosažitelný kvalitativní posun v oblasti hromadné dopravy je podmíněn realizací všech výše uvedených opatření.

Zlepšení dopravní obslužnosti má pozitivní vliv také na životní prostředí a mobilitu lidských zdrojů.

V případě Specifického cíle 2.1 Eliminovat environmentální zátěže a rizika v území bylo definováno toto opatření realizované v rámci územní dimenze:

- Opatření 2.1.1 Sanace ekologických zátěží na funkčně podvyužitých plochách

Mezi předmětným opatřením 2.1.1 a opatřením 1.1.2 Modernizace a doplnění vozového parku, vč. související infrastruktury byla identifikována slabá vazba, neboť realizace obou opatření ve svém důsledku pozitivně působí na zvýšení kvality životního prostředí.

Problematica životního prostředí je vzhledem k podmínkám OP Životní prostředí omezena v ITI na jedno opatření, nicméně formou individuálních projektů budou realizována další opatření, která mají silné synergické vazby s opatřením 2.1.1.

V případě Specifického cíle 3.1 Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání bylo definováno toto opatření realizované v rámci územní dimenze:

- Opatření 3.1.1 Rozvoj specializovaných VVI center

V případě Specifického cíle 3.2 Mobilizovat lidský kapitál pro rozvoj vědy, výzkumu a inovativní podnikání bylo definováno jedno opatření k realizaci v rámci ITI:
- Opatření 3.2.1: Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost

Specifický cíl 3.3 Podporovat síťování a spolupráci v oblasti VaV a inovací je pro realizaci v ITI identifikováno následující opatření:

- Opatření 3.3.1: Přímá spolupráce soukromého a veřejného sektoru

Mezi předmětným opatřením 3.1.1 a opatřením 3.2.1 Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost a 3.3.1 Přímá spolupráce soukromého a veřejného sektoru byla identifikována slabá vazba vyplývající z komplementarity specifických cílů v rámci Prioritní osy 3 Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologiích, znalostech a inovacích.

V případě opatření 3.2.1 Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost byla identifikována, krom výše uvedených, i slabá vazba s opatřením 4.2.2 Prevence sociálně patologických jevů a prevence kriminality, neboť lze oprávněně konstatovat, že s rostoucí mírou vzdělanosti populace klesá sklon k výskytu sociálně patologických jevů a kriminality obecně.

V případě Specifického cíle 4.2 Zvýšit dostupnost a kvalitu sociálních služeb a rozvíjet nástroje prevence sociálně patologických jevů byla definována tato opatření realizovaná v rámci územní dimenze:

- Opatření 4.2.1 Rozvoj sociálního bydlení a rozvoj nízkokapacitních pobytných forem sociálních služeb komunitního typu
- Opatření 4.2.2 Prevence sociálně patologických jevů a prevence kriminality

Vzájemná intenzita vazeb mezi opatřením Specifického cíle 4.2 byla identifikována jako silná. Obě opatření realizovaná prostřednictvím územní dimenze kvalitativně oblast sociální soudržnosti posouvají. Rozvoj sociálního bydlení a nízkokapacitních forem pobytných sociálních služeb komunitního typu jistě má pozitivní vazbu na oblast sociálně patologických jevů a prevenci kriminality. Lze předpokládat, že zajištění základního bydlení cílové skupiny má na oblast sociálně patologických jevů určitý preventivní dopad.
### Obrázek 15: Koincidenční matice

<table>
<thead>
<tr>
<th>Koincidenční matice ITI Ústecko – Chomutovské aglomerace</th>
<th>Specifický cíl 1.1</th>
<th>Specifický cíl 2.1</th>
<th>Specifický cíl 3.1</th>
<th>Specifický cíl 3.2</th>
<th>Specifický cíl 3.3</th>
<th>Specifický cíl 4.1</th>
<th>Specifický cíl 4.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Specifický cíl 1.1</td>
<td>Opatření 1.1.1</td>
<td>Opatření 1.1.2</td>
<td>Opatření 1.1.3</td>
<td>Opatření 2.1.1</td>
<td>Opatření 3.1.1</td>
<td>Opatření 3.2.1</td>
<td>Opatření 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl 2.1</td>
<td>Opatření 2.1.1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl 3.1</td>
<td>Opatření 3.1.1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl 3.2</td>
<td>Opatření 3.2.1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl 3.3</td>
<td>Opatření 3.3.1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl 4.1</td>
<td>Opatření 4.1.1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl 4.2</td>
<td>Opatření 4.2.1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Horizontální témata jsou průřezové oblasti, které se prodlužují do všech aktivit, které jsou realizovány v rámci implementace Evropských strukturálních a investičních fondů. Aby bylo možno dosáhnout udržitelného a vyváženého rozvoje regionů podpořených ESIF, jsou do realizace politiky hospodářské a sociální soudržnosti zahrnuty tři hlavní horizontální cíle:

- rovné příležitosti a zákaz diskriminace (odstraňování diskriminace na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, světového názoru, zdravotního postižení, věku nebo sexuální orientace)
- rovnost mezi muži a ženami (rovnost mužů a žen)
- udržitelný rozvoj (dosahování rovnováhy mezi oblastí ekonomickou, sociální a životního prostředí)

Úsilím nositele ITI Ústecko-chomutovské aglomerace je, aby integrovaná strategie přispívala k naplňování uvedených horizontálních priorit, což se odráží jak v samotném nastavení integrované strategie, tak bude zohledněno také při jeho naplňování prostřednictvím realizace integrovaných projektů. Soulad s principy horizontálních témat uvedených v jednotlivých financujících operačních programech bude jedním z kritérií výběru projektů naplňujících vizi a cíle této strategie.

Nositel má k dispozici nástroje, které umožní toto pravidlo ohlídat. Jedním z mechanismů k zajištění rovných příležitostí je široký partnerský přístup, který zajišťuje hájení zájmů různých skupin osob, a mj. bdí nad vyloučením diskriminace. Stěžejním nástrojem k zajištění udržitelného rozvoje je proces SEA, jemuž podrobená integrovaná strategie.

9.1 Rovné příležitosti a zákaz diskriminace

Princip rovného zacházení a zákazu diskriminace je jedním ze základních principů českého práva, který je obsažen v ústavním pořádku a ve mezinárodních úmluvách.

Princip rovných příležitostí znamená potírání diskriminace na základě pohlaví, rasy, etnického původu, náboženského vyznání, zdravotního postižení, věku či sexuální orientace. Nejvíce ohrožené diskriminací jsou v praxi osoby ohrožené sociálním vyloučením či jinak znevýhodněné nebo zranitelné, které se diskriminací nedovedou účinně bránit. Jsou to např. cizinci, osoby se zdravotním postižením, senioři, ženy, matky s dětmi, příslušníci etnických menšin, osoby s nízkou kvalifikací, propuštění vězni či osoby drogově závislé. Tyto oběti mají ztižený přístup na trh práce, k bydlení, ke vzdělání, ke zdravotnímu a sociálnímu službám, dopravě a dalším službám a informacím o svých právech. V důsledku jejich znevýhodnění je oslabeno zastoupení a prosazování zájmů těchto osob ve veřejném životě. Zvláštně znevýhodněnou a marginalizovanou skupinou jsou Romové, kteří čelí diskriminaci na základě rasy a etnického původu a současně kumulaci rizik sociálního vyloučení jako dlouhodobá nezaměstnanost, nízká kvalifikace a život v sociálně vyloučených oblastech.

Specifické cíle a opatření ITI Ústecko-chomutovské aglomerace sídelní aglomerace, ani strategie jako taková, nevytváří žádná omezení rovných příležitostí a případné diskriminace obyvatel. Naopak ITI zohledňuje podporu rovných příležitostí a vytváří vhodné podmínky pro prevenci sociálně patologických jevů a jakékoli formy diskriminace. Celá prioritní oblast 4 Sociální soudržnost je přímo zaměřena na podporu rovných příležitostí a v podstatě se týká všech skupin uvedených výše. Vytváří příznivé podmínky pro začleňování ohrožených skupin obyvatelstva zpět do společnosti. K výstupům
ITI budou mít přístup všichni obyvatelé bez rozdílu a jeho realizace nebude mít negativní vliv na žádnou složku obyvatelstva.

S otázkou rovných příležitostí souvisí i transparentnost výběrových řízení, která musí zajistit nediskriminační přístup všem zájemcům bez ohledu na pohlaví, rasový či etnický původ, náboženství či světový názor, zdravotní postižení, věk nebo sexuální orientaci.

9.2 Rovnost mezi muži a ženami

Horizontální téma rovnost žen a mužů předpokládá čl. 7 obecného nařízení. Dle tohoto článku členské státy a Komise zajistí podporu rovnosti žen a mužů a začlenění z hlediska rovnosti pohlaví při přípravě a provádění programů.

Nositel ITI včetně veškerých subjektů zapojených do implementace ITI bude usilovat o to, aby projekty přispívaly k naplňování principu rovnosti žen a mužů všude, kde je to vhodné k věcnému zaměření intervenci integrované strategie relevantní. Zejména prioritní oblast 4 Sociální soudržnost se dotýká téma rovnosti mužů a žen nejvíce. S určitostí lze konstatovat, že v rámci realizace ITI nebude podpořen žádný projekt, který by měl negativní vliv na rovnost mezi muži a ženami. Také samotná příprava a způsob implementace bude respektovat rovnost žen a mužů.

9.3 Udržitelný rozvoj

„Udržitelný rozvoj znamená, že je třeba uspokojit potřeby současné generace, aniž by byla ohrožena schopnost budoucích generací uspokojovat potřeby svoje. Je to zastřešující cíl Evropské unie, kterým se řídí všechny politiky a činnosti EU. Spočívá v zajištění schopnosti vcelé jeho rozmnožitelnosti a je založen na zásadách demokracie, rovnosti žen a mužů, solidarity, právního státu a dodržování základních práv, včetně svobody a rovných příležitostí pro všechny. Má za cíl neustále zlepšovat kvalitu života a životní podmínky na zemi pro současné i budoucí generace. Za tímto účelem podporuje dynamickou ekonomiku s maximální zaměstnaností a vysokou úrovní vzdělání, ochranu životního prostředí, sociální a územní soudržnost a ochranu životního prostředí ve světě míru a bezpečnosti, a to při respektování kulturní rozmanitosti.“ (Obnovená strategie EU pro udržitelný rozvoj).

Koncept udržitelného rozvoje v ČR spočívá v rovnováze tří pilířů – ekonomického (udržení vysoké a stabilitní úrovně ekonomického růstu a zaměstnanosti), sociálního (sociální rozvoj respektu potřeby všech) a environmentálního (účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů).

Základním národním dokumentem v této oblasti je Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (SRUR), který pokazuje na hlavní priority a cíle, včetně vzájemných vazeb mezi nimi, v oblasti udržitelného rozvoje. V tomto dokumentu jsou stanoveny základní principy nutné pro dosažení udržitelného rozvoje v ČR, které je nezbytné respektovat při tvorbě všech navazujících strategií a koncepčních dokumentů (princip rovnováhy tří pilířů udržitelného rozvoje, princip soudržnosti a integrace politik a řízení, princip předběžné opatrnosti, princip generální a mezigenerační odpovědnosti, princip rovných příležitostí, princip partnerství a princip mezinárodní odpovědnosti). Hlavními tématy udržitelného rozvoje nejsou pouze záležitosti životního prostředí, ale rovněž naplnění ekonomických a sociálních potřeb. Environmentální hledisko je však významným parametrem při přijímání politik, strategií a koncepční či rozhodování o investicích. Evropské strukturální a investiční fondy jsou určeny zejména na podporu a rozvoj ekonomické a sociální oblasti za předpokladu, že jejich implementace přispěje ke zlepšení životního prostředí. Záměrem realizace ITI Ústecko-chomutovské aglomerace je přispět ke zlepšení stavu životního prostředí a udržitelný rozvoj je jeho hlavní prioritou. Prioritní oblast 2 se kompletně týká ochrany krajiny a životního prostředí. Také ostatními prioritními oblastmi se prodlouží ochrana životního prostředí (v souladu se zbývajícími dvěma pilíři udržitelného rozvoje) – v prioritní oblasti 1 se jedná o rozvoj dopravy šetřné
k životnímu prostředí, v prioritní oblasti 3 o udržitelnou ekonomiku. Projekty realizované v rámci ITI povedou, umožňují jednotlivé operační programy zařadit podporované aktivity do ITI, k odstranění územních rozdílů ve vymezeném území a celkovému harmonickému rozvoji. Žádný z projektů realizovaných v rámci ITI nebude mít negativní dopad na udržitelný rozvoj a naopak povede k jeho posílení. Zásadně tedy bude platit, že v rámci implementace integrované strategie nebudou podporovány žádné projekty, které by negativně ovlivňovaly udržitelný rozvoj.

Zjednodušenou rekapitulací vztahu opatření ITI Ústecko-chomutovské aglomerace k horizontálním tématům znázorňuje následující tabulka.

**Tabulka 43: Vztah opatření ITI Ústecko-chomutovské aglomerace k horizontálním tématům**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Rovné příležitosti</th>
<th>Udržitelný rozvoj</th>
<th>Rovnost mezi muži a ženami</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1 Přizpůsobit kvalitu hromadné dopravy potřebám obyvatel a životnímu prostředí</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2 Zvýšit podíl cyklodopravy a bezpečnost v dopravě</td>
<td>0</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3 Zkvalitnit silniční dopravní infrastrukturu aglomerace</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1 Eliminovat environmentální zátěže a rizika v území</td>
<td>0</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1 Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání</td>
<td>0</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2 Mobilizovat lidský kapitál pro rozvoj vědy, výzkumu a inovačního podnikání</td>
<td>+</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3 Podporovat síťování a spolupráci v oblasti VaV a inovací</td>
<td>0</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1 Zvýšit šance znevýhodněných osob na trhu práce</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
<td>+</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2 Zvýšit dostupnost a kvalitu sociálních služeb a rozvíjet nástroje prevence sociálně patologických jevů</td>
<td>+</td>
<td>0</td>
<td>+</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pozn.: 0 = neutrální vztah, + = pozitivní vztah
10 POPIS OPATŘENÍ

Obsahem této kapitoly je podrobný popis jednotlivých opatření vč. typových aktivit, které budou realizovány v rámci územní dimenze. Informace jsou s ohledem na přehlednost zpracovány do jednotné šablony.

Opatření ITI ÚCHA vycházejí z jednotlivých stromů problémů popsaných v analytické části dokumentu.

Struktura strategické části dokumentu vychází ze skutečnosti, že pouze některá z definovaných opatření jsou realizovatelná v rámci územní dimenze. Tato opatření jsou v jednotlivých stromech cílů číslována. Zbylá opatření, prostřednictvím kterých bude rovněž dosahováno vytvořených cílů, budou naplňována individuálními projekty. Tato opatření není možné v žádném případě opomenout, či je ze strategie eliminovat, neboť společně s opatřeními realizovanými v rámci územní dimenze vytváří logický celek a zásadním způsobem dotvářejí integrovanost a synergické efekty dosažených výstupů. Kapitola 26 Popis komplementárních opatření představuje souhrn veškerých opatření, která budou realizována mimo územní dimenzi, tedy prostřednictvím individuálních projektů.

V rámci Prioritní oblasti 1: **Dopravní dostupnost a vnitřní propojenost regionu** budou prostřednictvím územní dimenze realizována opatření:

- Opatření 1.1.1 Budování, rekonstrukce a modernizace tramvajových a trolejbusových tratí, vč. související infrastruktury
- Opatření 1.1.2 Modernizace a doplnění vozového parku, vč. související infrastruktury
- Opatření 1.1.3 Výstavba, modernizace a zatraktivnění dopravních terminálů a přestupních uzlů

V rámci Prioritní oblasti 2: **Krajina a životní prostředí** bude prostřednictvím územní dimenze realizováno opatření:

- Opatření 2.1.1 Sanace ekologických zátěží na funkčně podvyužitých plochách

V rámci Prioritní oblasti 3: **Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologiích, znalostech a inovacích** budou prostřednictvím územní dimenze realizována opatření:

- Opatření 3.1.1 Rozvoj specializovaných VVI center
- Opatření 3.2.1 Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost
- Opatření 3.3.1 Přímá spolupráce soukromého a veřejného sektoru
V rámci Prioritní osy 4: **Sociální soudržnost** budou prostřednictvím územní dimenze realizována opatření:

- Opatření 4.1.1 Podpora zapojení sociálně znevýhodněných osob na trh práce
- Opatření 4.2.1 Rozvoj sociálního bydlení a rozvoj nízkokapacitních pobytových forem sociálních služeb komunitního typu
- Opatření 4.2.2 Prevence sociálně patologických jevů a prevence kriminality

Tato opatření vycházejí z potřeb identifikovaných v analytické části dokumentu. Je zřejmé, že s ohledem na určené finanční limity, financovatelnost aktivit operačními programy (územní dimenze), či reálnou řešitelnost potřeb v sociální oblasti v rámci místní/krajské úrovně, není možné prostřednictvím strategie ITI saturovat veškeré identifikované potřeby v sociální oblasti v rámci zájmového území. Proto již v obrázku 7: Strom problémů – Sociální soudržnost jsou barevně vyznačeny potřeby (fialová barva), které jsou řešeny ve strategické části dokumentu.

### 10.1 Opatření naplňující Prioritní oblast 1: Dopravní dostupnost a vnitřní propojenost regionu

**Odůvodnění integrovaného řešení v oblasti dopravy**

Oblast dopravy je v Ústecko-chomutovské aglomeraci spojena se zásadními rozvojovými potřebami. Kromě zajištění kapacitní a kvalitní infrastruktury dopravy a odpovídající úrovni dopravní obslužnosti jako jednoho z předpokladů konkurenceschopnosti aglomerace mohou intervence v oblasti dopravy výrazným způsobem ovlivňovat kvalitu životního prostředí (snížování emisí škodlivin z dopravy do ovzduší) a sociální soudržnost (zajištění dopravní dostupnosti pracovních příležitostí a služeb pro osoby se sociálním znevýhodněním a zdravotním postižením). Vzhledem k potřebě koncentrace finančních prostředků jsou v rámci ITI ÚCHA plánovány intervence do oblasti veřejné (především městské) hromadné dopravy, které mohou výrazným způsobem přispět k zajišťování výše zmíněných potřeb. Klíčovým investičním projektem je modernizace rychlodráhy z Mostu do Litvínova, kde stávající stav infrastruktury limituje kvalitu spojení dvou ze šesti nejlidnatějších měst aglomerace s mezilehlým areálem chemických závodů Unipetrol, což je lokalita s jednou z největších koncentrací pracovních příležitostí v aglomeraci. Modernizace rychlodráhy je nezbytná pro udržení provozuschopnosti dráhy i zvýšení cestovní rychlosti, komfortu a plynulosti tramvajového spojení. Dalším opatřením ITI ÚCHA v oblasti dopravy je modernizace vozového parku MHD/MAD především za účelem snižení emisí vozidel, zvýšení komfortu přepravy zejména pro osoby se sníženou schopností pohybu a zlepšení provozně-ekonomických parametrů systémů MHD/MAD. Posledním opatřením je budování přestupních terminálů, které má přispívat ke zlepšení přestupných vazeb mezi jednotlivými subsystémy integrovaného dopravního systému aglomerace (kraje), a to především mezi individuální (IAD, cyklopracovou) a veřejnou městskou, příměstskou, regionální a dálkovou dopravou a tím pádem ke zvýšení atraktivity veřejné hromadné dopravy pro cestující veřejnost. Integrujícím prvkem všech zmíněných opatření je kromě obecného zvýšení kvality a atraktivity veřejné hromadné dopravy v aglomeraci především příspěvek ke snížení emisí škodlivin z dopravy i zvýšení využitelnosti hromadné
dopravy pro osoby se ztíženou schopností pohybu. Ilustrativním příkladem integrace všech tří opatření je výše zmíněná rychlodráha, kde dojde k modernizaci drážní infrastruktury, obnově vozového parku tramvají nasazovaných na rychlodráze i k vybudování přestupního terminálu mezi rychlodráhou, železnicí a autobusy v žst. Litvínov.

---

### Opatření 1.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>1.1.1</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>1</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>1.1</td>
<td>Název</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Cíl opatření

Cílem opatření je zvýšení atraktivity veřejné dopravy prostřednictvím budování a modernizace tratí. Díky zlepšení podmínek cestování ve veřejné dopravě dojde ke zvýšení konkurenceschopnosti veřejné dopravy a tím regulaci negativních vlivů osobní automobilové dopravy na kvalitu životního prostředí ve městech.

#### Zdůvodnění opatření

V současnosti je řešený region postižen nadprůměrným znečištěním ovzduší a v různých místech je problémem i nevyhovující kapacita pozemních, zejména silničních, komunikací. Zlepšení podmínek pro využívání veřejné dopravy vede k nižším exhalacím způsobeným individuální dopravou a k omezení dopravně kořisťových kongresů v městech. V neposlední řadě vedou navrhované aktivity i ke zvýšení bezpečnosti (a to jak cestujících ve veřejné dopravě, tak i ostatních účastníků silničního provozu včetně cyklistů, chodců atd.) a v některých případech napomáhají k naplnění celkových urbanistických koncepcí (zklidnění dopravy v centrech měst, posilování pozice závislé trakce coby ekologického a kapacitního druhu přepravy atd.). Specifické problémy vykazuje trakční síť, která je v mnoha městech zastarála a neumožňuje variabilnější trasování linek dle potřeb obyvatel.

#### Rizika realizace opatření

**Nedostatečná připravenost projektů**

- Riziko spočívá zejména v nedostatečné připravenosti alternativních projektů pro případ navýšení alokace (případně také ne-realizace či úspor u plánovaných projektů). Riziko lze snížit politickou podporou a alokací prostředků (včetně lidských zdrojů) na přípravu projektů.

**Neočekávané komplikace v přípravě a realizaci projektů**

- Velké infrastrukturální projekty obvykle provází rizika nečekaných komplikací, a to jak v průběhu připravy, tak ve fázi realizace projektu. Mezi rizikové faktory patří např. nekvalitní projektová příprava, potíže při vyběrovém řízení na zhotovitele, zpoždění či prodražení samotné stavby, apod. Komplikacím může předcházet především důsledná projektová příprava a dostatečná alokace prostředků a lidských zdrojů zadavatele na zabezpečení přípravy a implementace projektu a dozoru nad zhotoviteli projektové dokumentace i samotné stavby.

*Nepříznivé legislativní podmínky k realizaci projektů (např. ve formě komplikovaných vyběrových řízení)*
Snížení atraktivity veřejné dopravy (např. v důsledku špatné koordinace a spolupráce mezi jednotlivými dopravci, špatné koordinace jízdních řádů a linkového vedení jednotlivých linek veřejné dopravy, navýšení cen jízdného, apod.)

- Rizika je možné snížit zapojením všech teoreticky zúčastněných subjektů (všichni dopravci a města v řešeném území i v jeho blízkém okolí) do jednání o podobě dopravní obslužnosti celého řešeného území a díky včasné informovanosti a věcné argumentaci tak zajistit vzájemnou podporu pro všechny navrhované aktivity a projekty včetně následné podpory provozu jednotlivých systémů veřejné dopravy. K tomu povede mj. plánovaná příprava Plánů udržitelné městské mobility.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Popis typových aktivit</th>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Výstavba a modernizace tramvajové a trolejbusové infrastruktury</td>
<td>OPD 1.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátory výstupu</th>
<th>Celková délka nových nebo modernizovaných linek metra, tramvajových tratí nebo trolejbusových tratí</th>
<th>km</th>
<th>12</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Počet nových nebo modernizovaných zařízení obslužné a napájecí infrastruktury městské drážní dopravy</td>
<td>ks</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vazba na další opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>č.</th>
<th>1.1.2 Modernizace a doplnění vozového parku vč. související infrastruktury</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>č.</td>
<td>1.1.3 Výstavba, modernizace a zatrativnění dopravních terminálů a přestupních uzlů</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Časový plán realizace

| Výše uvedené aktivity v rámci tohoto opatření budou probíhat v letech 2017–2021, s možným prodloužením do r. 2022. |

Nositelé projektů

Města a dopravní podniky

Partneři a kooperující subjekty

Ústecký kraj

Projekty pod čarou a další okolnosti

Klíčový projekt Opatření 1.1.1. – Modernizace rychlodráhy Most – Litvínov má značnou absorpční kapacitu nad rámec přisílené alokace. Při případném včasnému navýšení alokace může dojít k rozšíření investičních aktivit projektu s pozitivním vlivem na kvalitativní parametry rychlodráhy.

**Opatření 1.1.2**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>1.1.2</th>
<th>Název</th>
<th>MODERNIZACE A DOPLNĚNÍ VOZOVÉHO PARKU VČ. SOUVISEJÍCÍ INFRASTRUKTURY</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>1</td>
<td>Název</td>
<td>Dopravní dostupnost a vnitřní propojenost regionu</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>1.1</td>
<td>Název</td>
<td>Přizpůsobit kvalitu hromadné dopravy potřebám obyvatel a životním prostředí</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Cíl opatření
Cílem opatření je zvýšení atraktivity veřejné hromadné dopravy prostřednictvím modernizace a doplnění vozového parku a zvýšení ekologické šetrnosti vozového parku. Díky zlepšení podmínek cestování ve veřejné dopravě dojde ke zvýšení konkurenceschopnosti veřejné dopravy a tím k další regulaci negativních vlivů osobní automobilové dopravy na kvalitu životního prostředí ve městech.

Zdůvodnění opatření
V současnosti je řešený region postižen nadprůměrným znečištěním ovzduší a v různých místech je problémem i nevhodně vyvinutá infrastruktura (zrno), zejména silničních, komunikací. Zlepšení podmínek pro využívání veřejné dopravy vede k nižším exhalacím způsobeným individuální dopravou a k omezení dopravních kongresců. V neposlední řadě vedou navrhované opatření k zvýšení bezpečnosti na silnice (zvláště pro cyklisty, pěší atd.) a zvýšení ekologické šetrnosti vozového parku.

Rizika realizace opatření
Nenadálé změny v projektových záměrech (počtu požadovaných vozidel z důvodu politických/manažerských rozhodnutí, koherence se vznikajícími SUMFy, resp. SUMPy) mohou znamenat riziko snížení zájmu o projekty. Riziko spočívá především v hrozbě snížení počtu poptávky po vozidlech a tím pádem nenaplnění indikátoru výstupu. Riziko může být sníženo důsledným projednáním projektových záměrů dopravnických podniků s politickou reprezentací měst, či přípravou variantních záměrů pro zvýšení absorpční kapacity.

Nepříznivé legislativní podmínky k realizaci projektů (např. ve formě komplikovaných výběrových řízení)
Riziko spočívá především v hrozbě snížení poptávky po vozidlech a tím pádem nenaplnění indikátoru výstupu. Riziko může být sníženo důsledným projednáním projektových záměrů dopravnických podniků s politickou reprezentací měst, či přípravou variantních záměrů pro zvýšení absorpční kapacity.

Snížování atraktivity veřejné dopravy (např. v důsledku špatné koordinace a spolupráce mezi jednotlivými dopravci, spatné koordinace jízdních řádů a linkového vedení jednotlivých linek veřejné dopravy, navýšování cen jízdního, apod.)
Riziko spočívá především v hrozbě snížení poptávky po vozidlech a tím pádem nenaplnění indikátoru výstupu. Riziko může být sníženo důsledným projednáním projektových záměrů dopravnických podniků s politickou reprezentací měst, či přípravou variantních záměrů pro zvýšení absorpční kapacity.

Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1 Nákup nízkoemisních a bezemisních vozidel pro přepravu osob a související výstavba plnících a dobíjecích stanic pro nízkoemisní a bezemisní vozidla pro přepravu osob</td>
<td>IROP 1.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Indikátory výstupu
Počet nově pořízených vozidel pro veřejnou dopravu vozidla 71

Vazba na další opatření
1.1. Budování, rekonstrukce a modernizace tramvajových a trolejbusových tratí, vč. související infrastruktury
1.1.3 Výstavba, modernizace a zatraktivnění dopravních terminálů a přestupních uzelů

Časový plán realizace
<table>
<thead>
<tr>
<th>Nositelé projektů</th>
<th>Obce a provozovatelé městské hromadné dopravy a městské autobusové dopravy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kooperující subjekty</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Projekty pod čarou a další okolnosti</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Cíl opatření

Cílem opatření je zvýšení atractivity veřejné dopravy prostřednictvím budování a modernizace přestupních terminálů. Díky zlepšení podmínek cestování ve veřejné dopravě dojde ke zvýšení konkurenceschopnosti veřejné dopravy a tím regulaci negativních vlivů osobní automobilové dopravy na kvalitu životního prostředí ve městech.

Zdůvodnění opatření

V současnosti je řešený region postižen nadprůměrným znečištěním ovzduší a v různých místech je problémem i nevyhovující kapacita pozemních, zejména silničních, komunikací. Zlepšení podmínek pro využívání veřejné dopravy vede k nižším exhalacím způsobeným individuální dopravou a k omezení dopravních kongrescích. V neposlední řadě vedou navrhované aktivity i ke zvýšení bezpečnosti (a to jak cestujících ve veřejné dopravě, tak i ostatních účastníků silničního provozu včetně cyklistů, chodců atd.) a v některých případech napomáhají k naplnění celkových urbanistických koncepce (zklidnění dopravy v centrech měst, posilování pozice závislé trakce coby ekologického a kapacitního druhu přepravy atd.). Velkou výzvou v oblasti rozvoje hromadné dopravy v ÚCHA je urbanistické a funkční řešení dopravních uzlů a jejich blízkého okolí. Jedná se nejen o revitalizaci samotného zařízení a vybavení těchto uzlů (včetně výpravních budov), ale i řešení jejich polohy a začlenění do okolního prostředí a doplňkových funkcí (např. park and ride P+R a bike and ride B+R parkovišť) a situování služeb, které by zvýšily uživatelskou hodnotu těchto uzlů.

Rizika realizace opatření

Nesoulad ve spolupráci aktérů zainteresovaných do aktivit modernizace přestupních terminálů, zejména pak v případě různých vlastníků dotčených pozemků a objektů
- Riziko může být odstraněno koordinací spolupráce mezi dotčenými subjekty a politickou podporou příslušných záměrů.

Nedostatečná připravenost projektů k realizaci a nastavení podpory, které může limitovat některé druhy využití
- Riziko je možné zmírnit podporou přípravy projektů (např. zvýšenou alokací prostředků a lidských zdrojů na přípravu projektů) a metodickou a konzultační podporou příjemců zaměřenou na prevenci chyb.

Snížování atractivity veřejné dopravy (např. v důsledku špatné koordinace a spolupráce mezi jednotlivými dopravci, špatné koordinace jízdních řádů a linkového vedení jednotlivých linek veřejné dopravy, navýšení cen jízdního, apod.)
- Rizika je možné snížit zapojením všech teoreticky zúčastněných subjektů (všichni dopravci a města v řešeném území i v jeho blízkém okolí) do jednání o podobě dopravní obslužnosti celého řešeného území a díky včasné informovanosti a věcné argumentaci tak zajistit vzájemnou podporu pro všechny navrhované aktivity a projekty včetně následné podpory provozu jednotlivých systémů veřejné dopravy.

Popis typových aktivit

Aktivita | Zdroj financování
--- | ---
A 1 | IROP 1.2

Počet vytvořených parkovacích míst | parkovací místa 135
<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátory výstupu</th>
<th>Počet parkovacích míst pro jízdní kola</th>
<th>parkovací místa</th>
<th>32</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě</td>
<td>ks</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vazba na další opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1.1 Budování, rekonstrukce a modernizace tramvajových a trolejbusových tratí, vč. související infrastruktury</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2 Modernizace a doplnění vozového parku vč. související infrastruktury</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Časový plán realizace</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výše uvedené aktivity v rámci tohoto opatření budou probíhat v letech 2017–2021</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nositelé projektů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kraje, obce, dobrovolné svazky obcí, organizace zřizované nebo zakládané kraji, organizace zřizované nebo zakládané obcemi, organizace zřizované nebo zakládané dobrovolnými svazky obcí, dopravci ve veřejné linkové dopravě na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících dle zákona č. 194/2010 Sb.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kooperující subjekty</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SŽDC, ČD, případně i další zainteresované dopravci</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projekty pod čarou a další okolnosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vzhledem k omezené alokaci se předpokládá, že část nákladů na budování přestupních terminálů bude v režimu nezpůsobilých nákladů.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

10.2 Opatření naplňující Prioritní oblast 2: Krajina a životní prostředí

Odůvodnění integrovaného řešení v oblasti životního prostředí

Životní prostředí na území ÚCHA je výrazně ovlivněno lidskou činností v předchozích desetiletích. Období industrializace, rozvoje těžby hnědého uhlí a energetiky (zejména v období socialismu, ale i před ním) mělo dopad na většinu složek životního prostředí a na stav přírody a krajiny. Mezi hlavní problémy patří zhoršený stav ovzduší a povrchových vod, málo ploch kvalitní funkční zeleně v urbanizovaném území, ekologické zátěže ovlivňující kvalitu půd i vod, často vázané na brownfields, tj. na rozsáhlá území narušená např. těžbou a průmyslovou činností, která v současné době pozbývá původní funkce a nemají smysluplné využití. Z těchto důvodů je těma životního prostředí provázáno s ostatními ekonomickými i neekonomickými aktivitami probíhajícími v aglomeraci, a proto bylo zařazeno do integrované strategie ÚCHA pro uplatnění nástroje ITI jako jedna ze 4 hlavních priorit.

S ohledem na šíři problémů identifikovaných v oblasti životního prostředí a na rozsah potřebných investic integrovaná strategie předpokládá nezbytnou koncentraci finančních prostředků z různých zdrojů a nástrojů po celou dobu své platnosti (tedy do roku 2020, resp. 2022) či spíše po dobu, která platnost strategie výrazně přesahuje. Předpokladem pro vyřešení jednotlivých problémů je zapojení finančních zdrojů z evropské úrovni (zejména ESIF), národní, regionální i místní úrovni i využití soukromých zdrojů. Většina těchto zdrojů bude zapojena mimo nástroj ITI. Vzhledem k omezené alokaci z OP Životní prostředí bude samotného nástroje ITI využito pro řešení jednoho z hlavních problémů (svým rozsahem a komplexitou pravděpodobně vůbec nejdůležitějšího), kterým je výskyt ekologických zátěží ve vazbě na plochy brownfields.
Řešení problému ekologických zátěží vázanych na plochy brownfields reaguje na extrémně vysoký výskyt těchto lokalit na území ÚCHA, na nákladnost a organizační náročnost jejich řešení. Problém je částečně zmapován, ale jednotlivé pasportizace a inventarizace jsou často neúplné, vzájemně nekompatibilní, a tedy obtížně využitelné při realizaci integrovaného řešení. Vybraná území budou pasportizována a část z nich následně sanována v rámci nástroje ITI (odstranění a sanace ekologických zátěží). Mimo rámec ITI pak bude realizována regenerace a revitalizace brownfields pro podnikání i jiné účely a související propagační a vzdělávací aktivity. Podrobnější násled řešení je uveden v popisu opatření 2.1.1.

### Opatření 2.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>2.1.1</th>
<th>Název</th>
<th>SANACE EKOLOGICKÝCH ZÁTĚŽÍ NA FUNKČNĚ PODVYUŽITÝCH PLOCHÁCH</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>2</td>
<td>Název</td>
<td>Krajina a životní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>2.1</td>
<td>Název</td>
<td>Eliminovat environmentální zátěže a rizika v území</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl opatření</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Cílem opatření je revitalizace části brownfields v území a eliminace souvisejících ekologických zátěží</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdůvodnění opatření</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ústecko-chomutovská aglomerace patří v rámci Česka mezi území s největší koncentrací brownfields a zejména pak starých ekologických zátěží. Problém je částečně zmapován, ale jednotlivé pasportizace a inventarizace jsou často neúplné, vzájemně nekompatibilní, a tedy obtížně využitelné při realizaci integrovaného řešení. Problém je dlouhodobě neřešen, resp. probíhají pouze parciální řešení. Revitalizace brownfields, inventarizace a odstranění ekologických zátěží patří k finančně i organizačně mimořádně náročným aktivitám. Kromě velkého objemu potřebných finančních zdrojů je potřeba také kvalitní řízení celé akce (řešení složitých majetkových vztahů, potřeba časové návaznosti průzkumných, inventarizačních, sanačních a investičních aktivit, vybavení sanovaných lokalit odpovídajícími sítěmi, nalezení vhodného investora, zohlednění plánovaných revitalizací a sanací v územně plánované dokumentaci atd.). Z těchto důvodů je obtížně realizovat tyto aktivity pomocí individuálních projektů. Podstatou opatření je inventarizace těch brownfieldů, které mají předpoklady pro revitalizaci vč. sanace ekologických zátěží (prioritou jsou brownfieldy s výskytem ekologických zátěží, v majetku měst, obcí a dalších veřejných subjektů, brownfieldy v intravilánu měst ovlivňující podmínky pro život a podnikání v sídle), podrobný průzkum těchto lokalit a sanací ekologických zátěží, mimo rámec ITI pak také revitalizace příslušného území pro jeho další využití. Finanční alokace v rámci ITI pochopitelně nemůže vyřešit problém brownfields a ekologických zátěží v celé aglomeraci, nástroj ITI má však potenciál řešení tohoto problému urychlit, provést prioritizaci území potřebných k revitalizací a sanacím, část těchto území skutečně revitalizovat a/nebo sanovat, ověřit tím manažerské a metodické postupy využitelné i následně atd. Zásadní v této souvislosti je využití různých finančních zdrojů na projekty, které na sebe věcně, organizačně a časově navazují. Opatření předpokládá v první fázi inventarizaci a pasportizace brownfieldů na celém území aglomerace s důrazem na ty, kde lze předpokládat ekologické zátěže. Využití přitom budou stávající pasportizace, které budou doplněny, zpřesněny, aktualizovány a rozšířeny o některé zásadní informace (např. rozsah a</td>
</tr>
</tbody>
</table>
stav ekologických zátěží). Součástí pasportizace bude i multikriteriální vyhodnocení jednotlivých brownfieldů, které se stane podkladem pro následný výběr prioritních projektů zaměřených na revitalizaci brownfieldů a odstranění ekologických zátěží. Důležitými kritérií budou závažnost ekologických zátěží, současné či potenciální funkční využití dané lokality, majetkové poměry, uplatnitelnost jednotlivých finančních zdrojů při revitalizaci brownfieldů a odstranění ekologických zátěží (včetně soulad, nositel/žadatel...), atd. Vybrané záměry pak budou realizovány s využitím OP ŽP (odstranění a sanace ekologických zátěží), mimo rámec ITI pak z OP PIK (regenerace a revitalizace brownfieldů pro podnikání), národních zdrojů (regenerace a revitalizace brownfieldů a zdrojů místních subjektů (vlastníků příslušných nemovitostí). V závěrečné fázi implementace ITI ÚCHA bude vyhodnocena realizace jednotlivých akcí a dosažené výstupy a výsledky.

### Složité majetkové vztahy
- Řešeno prioritizací území v majetku měst, obcí, příp. dalších veřejných subjektů

### Nesoulad se zaměřením podpory z jednotlivých OP
- Z ESIF je v období 2014–2020 možné podpořit inventarizaci a sanaci ekologických zátěží (OP ŽP) a mimo rámec ITI revitalizace brownfieldů za účelem podnikání (OP PIK). V rámci ITI budou primárně řešeny brownfield prostřednictvím odstranění ekologických zátěží u budovadlem podpory z OP ŽP. Zbyvající související aktivity budou realizovány z ESIF mimo nástroj ITI nebo z jiných zdrojů.

### Nedostatečný záměr soukromých vlastníků o předkládání projektu
- Bude řešeno pro řešení jistou zátěž a mediální promování ITI ÚCHA a především jednáním s jednotlivými subjekty. Vzhledem k množství existujících brownfieldů a ekologických zátěží (a také jich vlastníků) v ÚCHA a objemu alokace na realizaci projektů z OP ŽP a OP PIK lze předpokládat, že záměr o předkládání a realizaci projektů přesáhne nabízený objem finanční alokace z obou zdrojů.

### Nedostatečná provázanost aktivit
- Řešeno během zpracování IS ÚCHA ITI projednáním typových projektů v příslušné pracovní skupině, kde bylo v rámci možností domluveno provázání typových projektů mezi městy, resp. realizace typových projektů koordinované v několika územích.

### Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Rešerše a propojení databází dostupných inventarizací kontaminovaných lokalit, ekologických zátěží a brownfieldů, detailní průzkum potenciálně kontaminovaných lokalit, u nichž není znám původce znečištění, a to včetně zpracování analýzy rizik pro lokality, které reálně připadají v úvahu pro revitalizaci (ekologická zátěž, možnost budoucího ekonomického využití, umístění v urbánním prostoru atd.), a vč. hodnocení prioritizace (prioritizace se bude řídit právě především výskytom ekologických zátěží, majetkovými vztahy, naléhavosti řešení ve vztahu k obyleným lokalitám a urbanistickému rozvoji území a možnostmi budoucího využití území) – indikativní celková alokace na aktivitu A2 max. 10 mil. Kč.</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Sanitační zásahy u nejvážněji kontaminovaných lokalit, u nichž míra kontaminace představuje riziko pro lidské zdraví či ekosystémy a které byly v rámci aktivit A2 vyhodnoceny jako prioritní – indikativní celková alokace na aktivitu A3 cca 190 mil. Kč</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Indikátor výstupu

| Celková rozloha sanovaných lokalit v ČR vztažená k určitému datu | m² | 32 000 |

| Počet zpracovaných analýz rizik | analyzy | 2 |

Vazba na další opatření

Opatření není podmíněno jinými opatřeními v pilíři Životní prostředí. Souvisí však s opatřením 1.1.2, které je zaměřeno na obnovu vozového parku a stejně jako opatření 2.1.1 tedy přispívá ke zlepšení stavu životního prostředí. Dále má zprostředkovaný vliv na kvalitu života a sociální soudržnost území (prioritní oblast 4) a zejména na kvalitu podnikatelského prostředí (prioritní oblast 3, především opatření 3.1.1).

Časový plán realizace

2016 – 2023

Nositelé projektů

- Statutární města (Děčín, Most, Chomutov, Ústí nad Labem) a jejich příspěvkové organizace
- Další města a obce a jejich příspěvkové organizace
- Dobrovolné svazky obcí
- Veřejné výzkumné instituce, vysoké školy, školy a školská zařízení (např. UJEP)
- Organizační složky státu a státní agentury (např. CzechInvest)
- Veřejnoprávní instituce
- Podnikatelské subjekty, obchodní společnosti a družstva, podnikající fyzické osoby a další vlastníci nemovitostí
- Ústecký kraj a jeho příspěvkové organizace

Nestátní neziskové organizace, církve a náboženské společnosti, a jejich svazy

Kooperující subjekty

- Ústecký kraj
- MŽP
- ČIŽP
- CENIA
- SFŽP

Projekty pod čarou a další okolnosti

Doplňkově lze předpokládat revitalizaci brownfieldů prováděnou mimo rámec ITI z prostředků OP PIK a z finančních zdrojů mimo ESIF (národní, municipální, soukromé) a dále realizaci vzdělávacích a prezentačních aktivit, financovanou rovněž mimo rámec ITI z OP VVV.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita (pod čarou)</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A3</td>
<td>OP PIK 2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Technické a stavební rekonstrukce brownfieldů (bez výdajů na odstranění ekologických zátěží) a jejich přeměna na moderní podnikatelské objekty a vznik nově zrekonstruovatelných podnikatelských ploch</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| A4                  | OP PIK 2.3       |
| Realizace komplexních stavebně-technických opatření vedoucích k rekonstrukcím technicky nevyhovující podnikatelské nemovitosti nebo brownfieldů na podnikatelský objekt a vzniku nově zrekonstruovatelných podnikatelských ploch |
10.3 Opatření naplňující Prioritní oblast 3: Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologiích, znalostech a inovacích

Odůvodnění integrovaného řešení v oblasti ekonomiky

Prioritní osa č. 3 je zaměřena na podporu konkurenceschopné ekonomiky předmětné aglomerace. Strukturování této podpory vychází z předpokladu, že kromě přímých kapitálových intervincí do konkrétních podnikatelských záměrů a projektů jsou zásadními stimuly rozvoje konkurenceschopnosti ekonomiky vzděláni (především technického a přírodovědného směru) a výzkum a vývoj směřovaný k inovacím využitelným v podnikatelské praxi a uplatnitelným na náročném trhu. Oblast vzděláni přitom zahrnuje prakticky všechny stupně vzdělávání, i když v dané strategii ITI ÚCHA je obvláštní pozornost věnována vzdělávání středoškolského a vysokoškolského, jako hlavním zdrojem absolventů uplatnitelných v technologicky orientovaných a konkurenčně schopných podnikatelských aktivitách. Výzkum a vývoj je ve strategii vnímán především jako intelektuální činnost zásobující podnikatelské prostředí (a nejen je, protože do systému jsou vtažena také města a obce) potřebnými nápady, vědeckotechnickými řešeními a sofistikovanou infrastrukturou. Proto je ve strategii kladen velký důraz na síťování především výzkumných a vzdělávacích institucí s podnikatelským prostředím.

Prioritní osa č. 3 je strukturována do 3 specifických cílů, přičemž logika a vnitřní provázanost těchto cílů vychází z následující koncepce. Aby oblast výzkumu, vývoje a inovací byla opravdu technologické inspirace a dobře vzdělané absolventy použitelné pro oblast podnikání, musí být sama dobře vybavena personalizími zdroji, konkurenceschopným přístrojovým vybavením a další infrastrukturou na alespoň současné úrovni. A toto personální a infrastrukturní vybavení musí být základem pro výzkumné a vzdělávací projekty zaměřené na řešení reálných a skutečných aktuálních potřeb společnosti s patřičnými přesahy do oblasti podnikání.

Proto byl v rámci dané prioritní osy navržen první specifický cíl Specifický cíl 3.1: „Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání“, který by měl být naplňován prostřednictvím opatření zaměřeného na rozvoj lokálních specializovaných center výzkumu, vývoje a inovací, tj. výzkumných nebo akademických pracovišť. Předpokládá se účinná spolupráce a dělba práce mezi těmito centry, kterých ostatně není v regionu mnoho, v každém případě zaměřená na produkci podnikatelsky aplikovatelných myšlenek a významný příspěvek ke vzdělávání zaměstnatelek absolventů. Kromě tohoto opatření přispívají k rozvoji infrastruktury ovšem ještě další aktivity, jako je rozvoj místních brownfieldů pro účely zejména technologického podnikání nebo účinná integrace inovačních aktivit.

Na první specifický cíl logicky navazuje Specifický cíl 3.2: „Mobilizovat lidský kapitál pro rozvoj vědy, výzkumu a inovačního podnikání“, realizovaný opatřením zaměřeným na vzdělávání pro VaV a technické a přírodovědné obory. Zde je spatrovná mimořádná role regionálního středního školství a vyššího odborného vzdělávání, opět především v oblasti technického vzdělávání a přírodních věd. Specifický cíl má přímé dopady na uplatnitelnost absolventů na trhu práce.
Jak bylo již uvedeno, v rámci strategie je kladen velký důraz na informovanost všech zainteresovaných stran na jedné straně o obsahu a potenciálu technicko-přírodověděného vzdělávání, na druhé straně o možnostech a příležitostech podnikatelské aktivity člověka.

Na budoucí spolupráci hlavních aktérů rozvoje konkurenceschopnosti je pak zaměřen poslední třetí Specifický cíl 3.3 „Podporovat síťování a spolupráci v oblasti VaV a inovací“. Tento cíl směřuje na podporu oblasti, která má ještě řadu nedostatků. Jedná se především o přímou spolupráci soukromého a veřejného sektoru, kde existuje ještě mnoho rezerv, tak spolupráci mezi firmami samotnými (ať už formálně prostřednictvím hospodářské komory, profesních svazů nebo odborných uskupení, tak v konkrétních projektech spolupráce např. na bázi klastrů, technologických platform nebo přímých firemních spojenectví). Sem patří i přeshraniční spolupráce a síťování, zejména pak v rámci blízkého přeshraničního styku se Saskem popř. s Polskem.

Struktura opatření prioritní osy č. 3 vznikala na základě práce a názorů členů pracovní skupiny zastupujících významné zainteresované instituce regionu. Logická provázanost specifických cílů infrastruktura pro VaV – vzdělávání – propagace technických věd a podnikání – síťování a hospodářská spolupráce uvnitř i vně aglomerace vytváří rámec pro realizaci konkrétních projektů, jejichž obsah a rozměr jsou buď již dobře známy (projekty center VVI vysokých škol, projekty rozvoje středních škol ve spolupráci s Ústeckým krajem) nebo jejichž ideové záměry mohou být ještě předmětem budoucích úvah a doplnění (propagace a spolupráce ve společných projektech, spolupráce veřejného a soukromého sektoru). Charakter těchto budoucích projektů bude také do značné míry ovlivněn měnícími se možnostmi podpory z veřejných zdrojů.

### Opatření 3.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>ROZVOJ SPECIALIZOVANÝCH VVI CENTER</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologiích, znalostech a inovacích</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Cíl opatření**

Cílem opatření je dobudovaná VVI infrastruktura včetně rozvinutých služeb s důrazem na oblast udržitelnosti a vytvoření podmínek pro zatraceněni prostředí pro vzdělávání (podpora a rozvoj infrastruktury pro uskutečňování výuky), vědecko-výzkumné a inovační aktivity včetně přilákání kvalitních pracovníků, vybudovaného funkčního prostoru pro kooperaci mezi VVI centry, komerční sféru a veřejnou sféru, ale i pro zapojení do mezinárodních VVI sítí, které dále umožní efektivně využívat. Celkově budou cílem rozsáhlejší VVI a vzděláváci aktivity, což umožní následně podnikům zvýšit vlastní produktivitu, rozšířit produktové portfolio, posílit konkurenceschopnost atp. Následným efektem bude snížení zaostalostí za ostatními lokalitami a zvýšení konkurenceschopnosti aglomerace.

**Zdůvodnění opatření**

Aglomerace vykazuje relativně nízkou vědecko-výzkumnou a inovační výkonnost. Mezi důvody patří nedostatečná infrastruktura, slabé zapojení klíčových subjektů do efektivní kooperace, ale i slabší personalní kapacita. Ta se váže na nižší VVI výbavenost, ale i celkovou nižší atraktivitu aglomerace.

Dlouhodobě je vhodné vytvořit zdavě tvůrčí prostředí, kde mohou existující i nově vznikající podniky čerpát výhody z existence VVI center. Podmínkou je postupovat v souladu s již přijatou RIS strategií, mj. v oblasti vytvoření a provozu VVI center. Výstupy VVI center mohou
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věst ke komercionalizaci i prostorednictvím vzniku nových podniků, jejichž dosah bude nadregionální. Fungování VVI center povede také k užšímu propojení výzkumu a vzdělávání. Nabídka VVI by měla vést i ke změně struktury zahraničních investorů – od hledajících pouze nákladovou výhodou k hledajícím další strategická aktiva zejména ve vztahu ke kvalitě lidského kapitálu. V tomo smyslu je navrhnout opatření plně v souladu s RIS3.

Vzhledem k tomu, že v předchozím období jiné lokality relativně úspěšně vybudovaly VVI infrastruktury, avšak vystala otázka jejich udržitelnosti, kterou se již zabývala i vláda, dá se předpokládat, že ochota budovat další centra bude nižší a těžiště bude v úpravách, rozšíření a dobudování stávajících kapacit v závislosti na konkrétních výzkumně-vývojových dlouhodobých projektech. Ústecko-chomutovská aglomerace infrastrukturu dobudována nemá. Opatření tak kladu důraz na komplexnost a významnou významnou významnou a vyřešení otázky udržitelnosti.

**Neochota vlády (příslušného ministerstva) podpořit další rozšiřování VVI center.** Riziko lze eliminovat aktivní komunikací zástupců klíčových subjektů aglomerace ohledně objektivních potřeb regionu. Opatření a příslušné aktivity v sobě obsahují akcent na komplexnost – jsou propojeny s rozvojem služeb. Zároveň bude kladen důraz na udržitelnost.

**Nedostatečné využití budovaných kapacit.** Riziko lze eliminovat důslednou projektovou přípravou vycházející z analýzy vnějšího a vnitřního prostředí VVI, resp. příjímem vhodné strategie cíleně na řešení předcházení nedostatečnému využití kapacit. Jako vhodné, obecně přijatelné strategie se nabízejí motivace vlastních VV pracovníků za účelem realizace vlastní VV činností případně sinteragování s organizacemi poskytujícími VV kapacity a zároveň poptávající prostorové kapacity pro VV činnost. To je ošetřeno navazujícími opatřeními 3.2.1 a 3.3.1.

**Nedostatek odborníků v regionu.** Z hlediska dlouhodobého výhledu je nezbytné investovat do podpory rozvoje a výchovy vlastních VV kapacit, např. motivací studentů prostřednictvím podpory vhodně nastavených stipendií programů, eliminovat nedostatek odborníků lze průběžným monitoringem dostupných VV kapacit, případně navázáním úzké spolupráce s organizacemi poskytujícími VV kapacity. Na podporu je určena aktivita A5 a opatření 3.2.1 a 3.3.1.

**Veřejné zakázky.** Eliminace rizika spočívá v kvalitním projektové řízení – obezřetném plánování, zajištění odborníků do projektových týmů, právní ochrany atd., což má oporu v aktivitě A3 a A5.

**Nezájem firem o využití kapacit VVI.** Předpokladem eliminace/minimalizace rizika je vytvoření funkční sítě mezi jednotlivými center a aplikací, stejně jako na podnýt působících v těchto oborech nebo případně vykonávaných a nabízených danými centry a vyřešení otázky udržitelnosti.

**Konkurence VVI center v regionu.** Riziko ze své podstaty nemůže byt zcela eliminováno. Při budování VVI center je nezbytné vycházet z provedené analýzy jižních center (vnitřní) a analýzy vlastní konkurenceschopnosti (vnitřní). Na základě výsledků lze stanovit strategii směřování VVI centra ve smyslu zaměření VV činností tak, aby nedocházelo k výraznému překryvuVV činností s jinými centry v aglomeraci. Dalším předpokladem je zavedený monitoring trendů v odvětví, stejně jako na podnýt působících v těchto oborech nebo případně vykonávaných v aktivitě A3 a A5.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Budování kapacit a realizace výzkumných projektů v předaplikační fázi (Centrum vzdělávání Most – výzkumné činnosti, Centrum pokročilých chemické technologií realizovaných v Ústecko-chomutovské aglomeraci Zálší, Inovační centrum Ústí, výzkumná pracoviště UJEP)</td>
<td>OP VVV, 1.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Rizika realizace opatření**
## Příprava a realizace projektů dlouhodobé spolupráce regionálních výzkumných organizací s místními technologicky orientovanými podniky v specializovaných odborných oblastech specifikovaných RIS 3 (chemie, sklářství, strojírenství...).

## Rozvoj služeb infrastruktury pro transfer technologii a poznatků v rámci dlouhodobé spolupráce výzkumných organizací s podniky.

## Příprava a realizace mezinárodních výzkumných projektů včetně vzniku mezioborových a mezinárodních týmů - např. definování společné výzkumné agendy, budování konsorcia v přímé souvislosti s přípravou projektů apod. Posílení orientace výzkumu na společenské výzvy a dle specializací RIS 3 (chemie paliv a silikátů, povrchy a nanovrstvy, materiálový výzkum, biomedicínský výzkum).

### Indikátory výstupu

| Počet rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť | infrastruktura | 3 |

### Vazba na další opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.1.2</td>
<td>Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1.3</td>
<td>Přímá spolupráce soukromého a veřejného sektoru</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.2</td>
<td>Podpora zaměstnávání osob s kumulovaným sociálním znevýhodněním</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Časový plán realizace

Opatření se bude realizovat v průběhu období 2017-2021

### Nositelé projektů

Instituce vyššího vzdělávání (VŠB, UJEP, VŠCHT,...), výzkumné organizace

### Kooperující subjekty

CzechInvest, Krajská hospodářská komora Ústeckého kraje, Okresní hospodářské komory, Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje, Asociace malého a středního podnikání ČR, Asociace inovačního podnikání ČR, Česká inovace o.p.s., JIC, RRA, TA ČR, Ústecký kraj, města aglomerace ÚCHA, firmy aglomerace, neziskové organizace aglomerace.

### Projekty pod čarou a další okolnosti

- }

## Opatření 3.2.1

### Opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.2.1</td>
<td>VZDĚLÁVÁNÍ PRO VAV, PODNIKÁNÍ A PODNIKAČOVST</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Prioritní oblast

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3</td>
<td>Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologiích, znalostech a inovacích</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Specifický cíl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.2</td>
<td>Mobilizovat lidský kapitál pro rozvoj vědy, výzkumu a inovačního podnikání</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Cíl opatření

Cílem opatření je rozvoj vzdělávacích podmínek, které podpoří ekonomickou konkurenceschopnost regionu. Zvyšování konkurenceschopnosti ekonomiky je proces, který je mimo jiné podmíněn rozvojem podnikatelského trhu práce. Fundamentálním předpokladem tohoto je zvyšování kvality vzdělávání už na středním stupni (popř. na stupni vyššího odborného vzdělávání), zeměna v přírodních a technických vědách. Proto je předmětem řešení ITI ÚChA z prostředků IROP akcentována oblast středoškolského vzdělávání.

Zdůvodnění opatření

Podnikatelská aktivita je v regionu nízká. Podpora konkurenceschopnosti, začínající už mj. vzděláváním k podnikavosti, by umožnila větší ekonomickou diverzifikaci a rozvoj regionální a lokální ekonomiky. Z tohoto hlediska je nezbytné provést několik zásadních investic do infrastruktury středních škol (výstavba, stavební úpravy, pořízení vybavení) a do rozvoje klíčových kompetencí v oblastech technických a řemeslných oborů, přírodních věd a digitálních technologií a vytváření podmínek pro přípravu mladých aktivních absolventů použitelných v podnikatelské sféře už na střední úrovni vzdělávání zejména v oblastech průmyslového vzdělávání (konkrétně např. ve strojírenských a elektrotechnických oborech).

Rizika realizace opatření

Neochota ke spolupráci ze strany regionálních subjektů. Podpora podnikání ve vazbě na výzkum a vývoj má ještě své rezervy. Na strategické i proklamativní úrovni tato podpora sice existuje, ale v případě konkrétních projektů na uplatnění absolventů je již slabší, což je dáné mj. zvýšením finančních nároků na takovou podporu.

Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>IROP 2.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nastavení podmínek pro vzdělávání v technických oborech formou investic do infrastruktury středních škol (výstavba, stavební úpravy, pořízení vybavení) a pro podporu rozvoje klíčových kompetencí v oblastech technických a řemeslných oborů, přírodních věd a digitálních technologií. Vytváření podmínek pro přípravu mladých aktivních absolventů použitelných v podnikatelské sfére už na střední úrovni vzdělávání (schopnosti technického myšlení – pořízení vybavení v oblasti technických oborů) v oblastech průmyslového vzdělávání ve strojírenských a elektrotechnických oborech.

Indikátory výstupu

- Počet podpořených vzdělávacích zařízení (zařizení)

Vazba na další opatření

3.1.1 Rozvoj specializovaných VVI center

Časový plán realizace

Harmonogram celého opatření 2016-2020

Nositelé projektů

Ústecký kraj, regionální vzdělávací instituce (zejména střední školy).

Kooperující subjekty

Instituce působící ve VaV, regionální podniky – především MSP, osoby se zájmem a předpoklady k podnikání, Krajská hospodářská komora Ústeckého kraje, Okresní
hospodářské komory ÚK, instituce vyššího vzdělávání (VŠB, UJEP, VŠCHT,...), CzechInvest, Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje, Úřad práce ČR, subjekty realizující Pakt zaměstnanosti Ústeckého kraje. Ústecký kraj, města a obce okresů Děčín, Chomutov, Louny, Most, Teplice, Ústí nad Labem, Severočeské sdružení obcí.

### Projekty pod čarou a další okolnosti

-
### Popis typových aktivit

**A 1** Společné aktivity zaměřené na podporu podnikání směřovaného na naplnění cílů RIS3 a transferu výsledků před-aplikačního výzkumu do podnikatelské sféry, propojení konkrétních specializovaných vzdělávacích a výzkumně vývojových institucí, týmů a výukových programů s podniky na bázi meziměstské spolupráce členů ITI a mezioborových partnerství na principech Smart-Community (výzkumné projekty zaměřené na vytváření kvalitní infrastruktury pro život člověka a poskytování kvalitních veřejných služeb s návazností na společenské výzvy). Před-aplikační výzkum a demonstrace v oblasti témat Smart City.

### Indikátory výstupu

| Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi | podniky | 3 |

### Vazba na další opatření

3.1.1 Rozvoj specializovaných VVI center  
3.2.1 Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost

### Časový plán realizace

Harmonogram celého opatření 2017-2020

### Nositelé projektů

Subjekty, které budou uvedené aktivity aktivizovat a realizovat (vysoké školy)

### Kooperující subjekty

Municipality (DC, CV, MO, TP, ÚL), další subjekty zapojené do řízení a implementace RIS3 (OHK, sdružení podniků, profesní svazy), podniky, střední a základní školy.

### Projekty pod čarou a další okolnosti

- Osvěta v oblasti nových metod a forem výuky, zejména badatelsky orientovaného vyučování, zvýšení popularity technických a přírodovědných oborů a přilákání technických talentů.
- Efektivní popularizace přírodovědných a technických oborů prostřednictvím publicity úspěšných výsledků výzkumu a vývoje v oblasti přírodních a technických věd s cílem dlouhodobě aktivovat zájem studentů a absolventů o přírodovědná a technická studia.
- Podpora spolupráce škol s firmami.
## 10.4 Opatření naplňující Prioritní oblast 4: Sociální soudržnost

Odůvodnění integrovaného řešení v sociální oblasti

Intervence v sociální oblasti Ústecko-chomutovské aglomerace do značné míry podmiňuje celkový udržitelný socioekonomický rozvoj zájmového území. Ústecko-chomutovská aglomerace se v této oblasti vyznačuje zjevnou vysokou mírou sociálního vyloučení (žije zde nejvyšší počet sociálně vyloučených obyvatel mezi aglomeracemi ČR), jejíž historický původ je spjatý s poptávkou po nekvalifikované pracovní síle uplatnitelné v místním těžkém průmyslu a stavebnictví. Fenomén sociálního vyloučení v aglomeraci je determinován zpravidla příslušníky romského etnika.

Je zřejmé, že řešení problémů a potřeb v sociální oblasti zájmového území, není reálné saturovat pouze implementací jedné, finanční alokací značně omezené, strategie typu ITI, nýbrž se musí jednat o komplex intervencí realizovaných zejména z národní úrovni, ale i úrovni krajské a místní.

Navrhované intervence v sociální oblasti, a jejich důsledky, jsou vzájemně provázané a spolu s intervencemi definovanými v ostatních prioritních osách dokumentu přinesou pozitivní posun v míře, jakou lze od strategie tohoto typu očekávat.

Prioritní osa 4 Sociální soudržnost cílí (z hlediska intervencí uplatnitelných v rámci územní dímenze) prostřednictvím tří opatření na oblasti sociálně znevýhodněných osob a jejich uplatnění na trhu práce, rozvoj sociálního bydlení, rozvoj nízkokapacitních pobytových form sociálních služeb a prevenci sociálně patologicích jevů a prevenci kriminality. Je zjevné, že tato opatření z pohledu vytyčených cílů působí komplementárně a společně s ostatními opatřeními strategie vytváří reálné synergické efekty. Vzhledem k tomu, že oblast sociální soudržnosti je v zájmovém území ve srovnání s ostatními aglomeracemi ČR naprosto specifická a v řadě parametrů z průměru vybočující, je implementace integrované strategie (integrovaného řešení) bezesporu relevantní.

### Opatření 4.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>4.1.1</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>4</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>4.1</td>
<td>Název</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Cíl opatření**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>4.1.1</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>4</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>4.1</td>
<td>Název</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hlavním cílem opatření je umožnit osobám s kumulovaným sociálním znevýhodněním zapojit se na trh práce a udržet se na něm.

Zavedení koordinovaného přístupu při spolupráci jednotlivých aktérů na regionálním trhu práce umožní vzájemnou provázanost jednotlivých programů, projektů a opatření, zlepší informovanost mezi aktéry a díky synergickému efektu bude mít větší dopady na cílovou skupinu. V rámci zajištění komplexních poradenských služeb pro osoby s kumulovaným sociálním znevýhodněním je nezbytné provázat sociální služby s veřejnými službami zaměstnanosti, aby se zabránilo sociálnímu vyloučení cílové skupiny. Systém prostupného zaměstnávání umožní cílové skupině postupné začlenění na trh práce (od aktivizačních opatření přes dotovaná pracovní místa a uplatnění v integračních sociálních podnicích až po
uplatnění na volném trhu práce včetně možného sebezaměstnání – při realizaci budou využity nástroje v souladu s podporovanými aktivitami v příslušné výzvě ŘO). Při vzniku nových pracovních míst je třeba podporovat zejména malé a střední podniky včetně sociálních podniků, které jsou zvláště vhodné pro uplatnění osob s kumulovaným sociálním znevýhodněním. Projekty zaměřené na prostupné zaměstnávání budou v území koordinovány taky, aby nekolidovaly s projekty realizovanými krajem či úřadem práce.

Zdůvodnění opatření

Sociálně znevýhodnění patří obecně mezi skupiny vystavené zvýšenému riziku nezaměstnanosti, zejména pak dlouhodobé nezaměstnanosti. Pracovní trh neposkytuje pouze ekonomickou dimenzi, ale má také řadu sociálně psychologických účinků. Vyloučení z pracovního trhu má dvě dimenze: vysoký podíl ekonomicky neaktivních a vysoký podíl nezaměstnaných.

Míra nezaměstnanosti v regionu převyšuje republikový průměr, přičemž se zvyšuje podíl dlouhodobě nezaměstnaných osob. Dlouhodobá nezaměstnanost je spojena se ztrátou pracovních návyků, závislostí na dávkových systémech, nelegálním zaměstnáváním, zadlužeností, chudobou a ohrožením sociálním vyloučením. Dopady na státní rozpočet jsou značné – „Analýza nákladů veřejných rozpočtů na středního nezaměstnaného“53 uvádí, že střední nezaměstnaný stál v roce 2009 veřejné rozpočty 108 130 Kč za 5 měsíců. Měsíční náklady pro veřejné rozpočty tedy vychází na 21 626 Kč. Z výsledků studie vyplývá, že z pohledu sociálně nezaměstnané osoby se sociálním znevýhodněním. Obdobně z „Průběžné dlouhodobé evaluace účinků podpory OP LZZ na cílové skupiny programu“54 vyplývá, že je vhodné více investovat do vzniku nových a zachování stávajících pracovních míst, podporovat sociální podnikání a provázat integrační projekty s projekty zaměstnanosti.

Rizika realizace opatření

Nedostatek partnerů pro realizaci opatření
- Riziko bude eliminováno tím, že již v přípravné fázi bude mapován trh potenciálních zaměstnavatelů a zároveň bude analyzována cílová skupina, resp. jednotlivé kategorie cílových skupin.

Nedostatek finančních prostředků na předpokládané aktivity
- Riziko bude eliminováno relativně přesným expertním odhadem finanční náročnosti zvolených aktivit a jejich uvedením do ITI, který by měl poskytnout určitou jistotu při plánování aktivit a pro zajištění finančních zdrojů na jejich realizaci.

Neochota zaměstnavatelů zaměstnávat cílovou skupinu.
- Riziko bude eliminováno zajištěním poradenských služeb a pracovní asistence ze strany NNO a ÚP ČR.

Neochota cílové skupiny ke spolupráci, nízká motivation k přijetí zaměstnání a udržení se v něm
- Riziko bude eliminováno zintenzivněním sociální práce, realizací motivačních a aktivizačních programů a dále v případě potřeby zajištěním pracovní asistence na pracovním místě. Výběr účastníků do programu prostupného zaměstnávání bude prováděn za účasti ÚP ČR, zaměstnavatelů a NNO.

Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1 Zajištění podmínek pro přípravu na práci</td>
<td>IROP 2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>B 2 Soubor projektů zaměřených na prostupné zaměstnávání v Ústecko-chomutovské aglomeraci</td>
<td>OPZ 1.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátory výstupu</th>
<th>Celkový počet účastníků</th>
<th>účastníci</th>
<th>387</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Počet poskytovaných druhů sociálních služeb</td>
<td>projekty</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci</td>
<td>zázemí</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Vazba na další opatření</td>
<td>Opatření 4.1.1 je kompatibilní s opatřením 4.2.1 a 4.2.2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nositelé projektů</td>
<td>Statutární města a města NNO</td>
<td>Severočeské sdružení obcí a jeho organizace</td>
<td>Čírke a církevní organizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Kooperující subjekty</td>
<td>Regionální kancelář Agentury CzechInvest, Krajská hospodářská komora Ústeckého kraje, Úřad práce, Agentura pro sociální začleňování, Pakt zaměstnanosti Ústeckého kraje Ústecký kraj, Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje, KS MAS Ústecký kraj</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Projekty pod čarou a další okolnosti</td>
<td>Aktivity A1 a A2 jsou vnímány jako podopatření opatření 4.1.1 s ohledem na zdroje financování. V monitorovacím systému bude A1 uvedena jako podopatření 1 a A2 jako podopatření 2. Opatření bude doplněno individuálními projekty v oblasti podpory okolí sociálně znevýhodněných osob, jeho sociálních sítí, rodinných vazeb, přátel (platforma pro setkávání apod.). Synergicky bude řešena podpora sociálního podnikání, financovaná z IROP 2.2. Synergicky bude řešena podpora rozvoje diversity managementu a harmonizace rodinného a pracovního života, financovaná z OPZ, která rovněž není na základě NDÚD umožněna k zařazení do ITI. Synergicky bude také řešena podpora předškolního vzdělávání, vzdělávání v rodinách a kariérové poradenství v Ústecko-chomutovské aglomeraci (podmínkou splnění všech stupňů), financovaná z OPZ a OPVVV, která rovněž není na základě NDÚD umožněna k zařazení do ITI. Podmínkou úspěchu opatření je zodpovědné zadávání veřejných zakázek. Opatření úzce souvisí s problematikou sociálních podniků, které budou podporovány formou individuálních projektů financovaných z IROP 2.2. Opatření bude podpořeno synergickými projekty financovanými v rámci individuálních projektů z OPVVV 3.1 (rozvoj inkluzivního vzdělávání). S opatřením také souvisí observatoř trhu práce financovaná z OPZ 1.4, který na základě NDÚD není určen pro zařazení do ITI.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Opatření 4.2.1**
**Opatření** | **Číslo** | **Název** | ROZVOJ SOCIÁLNÍHO BYDLENÍ A ROZVOJ NÍZKOKAPACITNÍCH POBYTOVÝCH FOREM SOCIÁLNÍCH SLUŽEB KOMUNITNÍHO TYPU
---|---|---|---
Prioritní oblast | Číslo | 4 | Název | Sociální soudržnost
Specifický cíl | Číslo | 4.2 | Název | Zvýšit dostupnost a kvalitu sociálních služeb a rozvíjet nástroje prevence sociálně patologických jevů
---|---|---|---|---
**Cíl opatření** | | | Cílem opatření je zvýšit dostupnost kvalitního bydlení pro osoby a domácnosti žijící v nevhodných bytových podmínkách nebo bez domova. Hlavními aspekty jsou vedle přijatelné ceny a kvality také dostatečný prostor a právní jistota bydlení. Nutné je vytvoření podmínek pro standardizované formy bydlení pro osoby a domácnosti v bytově nouzí. Cílem je snížení počtu osob a domácností bez domova, snížení počtu osob a domácností žijících v nevhodných bytových podmínkách a eliminace rizik plynoucích z takového bydlení. Výsledkem efektu má být snížení počtu sociálně vyloučených osob na trhu s byty z důvodu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národnostního nebo etnické menšiny, majetku, věku, zdravotního stavu.
---|---|---|---|---
**Zdůvodnění opatření** | | | S diskriminací na trhu s byty a zvyšující se finanční nedostupnost bydlení přibývá osob bez domova definovaných v Evropské typologii bezdomovectví (ETHOS). Byť neexistují přesné statistické údaje, z nichž by bylo možné odvozovat přesný počet všech osob bez domova tak, jak jsou pojímány v typologii ETHOS, je odhadem expertů zřejmé, že počet osob a domácností žijících v nevhodných formách bydlení a ohrožených ztrátou bydlení stále stoupá. Se zvýšujícím se podílem osob s nízkým příjmem a osob, jejichž náklady na bydlení přesahují stanovený poměr k příjmu, se zvyšují náklady spojené s sociální pomocí, která je poskytována jedincům či domácnostem žijícím pod hranicí určitého příjmu vč. nákladů doprovodných jevů spojených s celkovou situací, zvláště v sociálně vyloučených lokalitách. Ústecký kraj je specifický svým vysokým počtem nezaměstnaných osob, vysokým počtem sociálně vyloučených lokalit a zvýšujícím se počtem osob žijících v nepříznivých sociálních podmínkách. V souvislosti se stárnutím populace a zhoršováním zdravotního stavu obyvatel a výše uvedeným specifikum žijí také obyvatelé a obyvatky v podmínkách, které podcení určitého příjmu vč. nákladů doprovodných jevů spojených s celkovou situací, zvláště sociálně vyloučených lokalitách. Vzhledem k tomu, že sociální služby svým vznikem vždy reagují až na definované potřeby obyvatel v konkrétních lokalitách, dochází k jejich vzniku postupně. Kvalita sociálních služeb je v současné době pouze jedním z řadou sociálně vyloučených osob, vysokým počtem sociálně vyloučených lokalit a zvýšujícím se podílem osob žijících v nepříznivých sociálních podmínkách. S vznikem sociálních služeb se stávají obyvatelé a obyvatky v podmínkách, které podcení určitého příjmu vč. nákladů doprovodných jevů spojených s celkovou situací, zvláště sociálně vyloučených lokalitách. Vzhledem k tomu, že sociální služby svým vznikem vždy reagují až na definované potřeby obyvatel v konkrétních lokalitách, dochází k jejich vzniku postupně. Kvalita sociálních služeb je v současné době pouze jedním z řadou sociálně vyloučených osob, vysokým počtem sociálně vyloučených lokalit a zvýšujícím se podílem osob žijících v nepříznivých sociálních podmínkách. S vznikem sociálních služeb se stávají obyvatelé a obyvatky v podmínkách, které podcení určitého příjmu vč. nákladů doprovodných jevů spojených s celkovou situací, zvláště sociálně vyloučených lokalitách.
---|---|---|---|---
**Rizika realizace opatření** | | | Nekoordinovaná výstavba sociálního bydlení.
- o Riziko bude eliminováno zpracováním Metodiky dostupného sociálního bydlení zohledňující absorpční kapacitu bydlení v aglomeraci. Bude průběžně vyhodnocována účinnost dílčích operativních kroků i dlouhodobé strategie v oblasti bydlení.
- o Korupční jednání poskytovatelů bydlení.
- o Riziko budou minimalizováno nastavením transparentních pravidel pro poskytování bydlení.
- o Neuvážená koncentrace sociálního bydlení do vybraných částí obce.
- o Riziko bylo eliminováno tím, že rozhodování bude odborně podložené a sociální bydlení bude decentralizováno na základě předíce vývoje.
Neodborné vymezení cílové skupiny.
- Riziko bude odstraněno tím, že cílové skupiny budou vymezeny odborníky.
- Nadměrné protežování jedné cílové skupiny na úkor jiných.
- Riziko bude minimalizováno tím, že podpora v oblasti bydlení bude poskytována na základě vyhodnocení reálných potřeb žadatelů.

Nezájem ze strany potenciálních realizátorů o skutečná a dlouhodobá řešení.
- Předpokládá se právní opora koncepcí a realizace sociálního bydlení, která zvýší zájem o systémová řešení.
- Neuvážené nebo neodborné a tudíž neúčelné nakládání s finančními prostředky realizátorů sociálního bydlení (obec, ...)
- Podkladem pro schvalování výdajů na sociální bydlení a opatření soc. bydlení budou analýzy potřeb sociálního bydlení a predikce vývoje dané lokality a s využitím otevřeného připomínkového řízení za účastí všech relevantních sociálních partnerů.

Nadměrné protežování jedné cílové skupiny na úkor jiných.
- Riziko bude minimalizováno tím, že podpora v oblasti bydlení bude poskytována na základě vyhodnocení reálných potřeb žadatelů.
- Nezájem ze strany potenciálních realizátorů o skutečná a dlouhodobá řešení.
- Předpokládá se právní opora koncepcí a realizace sociálního bydlení, která zvýší zájem o systémová řešení.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Metodika dostupného sociálního bydlení Ústecko-chomutovské aglomerace, vč. pilotní přímé práce s cílovou skupinou</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Zajištění infrastruktury sociálního bydlení</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Zajištění dostupné nízkokapacitní pobytové formy sociálních služeb</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Vazba na další opatření

Opatření 4.2.1 je úzce provázáno s opatřením 4.1.1

### Časový plán realizace

| A1: 2017 – 2018 |
| A2: 2017 – 2022 |
| A3: 2016 – 2022 |

### Nositelé projektů

- Statutární města, města a obce
- Příspěvkové organizace obcí a měst
- Organizace zřizované Ústeckým krajem
- NNO
- Církve a církevní organizace
- Dobrovolné svazky obcí a jejich organizace

### Kooperující subjekty

- právnické osoby jako vlastníci prostor využitelných k sociálnímu bydlení, Ústecký kraj

### Projekty pod čarou a další okolnosti

Aktivity A1 a A2+A3 jsou vnímány jako podopatření opatření 4.2.1 s ohledem na zdroje financování. V monitorovacím systému bude A1 uvedena jako podopatření 1 a A2+A3 jako podopatření 2.


Opatření bude doplněno individuálními projekty zaměřenými na ranou péči. Doplnění k aktivitě spočívající v pořízení bytů pro sociální bydlení bude individuálními projekty řešeno snížení jejich energetické náročnosti z IROP 2.5

Synergicky bude řešena podpora transformace služeb sociální péče v Ústecko-chomutovské aglomeraci, financovaná z OPZ, která není na základě NDÚD umožněna k zařazení do ITI.

Doprovodnou aktivitou budou projekty na zajištění dostatečné kapacity kvalifikovaných terénních pracovníků.

V sociálně vyloučených lokalitách bude řešeno prostřednictvím Koordinovaného přístupu k řešení sociálně vyloučených lokalit (nejedná se o kombinaci integr. projektů s Koordinovaným přístupem, nýbrž o complementaritu intervenci).

### Opatření 4.2.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>4.2.2</th>
<th>Název</th>
<th>PREVENCE SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÝCH JEVŮ A PREVENCE KRIMINALITY</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>4</td>
<td>Název</td>
<td>Sociální soudržnost</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>4.2</td>
<td>Zvýšit dostupnost a kvalitu sociálních služeb a rozvíjet nástroje prevence sociálně patologických jevů</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Cíl opatření**
Cílem opatření je zastavení růstu či eliminace sociálně patologických jevů, snížení míry kriminality a sociální tenze a tím zvýšení pocitu bezpečí obyvatel. Dále je úsilí směřováno k zastavení růstu či k eliminaci zadluženosti obyvatel zvyšováním jejich kompetencí v oblasti finanční gramotnosti.

**Zdůvodnění opatření**
V Ústecko-chomutovské aglomeraci je dlouhodobě zaznamenáván rostoucí výskyt sociálně-patologických jevů, především zvyšující se počet osob závislých na návykových látkách a gamblerství a s tím související projevy kriminality. Dochází ke kumulaci patologických jevů v sociálně vyloučených lokalitách, roste zadluženost obyvatel. Vlivem těchto jevů dochází ke snižování subjektivního pocitu bezpečí obyvatel a zvyšující se sociální tenze. V aglomeraci se vyskytuje latentní kriminalita.

**Rizika realizace opatření**
- Neoslovení/neproniknutí vhodné cílové skupiny, nezájem z její strany
  - Riziko bude minimalizováno posilováním a rozvojem komunitních přístupů a služeb
- Nezájem politických představitelů měst věnovat se „nepopulární“ cílové skupině
  - O minimalizaci rizika bude usilováno pravidelnou informační činností pro politické vedení města (např. materiály do rady města, zastupitelstva apod.).

**Popis typových aktivit**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>OPZ 2.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Indikátory výstupu**
- Celkový počet účastníků: účastníci 340
- Kapacita podpořených služeb: místa 20

**Vazba na další opatření**
Opatření je úzce provázo s opatřením 4.1.1 a 4.2.1

**Časový plán realizace**
A1: 2017 – 2021

**Nositelé projektů**
Statutární města a obce
Nestátní neziskové organizace

**Kooperující subjekty**
Věcně příslušné útvary Policie ČR a Městské policie

**Projekty pod čarou a další okolnosti**
Opatření bude doplněno aktivitami v sociálně vyloučených lokalitách formou Koordinovaného přístupu v sociálně vyloučených lokalitách
Zmapování strategických dokumentů z hlediska jejich souvislosti s problémovými oblastmi ITI bylo provedeno jako součást analytické části dokumentu. V této kapitole je posuzován soulad již konkrétně definovaných opatření ITI s prioritami těchto strategických dokumentů. Identifikované vazby opatření ITI na priority strategických dokumentů jsou znázorněny v následující tabulce. Zároveň lze konstatovat, že opatření ITI nejsou v rozporu se žádnou z priorit uvedených strategických dokumentů.

### Tabulka 44: Soulad opatření ITI se strategickými dokumenty

<table>
<thead>
<tr>
<th>Strategický dokument</th>
<th>Priorita / cíl / opatření apod. (dle konkrétního strategického dokumentu)</th>
<th>Vazba na opatření ITI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Strategický plán rozvoje města Děčín 2014–2020</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A3. Zefektivnit trh práce a zachovat tradiční průmysl</td>
<td>3.2.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B3: Udržet a zvážit životní prostředí</td>
<td>2.1.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C5: Budovat město bez fyzických bariér</td>
<td>1.1.2, 1.1.3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E1: Zajišťit bezpečnost ve všech částech města</td>
<td>4.2.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E2: Vytvořit systém sociálního a prostupného bydlení</td>
<td>4.2.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E3: Zajišťovat pomoc s uplatněním na trhu práce</td>
<td>4.1.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E4: Podporovat rodiny a jednotlivce v obtížné životní situaci</td>
<td>4.2.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G1: Modernizovat budovy a vybavení škol k posílení výuky zaměřené na technické a přírodovědné vzdělání</td>
<td>3.2.1, 3.3.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>G2: Rozvíjet kvalitní vzdělávání</td>
<td>3.2.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>H3: Rozvíjet inovace a moderní technologie</td>
<td>3.3.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>H4: Modernizovat a dostavět kanalizační a vodovodní síť</td>
<td>2.1.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Strategický plán rozvoje města Mostu do roku 2020</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1 Zvýšit informovanost podnikatelů ve všech oblastech vč. možnosti využívání dotací</td>
<td>3.2.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.4 Podporovat vznik nových podnikatelských záměrů, reagujících na poptávku trhu</td>
<td>3.2.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1.2 Vybudovat úzlové přestupní terminály v celém území magistrátního města</td>
<td>1.1.3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2.1 Zvýšit podíl provozovaných nízkopodlažních dopravních prostředků, dosáhnout bezbariérovosti města pro chodce a osoby s omezenou schopností pohybu a orientace</td>
<td>1.1.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2.4 Modernizovat vozový park Dopravního podniku CV a JI</td>
<td>1.1.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.5.2 Aktivovat odbornou spolupráci mezi VŠ, podniky, školami a dalšími institucemi</td>
<td>3.3.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.5.3 Modernizovat zařízení a zavádět nové technologie</td>
<td>3.1.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.5.4 Podpořit výzkum a vývoj v návaznosti na požadavky trhu práce a rozvoj hospodářství v regionu</td>
<td>3.1.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.2.3 Zavádět a podporovat alternativní sociální služby</td>
<td>4.2.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.3.3 Podporovat preventivní poradenskou a výchovnou činnost</td>
<td>4.2.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.4.2 Eliminovat vliv negativních společenských jevů (prostituce, gamblerství, drogy, alkohol, násilí aj.) na občany města</td>
<td>4.2.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Strategický dokument</td>
<td>Priorita / cíl / opatření apod. (dle konkrétního strategického dokumentu)</td>
<td>Vazba na opatření ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategický plán rozvoje města Mostu do roku 2020</td>
<td>P1.C3 Modernizace a zatrativnění městské hromadné dopravy a podpora cyklistické dopravy</td>
<td>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>P1.C4 Údržba a zvážitnění technické infrastruktury</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>P2.C1 Podpora rozvoje podnikatelského prostředí</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>P3.C1 Rozvoj lidských zdrojů, podpora vzdělávání</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>P3.C2 Dostupná a kvalitní sociální a zdravotní péče</td>
<td>1.1.2, 4.2.1, 4.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>P3.C3 Bezpečnost obyvatel města a prevence kriminality</td>
<td>4.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>P5.C2 Zlepšení parametrů životního prostředí</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategie rozvoje města Ústí nad Labem 2015 – 2020</td>
<td>1.1 Zajištění příměřný urbánní rozvoj (vrátit život do centra města, posílení lokálních centrum, zkvalitnění bydlení, vytvoření veřejných prostranství, revitalizování brownfieldů, eliminace asanačních ploch a pásma)</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.2 Využití potenciál spolupráce měst v Ústecké aglomeraci</td>
<td>realizace všech opatření ITI je založena na spolupráci širokého spektra subjektů v území (veřejný, neziskový i ziskový sektor)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.4 Prosazování zájmů města na krajské a státní úrovni, budování, rozvíjení efektivní partnerství a rozšíření spolupráci s NNO, ziskovým sektorem a institucemi</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.6 Odvrátit rizikové ekonomické trendy</td>
<td>realizace komplexu opatření ITI (především PO 3) má za cíl mj. přispět ke zvrácení negativních ekonomických trendů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.3 Zkvalitnit a více ekologizovat MHD</td>
<td>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.1 Zlepšit podmínky pro zaměstnanost a podnikání (včetně sociálního podnikání)</td>
<td>3.2.1, 4.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.2 Zlepšit podmínky pro školství, celoživotní a mimoškolní vzdělávání</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.3 Udržet a rozvíjet kvalitní síť sociálních služeb a ostatních služeb v rámci komunitního plánování</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.4 Vytvářet podmínky pro sociální bydlení</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.5 Zvýšit bezpečnost a posílit prevenci kriminality</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.6 Aktivní práce s osobami ohroženými sociálním vyloučením a se sociálně vyloučenými lokalitami</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.2 Inicirovat opatření vedoucí k ochraně vod</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.2.2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v ÚK (2016 – 2018)</td>
<td>Cíl 1.1 Podpořit implementaci střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v kraji a plánování rozvoje sociálních služeb na místní a krajské úrovni</td>
<td>4.1.1, 4.2.1, 4.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cíl 1.2 Podporovat kvalitu poskytovaných sociálních služeb v kraji</td>
<td>4.1.1, 4.2.1, 4.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cíl 1.6 Podpořit jiné formy pomoci v návaznosti poskytovaných soci. služeb a aktivity zvyšující možnosti uživatelů v zajištění vhodného bydlení</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cíl 1.7 Vytvoření základní sít sociálních služeb</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Program rozvoje Ústeckého kraje 2014–2020</td>
<td>1.1: Konkurenceschopnost regionální ekonomiky</td>
<td>3.2.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.2: Význam a efektivita výzkumu a vývoje</td>
<td>3.1.2, 3.3.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.3: Efektivita regionálního trhu práce</td>
<td>4.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.1: Eliminace a prevence sociálního vyloučení</td>
<td>4.1.1, 4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.2: Zefektivnění vzdělávacího systému</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2.3: Sociální a zdravotnické služby</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategický dokument</td>
<td>Priorita / cíl / opatření apod. (dle konkrétního strategického dokumentu)</td>
<td>Vazba na opatření ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.4: Kvalita životního prostředí</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.4: Environmentálně šetřnější doprava ve městech</td>
<td>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(3) Dosáhnout zásadního ozdravění a markantní výdělitelné zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osílení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnedouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.</td>
<td>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu - Veřejné logistické centrum (VLC) sledovaný nebo připravovaný v rámci ÚP Lovosic a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálníniční, silniční, železniční a vodní dopravy.</td>
<td>1.1.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvářnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel. Vytvářejí přepoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.</td>
<td>realizace všech opatření ITI je založena na spolupráci mezi sídly v území</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020</td>
<td>1.1 Podpora transferu znalostí mezi výzkumným a podnikatelským sektorem</td>
<td>3.1.2, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.2 Rozvoj univerzit a výzkumných institucí</td>
<td>3.1.1, 3.2.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.3 Podpora integrace dopravních systémů</td>
<td>1.1.1, 1.1.2, 1.1.3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.4 Rozšiření a zkvalitnění infrastruktury</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.5 Adaptabilita trhu práce</td>
<td>3.2.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.3 Podpora bydlení jako nástroje sociální soudržnosti</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.1 Zajištění odpovídající kapacity infrastruktury veřejných služeb</td>
<td>4.1.1, 4.2.1, 4.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.1 Podpora rozvoje lokální ekonomiky</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5.2 Podpora zvýšení kvality pracovní síly</td>
<td>3.3.1, 4.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9.1 Posílení strategických a koncepčních nástrojů a přístupů k místnímu a regionálnímu rozvoji</td>
<td>příprava integrované strategie naplňuje požadovanou koordinaci strategického plánování v regionu</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategický dokument</td>
<td>Priorita / cíl / opatření apod. (dle konkrétního strategického dokumentu)</td>
<td>Vazba na opatření ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 1.1 - Cíl 2: Rozvíjet sociální služby a jejich dosažitelnost v rámci sociální infrastruktury</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 1.1 - Cíl 3: Podporovat sociální začleňování znevýhodněných skupin obyvatel a snížování výskytu chudoby</td>
<td>4.1.1, 4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 1.1 - Cíl 4: Snížovat zdravotní rizika související s negativními faktory životního prostředí a s bezpečností potravin</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 2.1 - Cíl 2: Podpořit podnikání a konkurenceschopnost</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 2.1 - Cíl 3: Zefektivnit podporu malých a středních podniků</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 2.3 - Cíl 1: Podpořit vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 2.3 - Cíl 2: Podpořit výzkum, vývoj a inovace</td>
<td>3.1.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 3.2 - Cíl 2: Zvyšit a zkvalitnit dostupnost služeb (včetně kultury), především pak bydlení</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 5.1 - Cíl 2: Posílit prevenci sociálně-patologických jevů, kriminality, korupce</td>
<td>4.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR (2010)</td>
<td>Priorita 1.1 - Cíl 2: Rozvíjet sociální služby a jejich dosažitelnost v rámci sociální infrastruktury</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 1.1 - Cíl 3: Podporovat sociální začleňování znevýhodněných skupin obyvatel a snížování výskytu chudoby</td>
<td>4.1.1, 4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 1.1 - Cíl 4: Snížovat zdravotní rizika související s negativními faktory životního prostředí a s bezpečností potravin</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 2.1 - Cíl 2: Podpořit podnikání a konkurenceschopnost</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 2.1 - Cíl 3: Zefektivnit podporu malých a středních podniků</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 2.3 - Cíl 1: Podpořit vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 2.3 - Cíl 2: Podpořit výzkum, vývoj a inovace</td>
<td>3.1.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 3.2 - Cíl 2: Zvyšit a zkvalitnit dostupnost služeb (včetně kultury), především pak bydlení</td>
<td>4.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Priorita 5.1 - Cíl 2: Posílit prevenci sociálně-patologických jevů, kriminality, korupce</td>
<td>4.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Dohoda o partnerství pro programové období 2014–2020 ČR</td>
<td>Účinné a efektivní služby zaměstnanosti, které přispějí ke zvýšení zaměstnanosti zejména ohořených skupin</td>
<td>4.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kvalitní vzdělávací systém (celoživotní učení) produkující kvalifikovanou a adaptabilní pracovní sílu</td>
<td>3.2.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Výzkumný a inovační systém založený na kvalitním výzkumu propojeném s aplikační sférou a směrujícím ke komerčně využitelným výsledkům</td>
<td>3.1.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Podniky využívající výsledků VaV, konkurenceschopné na globálním trhu a přispívající k nízkouhlikovému hospodářství</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sociální systém začleňující sociálně vyloučené skupiny a působící preventivně proti chudobě</td>
<td>4.2.1, 4.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ochrana životního prostředí a krajiny, přizpůsobení se změně klimatu a řešení rizik</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajská příloha k národní RIS 3 – Ústecký kraj (2014)</td>
<td>A.1: Zvýšit počet mladých vysokoškoláků zaměstnaných v regionu</td>
<td>3.2.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A.3. Zvýšit popularitu technických a přírodovědných oborů pro přilákaní talentů</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>B.1. Zvýšit míru transferu technologií mezi výzkumnými organizacemi a firmami</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>B.3. Zvýšit kvalitu a rozsah regionálního výzkumu s aplikačním potenciálem</td>
<td>3.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajská příloha k národní RIS 3 – Ústecký kraj (2014)</td>
<td>A.1: Zvýšit inovační poptávku ve firmách (i ve veřejném sektoru)</td>
<td>3.2.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A.2: Zvýšit míru podnikání ve společnosti s důrazem na zakládání nových rychle rostoucích firem</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>B.1: Zlepšit kvalitu a problémovou orientaci výzkumu ve znalostních doménách relevantních pro inteligentní specializaci</td>
<td>3.1.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>C.1: Zvýšit relevanci výzkumu</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>D.1: Zvýšit kvalitu absolventů škol</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>D.2: Identifikovat a využít talenty</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>D.3: Zvýšit kvalitu pracovníků ve výzkumu a vývoji</td>
<td>3.2.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategický dokument</td>
<td>Priorita / cíl / opatření apod. (dle konkrétního strategického dokumentu)</td>
<td>Vazba na opatření ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategie UJEP v Ústí nad Labem 2010–2020</td>
<td>F.2: Podpořit a lépe využít spolupráci místních aktérů při řešení potřeb v oblasti zaměstnanosti, ekonomického rozvoje a sociální incluze v krajích ČR</td>
<td>realizace všech opatření ITI je založena na spolupráci širokého spektra místních aktérů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zlepšit provázanost výuky s praxí</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Strategie ČVUT v Praze (2011)</td>
<td>ČVUT bude se zvýšeným úsilím podporovat a rozvíjet činnost stávajících úspěšných výzkumných center pracujících v oblasti základního a aplikovaného výzkumu.</td>
<td>3.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ČVUT bude usilovat o co nejvyšší podíl úspěšných projektů ve veřejných soutěžích Grantové agentury ČR, Technologické agentury ČR, Ministerstva průmyslu a obchodu a dalších poskytovatelů.</td>
<td>3.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ČVUT se bude starat o efektivní využití a komerzialisaci výzkumných výsledků v průmyslu i o implementaci nových technologií, např. energetických úspor a vivu techniky na ŽP.</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vytvářet prostor pro tvořivou technickou podporu rozvíjející originální myšlenky.</td>
<td>3.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pozitivně reagovat na vznikající nové technologie a projekty a bude pro ně hledat podporu ve spolupráci s průmyslem.</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ČVUT se bude starat o efektivní využití a komerzialisaci výzkumných výsledků v průmyslu i o implementaci nových technologií, např. energetických úspor a vivu techniky na ŽP.</td>
<td>3.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ČVUT se bude starat o efektivní využití a komerzialisaci výzkumných výsledků v průmyslu i o implementaci nových technologií, např. energetických úspor a vivu techniky na ŽP.</td>
<td>3.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pozitivně reagovat na vznikající nové technologie a projekty a bude pro ně hledat podporu ve spolupráci s průmyslem.</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ČVUT se bude starat o efektivní využití a komerzialisaci výzkumných výsledků v průmyslu i o implementaci nových technologií, např. energetických úspor a vivu techniky na ŽP.</td>
<td>3.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktualizace Dlouhodobého záměru vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké a další tvůrčí činnosti VŠB-TUO pro rok 2014</td>
<td>rozvoj podpory talentovaných studentů ve všech typech studijních programů a zejména v magisterských a doktorských studijních programech podpora jejich zapojení do vědecko-výzkumných, vývojových a inovačních aktivit pracovišť. Vynikající studenty získat pro doktorská studia a vynikající doktorandy motivovat a získat pro projekty typu postdok a pro práci v výzkumných centrech</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>podpora rozvoje spolupráce s průmyslem a ostatními komerčními partnery při efektivní aplikaci výsledků výzkumu a vývoje v technické praxi</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>posilování aplikovaného výzkumu v návaznosti na zlepšení kvality lidských zdrojů</td>
<td>3.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zapojení co nejširšího množství studentů magisterského a doktorského studia do významných projektů zaměřených na vědu, výzkum, vývoj a inovace formou studentské grantové soutěže pod dohledem odborných školitelů</td>
<td>3.2.1, 3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pořádání workshopů a odborných seminářů za účasti zahraničních akademických pracovníků</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zpracování nabídky přípravných kurzů pro uchazeče o studium z různých typů středních škol s cílem vyrovnat rozdílné úrovně znalostí v profilujících předmětech – matematika, fyzika, chemie, angličtina</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pokračování v popularizačních aktivitách za účelem zvýšení zájmu o vědu, výzkum a studium technických oborů</td>
<td>3.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Priorita / cíl / opatření apod. (dle konkrétního strategického dokumentu)</td>
<td>Vazba na opatření ITI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>systematizací a zkvalitnění prezentace a popularizace výsledků VaV s cílem oslovit všechny cílové skupiny (potenciální zájemce o VaV, odbornou i laickou veřejnost, potenciální odběratele)</td>
<td>3.3.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>aktivní zapojení se - na regionální i centrální úrovni - do přípravy České republiky na nové programovací období, a to jak v úrovni programové, tak projektové (příprava projektových záměrů)</td>
<td>zapojení do přípravy ITI je v souladu s plánem VŠB-TUO</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Příprava a rozvoj nových studijních programů reflektujících požadavky společnosti a průmyslu. | 3.2.1 |
| Inovace existujících studijních programů s ohledem na budoucí potřeby společnosti a uplatnitelnost absolventů. | 3.2.1 |
| Rozvíjení systému propojování vzdělávání s výzkumem, vývojem, inovačními a dalšími tvůrčími činnostmi. | 3.2.1 |
| Spolupráce s průmyslovými partnery | 3.2.1, 3.3.1 |
| Podpora studentských aktivit a zájmu o studium. | 3.3.1 |

| studijní středisko Most rozvíjet dosavadním směrem (v daných oborech), dosáhnout a udržet kvalitativní standard ve všech oblastech studia a činností srovnatelný se studijním střediskem Praha, a tím zvýšit atraktivitu pro potenciální studenty | 3.2.1 |
| magisterská studia zaměřit na získání a aplikaci teoretických poznatků z výzkumu a vývoje a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti | 3.2.1 |
12 POPIS ŘÍZENÍ VČETNĚ ŘÍDÍCÍ A REALIZAČNÍ STRUKTURY A KOMUNIKACE NOSTITELE IN

12.1 Popis již proběhlých procesů

Způsob řízení Integrované územní investice Ústecko-chomutovské aglomerace závisí na aktuální fázi:

Obrázek 16: Fáze přípravy a realizace integrované strategie

12.1.1 Popis dosavadního procesu zpracování IS, doba zpracování a popis postupného projednávání dokumentu v různých platformách, s řídícími orgány apod.

Vzhledem k tomu, že Ústecko-chomutovská aglomerace je polycentrickým územím, uzavřela (na základě usnesení svých zastupitelstev) statutární města Děčín, Chomutov, Most a Ústí nad Labem v roce 2013 společně memorandum o spolupráci na přípravě a realizaci ITI.

Sdružení zadavatelů čtyř statutárních měst (Děčín, Chomutov, Most a Ústí nad Labem) prostřednictvím Statutárního města Most vyhlásilo na jaře 2014 veřejnou zakázku na zpracování integrované strategie rozvoje Ústecko-chomutovské aglomerace pro uplatnění nástroje integrované územní investice. Po provedeném výběrovém řízení byla uzavřena smlouva se zpracovatelem, jímž je sdružení společností MEPCO, s. r. o., SPF Group, s. r. o., a EUFC, s. r. o. K financování této smlouvy se následně smluvně přidalo i statutární město Teplice.

První diskuse o integrovaných nástrojích a příprava na zpracování ITI probíhala již od léta roku 2013, kdy se zástupci jednotlivých statutárních měst setkávali a společně se účastnili jednání na národní úrovni o přípravě nového programového období ESIF. Realizace samotné zakázky na zpracování integrované strategie byla zahájena v dubnu 2014. Plánovaná doba realizace zakázky byla 40 týdnů, nicméně vzhledem ke stále probíhajícím diskusím na národní úrovni, procesu schvalování operačních programů a souvisejících dokumentů (MPIN, NDÚD, právní aspekty) byla spolupráce zadavatelů a zhotovitelů prodloužena do konce roku 2015.

Jednotlivé části integrované strategie byly v pracovních verzích postupně projednávány s členy pracovních skupin a Výboru pro přípravu integrované strategie (viz níže) a klíčová rozhodnutí

Ačkoli nositel integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace nevyužil pro zpracování dokumentu dotační prostředky z Operačního programu Technická pomoc, byla pracovní verze v srpnu 2014 zaslána Ministerstvu pro místní rozvoj ke zveřejnění ve veřejné databázi strategií. Obdobná aktivita proběhla na jaře 2015, kdy se uskutečnilo oponentní řízení v rámci projektu MEDUIN. Některá doporučení expertů byla klíčová pro změnu věcného zaměření ITI. Další změny zaměření ITI oproti původním pracovním verzím vyplývala z jednání a diskusi s jednotlivými řídícími organy operačních programů, která probíhala opakovaně v průběhu celého procesu připravování integrované strategie. Úpravy víceméně spočívaly v redukci navržených opatření, a to jak vzhledem ke spektru podporovaných aktivit, tak jezímá s ohledem na omezenou disponibilní alokaci určenou pro integrované nástroje.


Zástupci nositele se také účastnili jednání Regionální stálé konference v Ústeckém kraji a Národní stálé konference, kde byla integrovaná strategie představena.

Integrovaná strategie byla podrobená posuzování vlivu na životní prostředí (SEA), přičemž v rámci procesu SEA proběhlo 16. 04. 2015 veřejné projednání. Připomínky byly vypořádány a dne 15. 05. 2015 bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno souhlasné stanovisko.

Finální verzi integrované strategie byla projednána na Řídícím výboru pro přípravu integrované strategie 6. 11. 2015 a předpokládá se její předložení ke schválení Radě města Ústí nad Labem a Zastupitelstvu města Ústí nad Labem v prosinci 2015.

12.1.2 Popis dosavadního realizačního týmu

V listopadu roku 2013 bylo mezi statutárními městy uzavřeno memorandum o spolupráci na přípravě integrované strategie ITI ÚCHA, čímž bylo oficiálně rozhodnuto o přípravě ITI jak ze strany politických zástupců statutárních měst, tak v úřednické rovině. Pro účely připravy a zpracování ITI vznikl neoficiální projektový tým složený ze zástupců Statutárních měst a zástupci zpracovatele ITI. Vstupní jednání proběhlo 13. 05. 2014. Jednání projektového týmu měla charakter spíše technicko-
koordinační, avšak často se věnovala také věcnému zaměření integrované strategie ve všech jejích částech zpracování. Probíhala zhruba jednou měsíčně.

Oficiálně byla Radami Statutárních měst Děčín, Chomutov, Most a Ústí nad Labem v září roku 2014 schválena struktura pro řízení ITI ve fázi přípravy:

Obrázek 17: Organizační schéma pro přípravou fázi

Do čela organizační struktury byl ustaven Výbor pro přípravu integrované strategie, a to ve složení:

- člen vedení Statutárního města Děčín,
- člen vedení Statutárního města Chomutov,
- člen vedení Statutárního města Most,
- člen vedení Statutárního města Ústí nad Labem,
- člen vedení Ústeckého kraje,
- administrátor pracovní skupiny pro téma Udržitelná doprava,
- administrátor pracovní skupiny pro téma Ekonomika,
- administrátor pracovní skupiny pro téma Sociální soudržnost,
- administrátor pracovní skupiny pro téma Životní prostředí

Na základě rozhodnutí Statutárního města Teplice byl člen jeho vedení stálým hostem ve Výboru.

integrované strategie, výstupy z pracovních skupin, vymezením území pro účely ITI, stanovením cílů a opatření, návrhem harmonogramu, finančního plánu a indikátorů ITI. Následně pak výbor doporučoval schválení těchto výstupů nositeli ITI.

Na základě identifikovaných možných témat pro řešení prostřednictvím ITI byly Výborem pro přípravu integrované strategie vytvořeny 4 pracovní skupiny (pro každou prioritní oblast zvlášť):

**Pracovní skupina „Doprava“** ve složení:
- zástupce nositele
- zástupce zpracovatele
- odborní zástupci statutárních měst
- zástupci dopravních podniků
- městští cyklokoordinátoři
- odborní zástupci Krajského úřadu Ústeckého kraje
- zástupce Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Ústeckého kraje
- zástupce měst z aglomerace
- zástupce obcí z aglomerace
- zástupce Hospodářské a sociální rady

**Pracovní skupina „Životní prostředí“** ve složení:
- zástupce nositele
- zástupce zpracovatele
- odborní zástupci statutárních měst
- zástupce měst z aglomerace
- zástupce obcí z aglomerace
- zástupce Technických služeb města Chomutova
- odborný zástupce Krajského úřadu Ústeckého kraje
- zástupce Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Ústeckého kraje
- zástupce Povodí Ohře
- zástupce Povodí Labe
- zástupce Agentury ochrany přírody a krajiny
- zástupce Severočeské vodárenské společnosti
- zástupce Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem
- zástupce Hospodářské a sociální rady Ústeckého kraje

**Pracovní skupina „Ekonomika“** ve složení:
- zástupce nositele
- zástupce zpracovatele
- odborní zástupci statutárních měst
- zástupce měst z aglomerace
- zástupce obcí z aglomerace
- zástupce CzechInvest
- zástupce RIS3
- zástupce Okresních hospodářských komor
- odborní zástupci Krajského úřadu Ústeckého kraje
- zástupce Úřadu práce ČR
- zástupci vysokých škol působících v území
- zástupce Euroregionu Krušnohoří

Pracovní skupina „Sociální soudržnost“ ve složení:
- zástupce nositele
- zástupce zpracovatele
- odborní zástupci statutárních měst
- zástupce Agentury pro sociální začleňování
- zástupce Asociace neziskových organizací Ústeckého kraje
- odborní zástupci Krajského úřadu Ústeckého kraje
- zástupce Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Ústeckého kraje
- zástupce měst z aglomerace
- zástupce obcí z aglomerace
- zástupce nadací
- zástupce základních škol
- zástupce pro národnostní menšiny

Složení pracovních skupin bylo navrženo s ohledem na analýzu stakeholderů, která je součástí integrované strategie. Prostřednictvím pracovních skupin byly zainteresovány ty subjekty, které mohou mít významný vliv na rozvoj řešeného území.

Pracovní skupiny byly utvořeny za účelem zpracování návrhové části integrované strategie, zejména z důvodu rozpracování jednotlivých zvolených prioritních témát do úrovňi specifických cílů a opatření. Tyto pracovní skupiny byly vnímány jako otevřená platforma, jejímž úkolem je navrhovat odborná doporučení, nikoli rozhodovat nebo je schvalovat. Proto byly do jednotlivých PSv průběhu konkretizace prioritních témát v případě potřeby přizvány i další relevantní subjekty.

Pracovní skupiny byly ve fázi přípravy ITI poradním orgánem pro řešení obsahové náplně ITI, konzultovaly s nositelem závěry analytické části, nastavené priority, cíle, opatření a indikátory včetně odborných stanovisek pro příslušnou část ITI v dané tematické oblasti. Podklady od pracovních skupin sloužily k vytvoření konceptu strategie, který následně schvaluval Výbor pro přípravu strategie. Každá ze 4 pracovních skupin se ve fázi přípravy scháze schvalováno viz uvedená tabulka. Pracovní skupiny zároveň vykonávaly svou činnost prostřednictvím e-mailové komunikace.

Tabulka 45: Termíny jednání pracovních skupin

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracovní skupina</th>
<th>Termíny jednání</th>
</tr>
</thead>
</table>
Pro každou pracovní skupinu byli určeni administrátoři (vždy jeden zástupce nositele a jeden zástupce zpracovatele), prostřednictvím kterých byla zajišťována agenda nutná pro fungování pracovních skupin (zpracování a distribuce podkladů, zápisů, prezenčních listin, moderace jednání pracovních skupin apod.)

12.1.3 Popis způsobu projednání v pracovních skupinách a Výboru pro přípravu strategie

Zpracovaný koncept integrované strategie byl průběžně projednáván s partners v území identifikovaných zejména v analýze stakeholderů. Se všemi subjekty byl koncept projednáván průběžně, protože relevantní partneři byli členy pracovních skupin, a měli tak přímý vliv na výslednou podobu strategie.


Vzhledem k tomu, že pracovní skupiny byly otevřenou platformou a vícehodně poradním orgánem pro vhodné nastavení strategické části integrované strategie, nerozhodovaly ani u nich nedocházelo k hlasování, a proto nebyly svázány žádným statutem či jednacím řádem. Ty budou v případě pracovních skupin závazné až ve fázi realizace integrované strategie.

12.2 Organizační schéma

Nositelem ITI ÚChA je Statutární město Ústí nad Labem. V rámci Magistrátu města Ústí nad Labem je vytvořena organizační struktura zajišťující realizaci integrované strategie.

Na zaměstnance v roli zprostředkujícího subjektu ITI se vztahuje Metodický pokyn k rozvoji lidských zdrojů vydaný Národním orgánem pro koordinaci.
**Obrázek 18: Organizační schéma pro realizační fázi**

**Nositel ITI**

- Řídící výbor
  - je členem ŘV

- Manažer ITI
  - je členem PS
  - skupiny žadatelů integrovaných projektů (= partneři)

- Územní koordinátoři
  - je členem ŘV

- Tematictí koordinátoři
  - je členem PS

- Pracovní skupiny

- Asistenti manažera

**Zprostředkující subjekt pro projekty ERDF**

- Hodnotitelé

**ŘO/ZS ERDF programů**

**řO/ZS ostatních programů**

**individuální žadatelé**

Roli nositele ITI vykonávají příslušné orgány Statutárního města Ústí nad Labem, které přijímají zásadní rozhodnutí dle zákona o obcích. Jedná se o Radu města a Zastupitelstvo města Ústí nad Labem. V jejich gesci je schvalování integrované strategie a schvalování podstatných změn strategie.

**Nositel ITI** prostřednictvím níže uvedených orgánů bude v rámci realizace ITI provádět koordinaci aktivit v souladu s harmonogramem ITI, monitorovat naplňování a přijímat opatření k jejímu plnění (vč. její aktualizace). Nositel ITI je odpovědný za její přípravu, za naplňování principu partnerství a koordinaci aktivit místních aktérů v daném území, výběr vhodných projektů pro plnění cílů ITI, monitoring a reporting průběhu plnění ITI, realizaci strategie jako celku a plnění jejich schválených

---

55 Pracovní skupiny budou tvořeny podle aktuálních potřeb. Minimálně bude jedna pracovní skupina pro každou prioritní oblast ITI, s ohledem na jejich akceschopnost mohou být rozděleny i do úrovni specifických cílů nebo opatření ITI. Tematictí koordinátoři naopak mohou mít na starosti více pracovních skupin (např. s přibuznými tématy).
cílových hodnot (které vznikají agregací hodnot realizovaných projektů). Nositel zodpovídá také za publicitu ITI jako celku.

**Statutární orgány nositele**

- schvaluji integrovanou strategii, změny prioritních oblastí a specifických cílů strategie, změny finančního plánu, harmonogramu, indikátorů
- uzavírají partnerskou smlouvu s realizátory integrovaných projektů

**Řídicí výbor ITI**

- zajišťuje řádný průběh realizace strategie
- projednává a doporučuje statutárním orgánům nositele ke schválení integrovanou strategii, její změny, úpravy harmonogramu, finančního plánu, indikátorů
- schvaluje monitorovací zprávy ITI
- vydává vyjádření o zařazení souboru integrovaných projektů do ITI
- vyhlašuje výzvy nositele k předkládání projektových záměrů a zařazení do pracovních skupin
- vydává doporučení orgánům samospráv a statutárním orgánům zapojených partnerů,
- pověřuje manažera ITI plněním potřebných administrativních kroků a pracovní skupiny předložením odborných doporučení

**Manažer ITI**

- je odpovědný nositeli ITI za každodenní řízení a koordinaci realizace strategie
- administruje změny tematických oblastí a dílčích cílů, harmonogramu, prioritních oblastí a specifických cílů, rozpočtu specifických cílů a opatření, finančního plánu v letech, indikátorů (ve spolupráci s tematickými koordinátory)
- monitoruje průběh realizace projektů (nositelé projektů informují manažera a předkládají veškeré podklady na základě uzavřené smlouvy o partnerství)
- administruje monitorovací zprávy ITI (ve spolupráci s asistentem)
- administruje výzvy spojené s realizací ITI (ve spolupráci s asistentem)
- zajišťuje včasné řešení případných problémů
- zajišťuje agendu spojenou s řídicím výborem
- vyhodnocuje pokrok v realizaci ITI a naplňování jeho cílů/indikátorů (ve spolupráci s asistentem)
- předkládá soubory integrovaných projektů (výstup z pracovní skupiny) Řídicímu výboru

**Asistent manažera**

- administruje monitorovací zprávy
- administruje výzvy spojené s realizací ITI
- komunikuje s příjemci / žadateli integrovaných projektů a v případě potřeby podněcuje absorpční kapacitu
- vyhodnocuje pokrok v realizaci ITI a naplňování jeho cílů/indikátorů/finančního plánu
- zajišťuje publicitu a PR pro ITI

**Pracovní skupina**
- prostřednictvím svých členů sleduje přípravu projektů, které by mohly ovlivnit realizaci Strategie ITI
- navrhuje řešení identifikovaných problémů
- snaží se dojít (konsensem) ke zpracování souboru projektů naplňujících příslušné opatření v celém svém rozsahu

**Tematický koordinátor**
- koordinuje spolupráci subjektů v území souvisejících s daným tématom (v rámci PS)
- napomáhá vytváření partnerství mezi subjekty v rámci jednotlivých témat řešených ITI
- zajišťuje agendu spojenu s PS
- podílí se na přípravě výzev spojených s realizací ITI z věcného hlediska

**Územní koordinátor**
- spolupracuje s manažerem ITI (případně asistentem či koordinátory PS) při zajištění agendy či řešení problémů spojených s konkrétním městem či daným územím (schvalování, výzvy apod.)

**Zprostředkující subjekt pro projekty ERDF**
- provádí hodnocení předložených integrovaných projektů, zejména posuzování souladu projektu s cíli integrované strategie, a předává toto hodnocení ŘO
- v případě hodnocení kvality projektů (závisí na míře kompetencí delegovaných ŘO) zajišťuje odborné hodnocení prostřednictvím externích hodnotitelů
- vykonává další úkoly stanovené Řídicím orgánem veřejnoprávní smlouvou

### 12.2.1 Popis administrativních kapacit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabulka 46: Administrativní kapacity</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Orgán</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Řídicí výbor</td>
</tr>
<tr>
<td>Manažer ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>Asistent manažera</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracovní skupiny</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Tematčtí koordinátoři**
4 zaměstnanci SMÚL na částečný úvazek\(^{56}\)

**Odbor strategického rozvoje, oddělení řízení ITI**

**Územní koordinátoři**
1 zaměstnanec SMDC, 1 zaměstnanec SMTP, 1 zaměstnanec SMMO, 1 zaměstnanec SMCV, všichni na částečný úvazek

**Odbor rozvoje MMDC, oddělení strategického rozvoje a řízení projektů; Finanční odbor MMTP, oddělení majetku města; Odbor rozvoje a dotací MMO, oddělení dotací; Kancelář primátora MMCV, úsek dotací a strategie rozvoje města**

**Zprostředkující subjekt pro projekty ERDF**
min. 3 zaměstnanci SMUL, všichni na plný úvazek, financovaní z OPTP\(^{57}\)

**samostatné Oddělení zprostředkujícího subjektu ITI MMUL**

**Hodnotitelé**
soubor externích subjektů objednávaných na základě ad hoc smluvního vztahu k hodnocení série projektů (DPP) dle požadavků ŘO, financovaní z OPTP

**ad hoc kontrakty pod Kanceláří primátora MMUL, úsek ZS ITI**

---

### Složení Řídícího výboru

Složení Řídícího výboru respektuje minimální požadavky stanovené Metodickým pokynem k integrovaným nástrojům a zároveň reflektuje místní situaci, provedenou analýzu stakeholderů a zkušeností z přípravné fáze ITI, v níž působil Výbor pro přípravu integrované strategie. Řídící výbor ITI Ústecko-chomutovské aglomerace byl ustaven zastupitelstvy statutárních měst v tomto složení:

- 2 zástupci statutárního města Ústí nad Labem jako nositele ITI
- po 1 zástupci ostatních statutárních měst Ústecko-chomutovské aglomerace
- 1 zástupce Ústeckého kraje
- 1 zástupce měst z aglomerace
- 1 zástupce obcí z aglomerace
- 1 zástupce akademické sféry
- 1 zástupce vědecko-výzkumné sféry
- 1 zástupce Asociace nestátních neziskových organizací Ústeckého kraje
- 1 zástupce Krajské hospodářské komory Ústeckého kraje

---

\(^{56}\) Předpokládá se forma Dohody o pracovní činnosti či Dohoda o provedení práce v rozsahu: koordinátor v oblasti dopravy 0,25 úvazku, v oblasti životního prostředí 0,1 úvazku, v oblasti ekonomiky 0,25 úvazku a v sociální oblasti 0,4 úvazku.

\(^{57}\) Přesný počet zaměstnanců bude záležet na objemu delegovaných činností od řídících orgánů. V případě, že do procesu bude zahrnuto i věcné hodnocení, bude na pozici ZS ITI zaměstnáno minimálně 5 pracovníků. Přesné pracovní náplně a počty pracovníků budou stanoveny na základě podrobných postupů, které budou popsány v detailních postupech, mj. na základě delegačních smluv s příslušnými ŘO OP. Veškeré podrobné postupy budou zveřejněny nejpozději s výzvou nositele.
12.2.2 Popis oddělení funkcí


Manažer ITI a asistent manažera, případně tematictí koordinátoři budou v organizační struktuerze zařazeni také do Odboru strategického rozvoje, oddělení řízení ITI. Fakticky se bude jednat o jiné osoby než ty, které budou připravovat žádosti o dotace a které budou umístěny v jiném oddělení daného odboru. Manažer ITI, asistent manažera ani tematictí koordinátoři se nepodílejí na výběru projektů, zajišťují pouze technickou koordinaci při řízení integrované strategie. Posuzování souladu projektů s integrovanou strategii bude probíhat v Řídicím výboru, který je zastoupen na partnerském principu a Statutární město Ústí nad Labem v něm nemá nadpoloviční většinu hlasů. Každý člen Řídicího výboru zároveň podepisuje etický kodex, jímž deklaruje zamezení střetu zájmů.

Podrobné vymezení rozsahu činnosti jednotlivých zaměstnanců, z něhož bude zřejmě oddělení roli, bude popsáno v popisech pracovní pozic, které budou uloženy na personálním oddělení Kanceláře tajemníka Magistrátu města Ústí nad Labem.

12.3 Způsob řízení

Konkrétní postupy při řízení integrované strategie budou popsány v interním operačním manuálu nositele, kde budou detailněji popsány níže uvedené procesy a postupy. Interní operační manuál nositele není součástí integrované strategie a bude postupně rozpracováván v souladu s požadavky řídicích orgánů a s ohledem na probíhající audity designace. Interní operační manuál bude součástí systému vnitřních předpisů Magistrátu města Ústí nad Labem.

12.3.1 Posilování absorpční kapacity a poskytování konzultací

Nositel ITI, stejně jako ostatní statutární města Ústecko-chomutovské aglomerace dlouhodobě posilují absorpční kapacitu celého území aktivní komunikací s klíčovými aktéry se vztahem k témátem řešeným v rámci integrované strategie. Po dobu příprav integrované strategie byla kontinuálně vedena a doplňována databáze projektových záměrů za účelem vhodného nastavení integrované strategie, zejména stanovení expertního odhadu cílových hodnot monitorovacích indikátorů, reálného nastavení harmonogramu a finančního plánu.

Tematičtí koordinátoři budou také kontaktními místy pro konzultace potenciálním žadatelům, resp. předkladatelům projektových záměrů (fiší). Budou konzultovat vhodnost zaměření projektových záměrů jak vzhledem k integrované strategii, tak s ohledem na možnosti podpory v jednotlivých specifických cílech operačních programů. Kontakty na tematické koordinátory budou uvedeny na webových stránkách nositele, společných webových stránkách ITI Ústecko-chomutovské aglomerace a budou uváděny ve vyhlašovaných výzvách.

### 12.3.2 Příprava výzev nositele

Nositel ITI bude vyhlašovat výzvy k předkládání projektových záměrů a k zapojení potenciálních žadatelů do pracovních skupin, v nichž budou projektové záměry diskutovány a vzájemně koordinovány tak, aby byl vytvořen soubor projektů naplňující parameter výzvy.

Výzva nositele k zapojení do pracovních skupin bude navazovat na příslušnou výzvu řídicího orgánu. Text a parametry výzvy bude připravovat manažer ITI ve spolupráci se svým asistентem a příslušným tematickým koordinátorem. Parametry výzvy bude navrhovat Řídicí výbor a text výzvy bude schvalovat Rada města Ústí nad Labem. V případě programů ERDF, kde bude město vykonávat rolí zprostředkujícího subjektu, budou hodnotící kritéria také předmětem schvalování v Monitorovacím výboru příslušného operačního programu.


### 12.3.3 Postup projednávání projektových záměrů v pracovní skupině

Po uplynutí termínu k předkládání projektových záměrů stanoveném ve výzvě nositele k předkládání projektových záměrů a k zapojení potenciálních žadatelů do pracovní skupiny svolá příslušný tematický koordinátor jednání pracovní skupiny. Pozvání na první jednání pracovní skupiny v rámci dané výzvy obdrží všichni předkladatelé projektových záměrů. Pozvánka je rozeslána e-mailem minimálně 10 kalendářních dní.
kalendářních dnů před termínem konání pracovní skupiny a adresát je vyzván k potvrzení účasti do 3 kalendářních dnů. V případě, že tematický koordinátor neobdrží ve lhůtě 3 kalendářních dnů reakci adresáta, je adresát osloven datovou schránkou nebo poštou. Jednání pracovní skupiny se mohou zúčastnit i další osoby, které spolupracovaly na přípravě integrované strategie, a to i v případě, že nepředkládají žádný projektový záměr. Rolí těchto osob jsou odborné konzultace poskytované ostatním členům pracovní skupiny.

Na prvním jednání pracovní skupiny vztažené k dané výzvě představí manažer ve spolupráci s tematickým koordinátorem ITI ÚChA zejména danou tematickou oblast, ale také hlavní principy integrovaného nástroje. Členům pracovní skupiny je na prvním jednání vysvětlen záměr vytvoření souboru projektů, který v souhru naplní parametry výzvy. Tímto jsou členové pracovní skupiny motivováni k hledání konsenzuálních řešení a k případným úpravám předložených projektových záměrů. Následně každý předkladatel krátké představí svůj projektový záměr.

Pokud tematický koordinátor po posouzení vyhodnotí, že některý projektový záměr není v souladu s parametry výzvy (podporované aktivity, vymezené území apod.), oznámí své stanovisko na jednání pracovní skupiny. Pokud přesto předkladatel trvá na pokračování své působnosti v pracovní skupině a dalším rozpracování projektového záměru, má možnost se i nadále jednání pracovní skupiny účastnit, ale o této skutečnosti se učiní záznam v zápisu pořízeném z jednání pracovní skupiny.

Pokud některý předkladatel sám usoudí, že vzhledem k nastaveným podmínkám výzvy není jeho záměr vhodný k realizaci v rámci ITI, z pracovní skupiny odstoupi a o této skutečnosti se učiní záznam.

V případě, že některý záměr nebude zapadat do žádného z vytvořených souborů projektů a nebude se jednat o komplexi projekt plně naplňující parametry výzvy, takový projekt nebude dostatečně naplňovat parametry integrovanosti a neměl by být bez dostatečného odůvodnění Řídicím výboru doporučen.

Členové pracovní skupiny usilují o nalezení konsenzuálního řešení při dosažení souboru projektů naplňujících parametry výzvy. Za tímto účelem mohou probíhat i následná jednání pracovní skupiny. Počet jednání pracovní skupiny vázané k dané výzvě není omezen a vyplývá z průběhu jednání pracovní skupiny. Pokud se pracovní skupina usnese na nutnost dalšího jednání, přímo na svém jednání zvolí termín a místo příštího jednání a tato informace bude uvedena v zápisu z jednání pracovní skupiny.

Projektové záměry jsou v rámci jednání pracovních skupin dopracovány do finální podoby. Výstupem z jednání pracovní skupiny je soubor/soubory projektových záměrů naplňujících parametry výzvy nositele ITI. Přílohou tohoto souboru projektu jsou projektové záměry.

Pokud členové pracovní skupiny nedojdou ke konsenzu při tvorbě souboru projektů a výstupem z jednání pracovní skupiny nejsou konkurenční soubory projektů, předá tematický koordinátor manažerovi ITI finální soubor projektů k projednání v Řídicím výboru.

Pokud členové pracovní skupiny nedojdou k úplnému konsenzu a vznikne několik konkurenčních souborů projektů, předá tematický koordinátor manažerovi ITI všechny vytvořené soubory projektů s vlastním komentářem analyzujícím vztah souboru projektů k parametřům výzvy (např. podíl splnění indikátorů, podíl požadovaných prostředků, úplnost řešení z hlediska podporovaných aktivit apod.). Kritéria pro posouzení projektů v Řídicím výboru budou upravena v interním operačním manuálu nositele, případně upravena a zveřejněna nejpozději spolu s vyhlášením příslušné výzvy.
12.3.4 Posouzení projektových záměrů v Řídicím výboru

Nejpozději do 14 kalendářních dnů po předání výstupů z pracovní skupiny svolá manažer ITI jednání Řídicího výboru (s termínem dle časových možností členů ŘV vzhledem k usnášenischopnosti). Jednání Řídicího výboru bude svoláno e-mailem a členové Řídicího výboru do 7 kalendářních dnů potvrdí přijetí pozvánky spolu s uvedením informace o své účasti na jednání. Na jednání Řídicího výboru manažer představí obdržené soubory projektů. K představení záměrů bude přizván tematický koordinátor.

Manažer informuje Řídicí výbor o stavu naplňení výzvy prostřednictvím souborů projektů. V případě, že se nejedná o konkurenční soubory projektů, které v součtu nepřesahují alokaci výzvy a naplňují požadované hodnoty indikátorů, posoudí Řídicí výbor soulad souboru projektů jako celku a jednotlivých projektových záměrů s integrovanou strategií. Podrobnosti budou popsány v interním operačním manuálu nositele, případně nejpozději spolu s vyhlášením příslušné výzvy.

V případě, že se jedná o konkurenční soubory projektů (v součtu přesahují alokaci výzvy či nenaplňují požadované hodnoty indikátorů), posoudí Řídicí výbor míru přispění jednotlivých souborů projektů k parametrům výzvy (zejména v kontextu výše plnění indikátorů a požadovaných prostředků). V daném kontextu Řídicí výbor zváží, kterému souboru projektů vydá doporučující vyjádření, příp. zda vůbec některému souboru doporučující vyjádření vydá. V případě nevydání doporučujícího vyjádření musí být rozhodnutí dostatečně odůvodněno. Odůvodnění musí být zformulováno přímo na jednání Řídicího výboru, nesmí být přenecháno manažerovi.

Po vydání doporučujícího vyjádření uzavírají statutární orgány nositele s realizátory integrovaných projektů partnerskou smlouvu, v níž budou upřaveny vzájemné vztahy při realizaci integrovaného projektu a ITI (zejména tok informací mezi příjemcem dotace a nositelem ITI).

Konkrétní postupy stanoví interní operační manuál nositele, který bude zveřejněn nejpozději spolu s vyhlášením příslušné výzvy.

12.3.5 Rozpracování projektových záměrů do podoby projektových žádostí

Do 14 kalendářních dnů po projednání souborů projektů v Řídicím výboru informuje manažer ITI (příp. ve spolupráci s tematickým koordinátorem) jednotlivé předkladatele projektových záměrů o usnesení Řídicího výboru.

Předkladatel projektového záměru, který obdržel vyjádření Řídicího výboru, zpracuje standardní žádost o dotaci dle pravidel příslušného operačního programu. Žádost je vypracována v monitorovacím systému MS2014+. Žádost musí mít veškeré parametry uvedené v projektovém záměru. Povinnou přílohou žádosti o dotaci je vyjádření Řídicího výboru, jehož přílohou je i projektový záměr.

Žádost o dotaci je prostřednictvím monitorovacího systému předložena:

- v případě projektů financovaných z ERDF příslušnému zprostředkujícímu subjektu ITI
- v případě projektů financovaných z ESF a FS příslušnému ŘO nebo oprávněnému zprostředkujícímu subjektu

Žádost o dotaci musí být zpracována a předložena v termínu stanoveném v projekovém záměru.
Konkrétní postupy budou stanoveny v interním operačním manuálu nositele, který bude zveřejněn nejpozději spolu s vyhlášením příslušné výzvy.

12.3.6 Role zprostředkujícího subjektu ITI

Integrované projekty financované z prostředků ERDF budou v první fázi hodnoceny zprostředkujícím subjektem ITI. Budou hodnoceny minimálně z hlediska přijatelnosti a formálních náležitostí. Hodnotící kritéria jsou podmíněna schválením v Monitorovacím výboru příslušného operačního programu. Zapojení zprostředkujícího subjektu ITI do implementační struktury podléhá auditu designace.

Detailní postupy budou vycházet z veřejnoprávní smlouvy mezi Řídicím orgánem a městem, upraveny na základě auditu designace a detailněji rozpracovány v interním operačním manuálu nositele, kde budou také popsány procesy vedoucí k řízení změn v integrovaných projektech. Současně budou při výběru projektů zohledněna environmentální kritéria v souladu s požadavky zformulovanými v rámci souhlasného stanoviska SEA.

13 Popis realizace partnerské spolupráce

13.1 Princip partnerství

**Princip partnerství** je v maximální míře zohledňován již ve fázi zpracování integrované strategie a s ohledem na něj je koncipován i plán implementace.

Široká škála partnerů z veřejného, soukromého i neziskového sektoru je do všech fází zapojována především prostřednictvím pracovních skupin. Výchozím podkladem pro oslovení konkrétních subjektů byla analýza stakeholderů (viz kapitola Analýza stakeholderů), která identifikovala všechny relevantní partnery v území na základě vyhodnocení jejich možného vlivu a zájmu v souvislosti s řešenými tématy.

Vzhledem k zajištění akceschopnosti pracovních skupin bylo v některých případech nutné obrátit se pouze na jednoho zástupce za celou skupinu subjektů, a to zastřešující organizaci (např. hospodářská komora) či jednoho konkrétního zástupce (např. konkrétní obec). Tento postup je v souladu s partnerským principem a zajišťuje partnerství také na nižších úrovniích využitím principu delegace. Tento přístup vyžaduje vzájemnou komunikaci těch subjektů, které mají společně prosazovat své zájmy na úrovni ITI. Souběžně s tím nositel ITI zajišťuje adresnou distribuci důležitých informací městům a obcím v aglomeraci.

Provazba s Místními akčními skupinami je řešena zejména prostřednictvím Regionální stálé konference, kde má Ústecko-chomutovská aglomerace také své zástupce. Ke koordinaci činností dochází také pomocí Regionálního akčního plánu, který nositel ITI umožňuje sledovat projekty na území Ústeckého kraje jako celku.
Ve fázi realizace ITI navíc budou mít další potenciální partneři / realizátoři integrovaných projektů, kteří nebyli na základě provedené analýzy identifikování, možnost zapojit se do pracovní skupiny a svůj projektový záměr koordinovat s nositelem ITI a ostatními partnery.

13.2 Zapojení veřejnosti

Nositel ITI se v průběhu přípravy zaměřuje také na nastavení způsobu komunikace s veřejností v souvislosti s potřebou informování a získání zpětné vazby.

Informace o průběhu zpracování integrované strategie, pozvánka na veřejné projednání atd. jsou a nadále budou průběžně zveřejňovány na internetových stránkách jednotlivých statutárních měst a na společných webových stránkách. Veřejnost měla v průběhu přípravy ITI možnost dokument připomínovat. Stejným způsobem budou zveřejňovány také informace o průběhu realizace ITI.

Široká veřejnost měla možnost zapojit se do přípravy integrované strategie také prostřednictvím účasti na veřejném projednání. Tímto způsobem byl s veřejností projednán koncept integrované strategie před jejím finálním dokončením. Smyslem projednání byla prezentace dosavadních výstupů veřejnosti v rámci hodnocení SEA s možností dílčích úprav či doplnění, a to i nad rámec povinností vyplývajících z příslušného zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Nositel prostřednictvím e-mailové komunikace předává informace o průběhu zpracování také přímo adresně vybraným subjektům, které se zajímají (mohou či měli by se zajímat) o připravovaný dokument integrované strategie.

13.3 Komunikační plán

Komunikační plán je popsán prostřednictvím níže uvedených tabulek, ze kterých je patrné nastavení systému a způsobu komunikace směrem ke konkrétním cílovým skupinám. Je však logické, že komunikační struktura je živým organismem a je tedy možné, že v případě potřeby může dojít v nastavení komunikačního plánu k dílčím změnám.

13.3.1 Vnitřní komunikace nositele

Tabulka 47: Vnitřní komunikace nositele

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příjemce informace</th>
<th>Obsah komunikace</th>
<th>Komunikační kanál</th>
<th>Odpovědnost za přenos informace</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Administrátoři PS (přípravná fáze)</td>
<td>informace o rozhodnutích Řídícího výboru ITI týkajících se především tematického zaměření ITI</td>
<td>jednání Řídícího výboru</td>
<td>Řídící výbor ITI</td>
</tr>
</tbody>
</table>

58 Vychází také ze zákonné povinnosti v rámci procesu SEA.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematickí koordinátoři (realizační fáze)</th>
<th>informace o rozhodnutích Řídicího výboru ITI (např. změny ITI)</th>
<th>osobní / e-mailová komunikace</th>
<th>manažer ITI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Manažer ITI</td>
<td>informace o plnění indikátorů, harmonogramu, případných změnách a problémech v projektových záměrech apod.</td>
<td>osobní / e-mailová komunikace</td>
<td>tematickí koordinátoři</td>
</tr>
<tr>
<td>Řídicí výbor ITI</td>
<td>informace o rozhodnutích Řídicího výboru ITI</td>
<td>jednání Řídicího výboru</td>
<td>Řídicí výbor ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>Řídicí výbor ITI</td>
<td>návrh integrované strategie ke schválení</td>
<td>jednání Řídicího výboru</td>
<td>manažer ITI</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>informace o plnění indikátorů, harmonogramu, případných změnách a problémech v projektových záměrech apod.</td>
<td>jednání Řídicího výboru</td>
<td>manažer ITI</td>
</tr>
<tr>
<td>Nositel ITI</td>
<td>návrh integrované strategie ke schválení</td>
<td>zasedání statutárního orgánu nositele ITI</td>
<td>Řídicí výbor ITI</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>informace o plnění indikátorů, harmonogramu, případných změnách a problémech v projektových záměrech apod.</td>
<td>jednání Řídicího výboru</td>
<td>Řídicí výbor ITI</td>
</tr>
</tbody>
</table>

13.3.2 Vnější komunikace

Tabulka 48: Vnější komunikace

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příjemce informace</th>
<th>Obsah komunikace</th>
<th>Prostředek komunikace</th>
<th>Odpovědnost za přenos informace</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Řídicí orgány OP</td>
<td>představení konceptu integrované strategie</td>
<td>jednání RSK a NSK</td>
<td>zástupce nositele ITI, který je členem NSK (zároveň výstupy od RSK)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>časový harmonogram výzev ŘO OP pro ITI apod.</td>
<td>jednání RSK a NSK</td>
<td>zástupce nositele ITI, který je členem NSK (zároveň výstupy od RSK)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>oznámení / zdůvodnění změn v průběhu realizace</td>
<td>Žádost o změnu integrované strategie</td>
<td>manažer ITI</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>MMR ČR</strong></td>
<td>představení konceptu integrované strategie</td>
<td>jednání NSK</td>
<td>zástupce nositele ITI, který je členem NSK</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>oznámení / zdůvodnění změn v průběhu realizace ITI (vliv na harmonogram, finanční plán apod.)</td>
<td>Žádost o změnu integrované strategie (MS2014+; do 10 pracovních dnů)</td>
<td>manažer ITI</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>přehled vývoje realizace ITI, informace o schválených a realizovaných projektech, přehled plnění indikátorů, harmonogramu, finančního plánu</td>
<td>Zpráva o plnění integrované strategie (MS2014+; 2x ročně); Závěrečná zpráva o plnění integrované strategie (MS2014+)</td>
<td>manažer ITI</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Národní stálá konference</strong></th>
<th>představení konceptu integrované strategie</th>
<th>jednání NSK</th>
<th>zástupce nositele ITI, který je členem NSK (zároveň výstupy od RSK)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>časový harmonogram výzev ŘO OP pro ITI apod.</td>
<td>jednání NSK</td>
<td>zástupce nositele ITI, který je členem NSK (zároveň výstupy od RSK)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Regionální stálá konference</strong></th>
<th>představení konceptu integrované strategie</th>
<th>jednání RSK</th>
<th>zástupce nositele ITI (člen Řídicího výboru), který je členem RSK</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>časový harmonogram výzev ŘO OP pro ITI apod.</td>
<td>jednání RSK</td>
<td>zástupce nositele ITI (člen Řídicího výboru), který je členem RSK</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| **Partneři ve fázi přípravy** | konzultace tematického a strategického zaměření ITI | jednání pracovních skupin, web ITI | administrátor PS |
| **Partneři ve fázi realizace (realizátoři projektů)** | konzultace rozsahu, obsahového zaměření, harmonogramu, cílů projektových záměrů | jednání pracovních skupin, web ITI | tematický koordinátor |

<table>
<thead>
<tr>
<th><strong>Veřejnost</strong></th>
<th>průběžné informace o přípravě a realizaci Integrované územní investice Ústecko-chomutovské aglomerace (především v důležité milínky, změny)</th>
<th>veřejná projednání, web ITI</th>
<th>manažer ITI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>webové stránky statutárních měst (příp. na úředních deskách), web ITI</td>
<td>manažer ITI prostřednictvím zástupců statutárních měst</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
14 Monitorování a hodnocení plnění strategie

14.1 Popis způsobu monitorování

Monitoring naplňování dosahování cílů integrované strategie bude probíhat prostřednictvím sady indikátorů z NČI navázaných na jednotlivé zdroje financování. Indikátory, stejně jako finanční údaje z monitorovacího systému, využije nositel jako podklad pro Zprávu o plnění integrované strategie, kterou projednává a schvaluje Řídicí výbor.

Podle Metodického pokynu pro integrované nástroje musí nositel ITI:

- předkládat 2x ročně MMR - ORP Zprávu o plnění integrované strategie (včetně přehledu vývoje realizace ITI, schválených a realizovaných projektů a plnění podmínek ITI včetně plnění indikátorů, dodržení harmonogramu a finančního plánu);
- po ukončení posledního integrovaného předložit Závěrečnou zprávu o plnění integrované strategie;
- provést tzv. mid-term evaluaci provádění a plnění ITI.

Nositel ITI bude mít zajištěn dostatečný administrativní aparát pro výkon činností spojených s monitorováním a hodnocením plnění strategie. Tyto činnosti budou zajišťovány prostřednictvím manažera ITI (ve spolupráci s asistentem a tematickými koordinátory).

Pro monitorování pokroku v realizaci ITI je navržena sada indikátorů, které jsou zvoleny s ohledem na jejich schopnost co nejlépe odrážet vývoj situace při realizaci. Podklady pro zpracování povinných monitorovacích zpráv bude manažer ITI (ve spolupráci s koordinátory PS) získávat od jednotlivých realizátorů integrovaných projektů a z monitorovacího systému, kde bude mít nastavenou svou roli.
14.2 Evaluace

Na základě požadavků stanovených v MPIN bude nejpozději v roce 2018 provedena mid-term evaluace ITI na základě dat k 31.12.2017. Evaluační plán připraví manažer ve spolupráci se svým týmem na základě dalších pokynů Ministerstva pro místní rozvoj a zajistí jeho schválení v Řídicím výboru ITI.

Podrobnější informace budou uvedeny v interním operačním manuálu nositele. Zároveň bude nositel sledovat vývoj kvality životního prostředí a vyhodnocovat vliv implementace integrované strategie v souladu s požadavkem stanoveným v souhlasném stanovisku SEA.

14.3 Řízení změn integrované strategie
Žádost o změnu integrované strategie podává manažer (ve spolupráci s asisttemem) do 10 pracovních dní od rozhodnutí nositele, že zjištěné skutečnosti zakládají změnu. Jedná-li se o změnu věcného zaměření strategie, harmonogramu, finančního plánu či indikátorové soustavy, schvaluje změnu Zastupitelstvo města Ústí nad Labem (a zastupitelstvům ostatních statutárních měst Ústecko-chomutovské aglomerace jsou předloženy na vědomí). V ostatních případech změny schvaluje Řídící výbor. Je připuštěno jednání formou per-rollam.

V případě, kdy dle MPIN není zcela zřejmé, zda se bude jednat o změnu podstatnou či nepodstatnou, požádá manažer o stanovisko MMR-ORP.

Podrobnější informace budou uvedeny v interním operačním manuálu nositele.

14.4 Zajištění auditní stopy

Za zajištění dostatečné auditní stopy všech procesů souvisejících s realizací ITI zodpovídá manažer ITI. Ze všech jednání je pořizován písemný záznam (zejména zápisy a prezentační listiny). Jedná-li se o zápisy z jednání pracovních skupin a řídícího výboru, je zápis ověřen tematickým koordinátorem, resp. předsedajícím.

Archivují se veškerá usnesení z jednání pracovních skupin a řídícího výboru.

Eviduje se veškerá agenda související s vyhlašováním výzev (vč. termínů zveřejnění), evidují se všechny přijaté projektové záměry.

Jakékoli námitky a stížnosti se evidují, vč. informace o způsobu jejich vyřešení.

Interní operační manuál nositele blíže popíše způsob evidence a archivace dokumentů. Zároveň se nositel bude řídit archivačním a skartačním řádem Magistrátu města Ústí nad Labem.
15 POPIS OČEKÁVANÝCH VÝSLEDKŮ A VÝSTUPŮ VČETNĚ RELEVANTNÍCH INDIKÁTORŮ

Na úrovni opatření byly stanoveny indikátory, které kvantifikují předpokládané výstupy a výsledky. Indikátorové byly zvoleny z Národního číselníku indikátorů a respektují přiřazení příslušných indikátorů k jednotlivým specifickým cílům příslušných operačních programů, z nichž budou opatření financována.

Nositel si ještě navíc definuje vlastní ukazatele, jimiž si nad rámec závazných indikátorů vztažených k finančním zdrojům z jednotlivých OP bude postupně sledovat, zda se daří prostřednictvím realizace ITI přispívat k naplnění globálního cíle a vize Ústecko-chomutovské aglomerace. Tyto indikátory si sleduje nositel pro vlastní potřebu.
<table>
<thead>
<tr>
<th>SC ITI</th>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Podopatření ITI</th>
<th>OP</th>
<th>Kód NCÍ2014 +</th>
<th>Název indikátoru</th>
<th>Měrná jednotka</th>
<th>Typ</th>
<th>Výchozí hodnota</th>
<th>Datum výchozí hodnoty</th>
<th>Cílová hodnota</th>
<th>Datum cílové hodnoty</th>
<th>Odůvodnění, jakým způsobem byly hodnoty stanoveny</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>OP D</td>
<td></td>
<td>74500</td>
<td>Celková délka nových nebo modernizovaných linek metra, tramvajových tratí nebo trolejbusových tratí</td>
<td>km</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>11,1</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>OP D</td>
<td></td>
<td>74501</td>
<td>Počet nových nebo zmodernizovaných zařízení obslužně a napájecí infrastruktury městské drážní dopravy</td>
<td>počet</td>
<td>Výstup</td>
<td>0</td>
<td>28.2.2018</td>
<td>3</td>
<td>31.12.2021</td>
<td>Nositelé projektů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>OP D</td>
<td></td>
<td>74510</td>
<td>Počet cestujících MHD v elektrické trakci</td>
<td>mil. osob/rok</td>
<td>výsledek</td>
<td>43,1</td>
<td>31.10.2013</td>
<td>43,6</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Nositelé projektů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2</td>
<td>IROP</td>
<td></td>
<td>7 48 01</td>
<td>Počet nově pořízených vozidel pro veřejnou dopravu</td>
<td>vozidla</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>20</td>
<td>71</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Fiše/ nositelů projektů</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2</td>
<td>IROP</td>
<td></td>
<td>7 51 20</td>
<td>Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě</td>
<td>%</td>
<td>výsledek</td>
<td>30</td>
<td>2011</td>
<td>35</td>
<td>31.12.2023</td>
<td>Řídící orgán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.3</td>
<td>IROP</td>
<td></td>
<td>7 52 01</td>
<td>Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejně dopravě</td>
<td>terminály</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>2</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.3</td>
<td>IROP</td>
<td></td>
<td>7 40 01</td>
<td>Počet vytvořených parkovacích míst</td>
<td>parkovací místa</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.12.2018</td>
<td>135</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Nositelé projektů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.3</td>
<td>IROP</td>
<td></td>
<td>7 64 01</td>
<td>Počet parkovacích míst pro jízdní kola</td>
<td>parkovací místa</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.12.2018</td>
<td>32</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Nositelé projektů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2 / 1.1.3</td>
<td>2.1</td>
<td>3.1</td>
<td>7 51 20</td>
<td>Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě</td>
<td>%</td>
<td>výsledek</td>
<td>30</td>
<td>2011</td>
<td>35</td>
<td>31.12. 2023</td>
<td>Řídící orgán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>36111</td>
<td>Množství emisí primárních částic a prekurzorů sekundárních částic v rámci podpořených projektů</td>
<td>t/rok</td>
<td>envi</td>
<td>18,154</td>
<td>2013</td>
<td>2,394</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Nositelé projektů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>75110</td>
<td>Počet osob přepravených veřejnou dopravou</td>
<td>osoby/rok</td>
<td>envi</td>
<td>62556000</td>
<td>2013</td>
<td>57687000</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Nositelé projektů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>2.1.1</td>
<td>OP ŽP</td>
<td>44101</td>
<td>Celková rozloha sanovaných lokalit v ČR vztážená k určitému datu</td>
<td>m²</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>32 000</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>40410</td>
<td>Kubatura vytěženého, odčerpaného kontaminovaného materiálu</td>
<td>m³</td>
<td>výsledek</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>34 000</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše/SFŽ P ČR</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>41101</td>
<td>Počet zpracovaných analýz rizik</td>
<td>analýzy</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>01.01. 2019</td>
<td>2</td>
<td>31.12. 2023</td>
<td>Nositelé projektů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>3.1.1</td>
<td>OP VVV</td>
<td>2 41 01</td>
<td>Počet rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť infrastruktura</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>3</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 05 00</td>
<td>Počet výzkumných pracovníků, kteří pracují v modernizovaných výzkumných infrastrukturách</td>
<td>osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>20</td>
<td>31.12. 2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 04 00</td>
<td>Počet nových výzkumných pracovníků v podporovaných subjektech</td>
<td>osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>5</td>
<td>31.12. 2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 02 11</td>
<td>Odborné publikace (vybrané typy dokumentů) vytvořené podpořenými subjekty</td>
<td>publikace</td>
<td>výsledek</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>29</td>
<td>31.12. 2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 20 11</td>
<td>Mezinárodní patentové přihlášky (PCT) vytvořené podpořenými subjekty</td>
<td>přihláška</td>
<td>výsledek</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>2</td>
<td>31.12. 2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ID</td>
<td>Počet</td>
<td>Odborné publikace (vybrané typy dokumentů) ve spoluautorství výzkumných organizací a podniků</td>
<td>publikace</td>
<td>výsledek</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>9</td>
<td>31.12.2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>-------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td>------------</td>
<td>---</td>
<td>-------------</td>
<td>------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 02 13</td>
<td></td>
<td>Odborné publikace (vybrané typy dokumentů) ve spoluautorství výzkumných organizací a podniků</td>
<td>publikace</td>
<td>výsledek</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>9</td>
<td>31.12.2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 00 00</td>
<td></td>
<td>Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi</td>
<td>spolupráce</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>11</td>
<td>31.12.2020</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 04 02</td>
<td></td>
<td>Počet nových výzkumných pracovníků v podporovaných subjektech – ženy</td>
<td>osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>2</td>
<td>31.12.2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 05 02</td>
<td></td>
<td>Počet výzkumníků, kteří pracují v modernizovaných výzkumných infrastrukturách - ženy</td>
<td>Osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>7</td>
<td>31.12.2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2 3.2.1</td>
<td>IROP</td>
<td>Počet podpořených vzdělávacích zařízení</td>
<td>zařízení</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>2</td>
<td>31.12.2018</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 00 00</td>
<td></td>
<td>Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení</td>
<td>osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>1 000</td>
<td>31.12.2018</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 00 30</td>
<td></td>
<td>Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení</td>
<td>%</td>
<td>výsledek</td>
<td>5,4</td>
<td>2013</td>
<td>5,0</td>
<td>31.12.2023</td>
<td>Řídicí orgán</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.3 3.3.1</td>
<td>OP VVV</td>
<td>Počet rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť</td>
<td>infrastruktura</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>1</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 41 01</td>
<td></td>
<td>Počet rozšířených či modernizovaných výzkumných pracovišť</td>
<td>infrastruktura</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>1</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 05 00</td>
<td></td>
<td>Počet výzkumných pracovníků, kteří pracují v modernizovaných výzkumných infrastrukturách</td>
<td>osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>10</td>
<td>31.12.2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 04 00</td>
<td></td>
<td>Počet nových výzkumných pracovníků v podporovaných subjektech</td>
<td>osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>1</td>
<td>31.12.2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 02 11</td>
<td></td>
<td>Odborné publikace (vybrané typy dokumentů) vytvořené podpořenými subjekty</td>
<td>publikace</td>
<td>výsledek</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>5</td>
<td>31.12.2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet</td>
<td>ODP</td>
<td>Předloha</td>
<td>Výsledek</td>
<td>Příloha</td>
<td>Datum</td>
<td>Observace</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>-----</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td>-----------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 0 11</td>
<td></td>
<td>Mezinárodní patentové přihlášky (PCT) vytvořené podpořenými subjekty</td>
<td>přihláška</td>
<td>výsledek</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>1</td>
<td>31.12. 2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 0 13</td>
<td></td>
<td>Odborné publikace (vybrané typy dokumentů) ve spoluautorství výzkumných organizací a podniků</td>
<td>publikace</td>
<td>výsledek</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>2</td>
<td>31.12. 2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 0 0 0</td>
<td></td>
<td>Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi</td>
<td>spolupráce</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>3</td>
<td>31.12. 2020</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 0 4 2</td>
<td></td>
<td>Počet nových výzkumných pracovníků v podporovaných subjektech – ženy</td>
<td>osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>0</td>
<td>31.12. 2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 0 5 2</td>
<td></td>
<td>Počet výzkumníků, kteří pracují v modernizovaných výzkumných infrastrukturách - ženy</td>
<td>Osoby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>3</td>
<td>31.12. 2021</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci</td>
<td>zázemí</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>30</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Počet poskytovaných družstev sociálních služeb</td>
<td>služby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>5</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kapacita služeb a sociální práce</td>
<td>klienti</td>
<td>výstup</td>
<td>7</td>
<td>31.10. 2012</td>
<td>74</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Celkový počet účastníků</td>
<td>účastníci</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>387</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>EXPERTNÍ ODHAD PS</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení účasti</td>
<td>účastníci</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.12. 2015</td>
<td>191</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci</td>
<td>zázemí</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>7</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Počet podpořených bytů pro sociální bydlení</td>
<td>bytové jednotky</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>15</td>
<td>128</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Počet poskytovaných družstev sociálních služeb</td>
<td>služby</td>
<td>výstup</td>
<td>0</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>6</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kapacita služeb a sociální práce</td>
<td>klienti</td>
<td>výstup</td>
<td>109</td>
<td>31.10. 2015</td>
<td>261</td>
<td>31.12. 2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení</td>
<td>osob/nrok</td>
<td>výsledek</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>31.12.2022</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>OP Z</td>
<td>5 53 20</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>5 53 10</td>
<td>lůžka</td>
<td>0</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>396</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nárůst kapacity sociálních bytů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Počet napsaných a zveřejněných analytických strategických dokumentů (vč. evaluačních)</td>
<td>dokumenty</td>
<td>výstup</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>1</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Celkový počet účastníků</td>
<td>účastníci</td>
<td>výstup</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>10</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení</td>
<td>služby</td>
<td>výstup</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>1</td>
<td>Expertní odhad PS</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Bývalí účastníci projektů, u nichž interventia formou sociální práce naplnila svůj účel</td>
<td>účastníci</td>
<td>výstup</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>8</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kapacita podpořených služeb</td>
<td>místa</td>
<td>výstup</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>20</td>
<td>Expertní odhad PS</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Znevýhodnění účastníků, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnáni, a to i OSVČ</td>
<td>účastníci</td>
<td>výsledek</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>45</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Bývalí účastníci projektů, u nichž interventia formou sociální práce naplnila svůj účel</td>
<td>účastníci</td>
<td>výsledek</td>
<td>31.10.2015</td>
<td>22</td>
<td>Fiše</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Časový harmonogram realizace jednotlivých opatření ITI Ústecko-chomutovské aglomerace je zpracován ve formě jednoduchého grafického schématu (vyznačení realizace specifických cílů a opatření v jednotlivých letech barevně). Uvedené údaje se týkají předpokládané fyzické realizace projektů v daných opatřeních.

**Graf 6: Harmonogram realizace opatření ITI**
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---

**Jedná se o plán realizace opatření. Vzhledem k proplácení dotací až po realizaci projektů (či jednotlivých etap) bude finanční plán posunut tak, že do příslušného roku budou započítány finanční prostředky zařazené do žádosti o platbu předložené do konce října daného roku.**

---
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17 FINANČNÍ PLÁN

Finanční plán je vypracován pro finanční prostředky vykazované jako způsobilé (příp. nezpůsobilé) výdaje a obsahuje souhrnný objem finančních prostředků, o něž bude žádáno prostřednictvím integrovaných projektů (časově uvedeno v tom roce, v němž bude do 31. 10. předložena žádost o platbu). Finanční plán je sestaven jen za specifické cíle operačních programů podporované v rámci vyčleněných alokací. Opatření nepodporovaná formou ITI (v nezávazné části ITI) nejsou ve finančním plánu zohledněna.

Všechny částky v níže uvedených tabulkách finančního plánu jsou uvedeny v tis. Kč.

Všechny částky ve finančním plánu jsou zaokrouhleny na desítky Kč s tím, že závazné jsou částky v EFRR.

17.1 Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v jednotlivých letech

Tabulka 50: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v roce 2016

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cíl ITI</th>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční priorita OP</th>
<th>Specifický cíl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Národní veřejné zdroje</th>
<th>Národní veřejné zdroje</th>
<th>Národní soukromé zdroje</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>Specifický cíl ITI</td>
<td>Operační program</td>
<td>Prioritní osa OP</td>
<td>Investiční priorita OP</td>
<td>Specifický cíl OP</td>
<td>Celkové způsobilé výdaje</td>
<td>Z toho podpora</td>
<td>Z toho vlastní zdroje příjemce</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní soukromé zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>Specifický cíl ITI</td>
<td>Operační program</td>
<td>Prioritní osa OP</td>
<td>Investiční priorita OP</td>
<td>Specifický cíl OP</td>
<td>Celkové způsobilé výdaje</td>
<td>Z toho podpora</td>
<td>Z toho vlastní zdroje příjemce</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní soukromé zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1</td>
<td>Specifický cíl ITI</td>
<td>Operační program</td>
<td>Prioritní osa OP</td>
<td>Investiční priorita OP</td>
<td>Specifický cíl OP</td>
<td>Celkové způsobilé výdaje</td>
<td>Z toho podpora</td>
<td>Z toho vlastní zdroje příjemce</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní soukromé zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1</td>
<td>Specifický cíl ITI</td>
<td>Operační program</td>
<td>Prioritní osa OP</td>
<td>Investiční priorita OP</td>
<td>Specifický cíl OP</td>
<td>Celkové způsobilé výdaje</td>
<td>Z toho podpora</td>
<td>Z toho vlastní zdroje příjemce</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní soukromé zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td>Specifický cíl ITI</td>
<td>Operační program</td>
<td>Prioritní osa OP</td>
<td>Investiční priorita OP</td>
<td>Specifický cíl OP</td>
<td>Celkové způsobilé výdaje</td>
<td>Z toho podpora</td>
<td>Z toho vlastní zdroje příjemce</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní soukromé zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkom</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Údaje v tis. Kč
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### Tabulka 51: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v roce 2017

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cl ITI</th>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Podopatření ITI</th>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní čas OP</th>
<th>Investiční priorit OP</th>
<th>Specifický cl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Příspěvek Unie</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>1.1.</td>
<td>-</td>
<td>OPD</td>
<td>1</td>
<td>7i</td>
<td>1.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1.</td>
<td>2</td>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1.</td>
<td>3</td>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>2.1.</td>
<td>-</td>
<td>OPŽP</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3,4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.1.</td>
<td>-</td>
<td>OPVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.2.</td>
<td>-</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.3.</td>
<td>-</td>
<td>OPVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1</td>
<td>4.1.</td>
<td>1</td>
<td>OPZ</td>
<td>1</td>
<td>8i</td>
<td>1.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.1.</td>
<td>2</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td>4.2.</td>
<td>1</td>
<td>OPZ</td>
<td>2</td>
<td>9i</td>
<td>2.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.2.</td>
<td>2</td>
<td>OPZ</td>
<td>2</td>
<td>9i</td>
<td>2.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Údaje v tis. Kč**

### Tabulka 52: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v roce 2018

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cl ITI</th>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Podopatření ITI</th>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní čas OP</th>
<th>Investiční priorit OP</th>
<th>Specifický cl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Příspěvek Unie</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>1.1.</td>
<td>-</td>
<td>OPD</td>
<td>1</td>
<td>7i</td>
<td>1.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1.</td>
<td>2</td>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1.</td>
<td>3</td>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>2.1.</td>
<td>-</td>
<td>OPŽP</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3,4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.1.</td>
<td>-</td>
<td>OPVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.2.</td>
<td>-</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3.3.</td>
<td>-</td>
<td>OPVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1</td>
<td>4.1.</td>
<td>1</td>
<td>OPZ</td>
<td>1</td>
<td>8i</td>
<td>1.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.1.</td>
<td>2</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td>4.2.</td>
<td>1</td>
<td>OPZ</td>
<td>2</td>
<td>9i</td>
<td>2.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Údaje v tis. Kč**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cíl ITI</th>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Podopatření ITI</th>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční priorita OP</th>
<th>Specifický cíl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>4.2. 1</td>
<td>IROP 2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Prioritní OP 2.1</td>
<td></td>
<td>866,26935</td>
<td>10 936,32895</td>
<td>974,76130</td>
<td>955,17910</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2. 2</td>
<td>OPZ 2</td>
<td>9i</td>
<td>Prioritní OP 2.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>8 850,00</td>
<td>7 522,50</td>
<td>885,00</td>
<td>442,50</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Celkem</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>198 734,13</strong></td>
<td><strong>168 924,01</strong></td>
<td><strong>11 347,43</strong></td>
<td><strong>18 462,69</strong></td>
<td><strong>0,00</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabulka 53: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v roce 2019**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cíl ITI</th>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Podopatření ITI</th>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční priorita OP</th>
<th>Specifický cíl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>OPD 1</td>
<td>7i</td>
<td>Prioritní OP 1.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
<td>IROP 1</td>
<td>7c</td>
<td>Prioritní OP 1.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>326,717,57040</td>
<td>277 709,93484</td>
<td>16 335,8782</td>
<td>32 671,75704</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3</td>
<td>IROP 1</td>
<td>7c</td>
<td>Prioritní OP 1.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>29 452,94118</td>
<td>25 035,00000</td>
<td>1 472,64706</td>
<td>2 945,29412</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>OPZP 3</td>
<td>2</td>
<td>Prioritní OP 3.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>70 558,00</td>
<td>59 974,30</td>
<td>0,00</td>
<td>5 000,00</td>
<td>5 583,70</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1</td>
<td>OPVV 1</td>
<td>1</td>
<td>Prioritní OP 3.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>30 107,85</td>
<td>25 591,67</td>
<td>3 010,78</td>
<td>1 505,39</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2</td>
<td>IROP 2</td>
<td>10</td>
<td>Prioritní OP 2.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>173 223,52941</td>
<td>147 240,00000</td>
<td>8 661,17647</td>
<td>17 322,35294</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3</td>
<td>OPVV 1</td>
<td>1</td>
<td>Prioritní OP 3.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17 913,99</td>
<td>15 226,89</td>
<td>1 791,40</td>
<td>895,70</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1</td>
<td>OPZ 1</td>
<td>8i</td>
<td>Prioritní OP 4.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>13 802,49</td>
<td>11 732,12</td>
<td>1 380,25</td>
<td>690,12</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td>IROP 2</td>
<td>9a</td>
<td>Prioritní OP 4.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>74 055,72424</td>
<td>62 947,36560</td>
<td>7 405,57242</td>
<td>3 702,78621</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td>OPZ 2</td>
<td>9i</td>
<td>Prioritní OP 4.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>16 500,00</td>
<td>14 025,00</td>
<td>1 650,00</td>
<td>825,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Celkem</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>884 065,83</strong></td>
<td><strong>751 455,95</strong></td>
<td><strong>51 407,95</strong></td>
<td><strong>75 618,23</strong></td>
<td><strong>5 583,70</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabulka 54: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v roce 2020**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cíl ITI</th>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Podopatření ITI</th>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční priorita OP</th>
<th>Specifický cíl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>OPD 1</td>
<td>7i</td>
<td>Prioritní OP 1.4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>41 709,21</td>
<td>35 452,83</td>
<td>0,00</td>
<td>6 256,38</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>IROP 1</td>
<td>7c</td>
<td>Prioritní OP 1.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>81 000,00000</td>
<td>68 850,00000</td>
<td>4 050,00000</td>
<td>8 100,00000</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl ITI</td>
<td>Opatření ITI</td>
<td>Podopatření ITI</td>
<td>Operační program</td>
<td>Prioritní op. OP</td>
<td>Investiční OP</td>
<td>Prioritní OP</td>
<td>Celková zařazení výdaje</td>
<td>Z toho podpora</td>
<td>Příjemce</td>
<td>Celkové nezpůsobilé výdaje</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>--------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>------------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>---------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>-------------</td>
<td>------------------</td>
<td>---------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl ITI</td>
<td>Opatření ITI</td>
<td>Podopatření ITI</td>
<td>Operační program</td>
<td>Prioritní OP</td>
<td>Investiční OP</td>
<td>Prioritní OP</td>
<td>Celková zařazení výdaje</td>
<td>Z toho podpora</td>
<td>Příjemce</td>
<td>Celkové nezpůsobilé výdaje</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1. 3</td>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>14</td>
<td>700,00000</td>
<td>12 495,00000</td>
<td>735,00000</td>
<td>1 470,00000</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>2.1. 1</td>
<td>OPŽP</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3.4</td>
<td>70 558,00</td>
<td>59 974,30</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>10 583,70</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1</td>
<td>3.1. 1</td>
<td>OPVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>52 775,74</td>
<td>44 859,38</td>
<td>5 277,57</td>
<td>2 638,79</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2</td>
<td>3.2. 1</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>67</td>
<td>364,70588</td>
<td>57 260,00000</td>
<td>3 368,23529</td>
<td>6 736,47059</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3</td>
<td>3.3. 1</td>
<td>OPVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>26 440,67</td>
<td>22 474,57</td>
<td>2 644,07</td>
<td>1 322,03</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1</td>
<td>4.1. 1</td>
<td>OPZ</td>
<td>1</td>
<td>8i</td>
<td>1.1</td>
<td>23 272,05</td>
<td>19 781,24</td>
<td>2 327,20</td>
<td>1 163,60</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>19</td>
<td>888,22353</td>
<td>16 904,99000</td>
<td>1 988,82235</td>
<td>994,41118</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td>4.2. 1</td>
<td>OPZ</td>
<td>2</td>
<td>9i</td>
<td>2.1</td>
<td>900,00</td>
<td>765,00</td>
<td>90,00</td>
<td>45,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>20 300,00000</td>
<td>17 255,00000</td>
<td>1 055,00000</td>
<td>1 990,00000</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.2. 2</td>
<td>OPZ</td>
<td>2</td>
<td>9i</td>
<td>2.1</td>
<td>26 600,00</td>
<td>22 610,00</td>
<td>2 660,00</td>
<td>1 330,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>445 508,60</td>
<td>378 682,31</td>
<td>24 195,90</td>
<td>32 046,69</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 55: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v roce 2021

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cíl ITI</th>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Prioritní OP</th>
<th>Specifický cíl OP</th>
<th>Celkové zařazení výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Specifický cíl ITI</td>
<td>Opatření ITI</td>
<td>Prioritní OP</td>
<td>Specifický cíl OP</td>
<td>Celkové zařazení výdaje</td>
<td>Z toho podpora</td>
<td>Příjemce</td>
<td>Celkové nezpůsobilé výdaje</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>1.1. 1</td>
<td>OPD</td>
<td>1</td>
<td>7i</td>
<td>1.4</td>
<td>275 355,00</td>
<td>234 051,75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1. 2</td>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>44</td>
<td>141,17647</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.1. 2</td>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>14</td>
<td>647,05882</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>2.1. 1</td>
<td>OPŽP</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3.4</td>
<td>35 355,12</td>
<td>30 051,85</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1</td>
<td>3.1. 1</td>
<td>OPVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>38 916,25</td>
<td>33 078,81</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2</td>
<td>3.2. 1</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3</td>
<td>3.3. 1</td>
<td>OPVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>28 788,25</td>
<td>24 470,01</td>
</tr>
<tr>
<td>4.1</td>
<td>4.1. 1</td>
<td>OPZ</td>
<td>1</td>
<td>8i</td>
<td>1.1</td>
<td>16 752,01</td>
<td>14 239,21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>4 894,1882</td>
<td>4 160,06000</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td>4.2. 1</td>
<td>OPZ</td>
<td>2</td>
<td>9i</td>
<td>2.1</td>
<td>400,00</td>
<td>340,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>IROP</td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>17 800,00000</td>
<td>15 130,00000</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4.2. 2</td>
<td>OPZ</td>
<td>2</td>
<td>9i</td>
<td>2.1</td>
<td>29 600,00</td>
<td>25 160,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>506 649,05</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Údaje v tis. Kč
**Tabulka 56: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v roce 2022**

| Specifický cíl ITI | Opatření ITI | Podopatření ITI | Operační program | Prioritní osa OP | Investiční priorit OP | Priorita OP | Specifický cl OP | Celkové způsobilé výdaje | Z toho podpora | Z toho vlastní zdroje příjemce | Příspěvek Unie | Národní veřejné zdroje | Národní veřejné zdroje | Národní soukromé zdroje | Celkové nezpůsobilé výdaje |
|-------------------|--------------|-----------------|-------------------|-----------------|----------------------|-------------|-----------------|--------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|-----------------------------|
| 1.1               | -            | OPD 1 7ii       | 1.4               | 321 641,67      | 273 395,42           | 0,00        | 48 246,25       | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 1.1               | -            | IROP 1 7c       | 1.2               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 1.1               | -            | IROP 1 7c       | 1.2               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 2.1               | -            | OPŽP 3 2        | 3.4               | 47 058,29       | 39 999,55           | 0,00        | 7 058,74        | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 3.1               | -            | OPVV 1 1        | 1.2               | 30 591,22       | 26 002,54           | 3 059,12    | 1 529,56        | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 3.2               | -            | IROP 2 10       | 2.4               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 3.3               | -            | OP VVV 1 1      | 1.2               | 24 931,58       | 21 191,84           | 2 493,16    | 1 246,58        | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 4.1               | 1             | OPZ 1 8i        | 1.1               | 14 601,77       | 12 411,50           | 1 460,18    | 730,09          | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 4.1               | 2             | IROP 2 9a       | 2.1               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 4.2               | 2             | IROP 2 9a       | 2.1               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 4.2.2             | -             | OPZ 2 9i        | 2.1               | 10 500,00000    | 8 925,00000         | 525,00000   | 1 050,00000     | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| Celkem            |               |                 |                   | 468 206,01       | 397 975,10         | 9 425,61    | 60 805,29       | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |

**Údaje v tis. Kč**

**Tabulka 57: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI v roce 2023**

| Specifický cíl ITI | Opatření ITI | Podopatření ITI | Operační program | Prioritní osa OP | Investiční priorit OP | Priorita OP | Specifický cl OP | Celkové způsobilé výdaje | Z toho podpora | Z toho vlastní zdroje příjemce | Příspěvek Unie | Národní veřejné zdroje | Národní veřejné zdroje | Národní soukromé zdroje | Celkové nezpůsobilé výdaje |
|-------------------|--------------|-----------------|-------------------|-----------------|----------------------|-------------|-----------------|--------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|-----------------------------|----------------|-----------------------------|
| 1.1               | -            | OPD 1 7ii       | 1.4               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 1.1               | -            | IROP 1 7c       | 1.2               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 1.1               | -            | IROP 1 7c       | 1.2               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 2.1               | -            | OPŽP 3 2        | 3.4               | 11 764,71       | 10 000,00           | 0,00        | 1 764,71        | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 3.1               | -            | OPVV 1 1        | 1.2               | 34 050,00       | 28 942,50           | 3 405,00    | 1 702,50        | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 3.2               | -            | IROP 2 10       | 2.4               | 0,00            | 0,00                 | 0,00        | 0,00            | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
| 3.3               | -            | OP VVV 1 1      | 1.2               | 21 925,52       | 18 636,69           | 2 192,55    | 1 096,28        | 0,00                     | 0,00           | 0,00                          |
Tabulka 58: Financování podle jednotlivých specifických cílů a opatření ITI – Souhrn

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cíl ITI</th>
<th>Opatření ITI</th>
<th>Podopatření ITI</th>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční priorit OP</th>
<th>Celkový op. OP</th>
<th>Specifický cíl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.1.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.2.1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.2.2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Údaje v tis. Kč

Tabulka 59: Financování podle ESIF v roce 2016, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Specifický cíl OP</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Údaje v tis. Kč

17.2 Financování podle ESIF
### Tabulka 60: Financování podle ESIF v roce 2017, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční příorita OP</th>
<th>Specifický díl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Příspěvek Unie</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>OP D</td>
<td>1</td>
<td>7ii</td>
<td>1.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>OP ŽP</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>OP VVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabulka 61: Financování podle ESIF v roce 2018, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční příorita OP</th>
<th>Specifický díl OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Příspěvek Unie</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td>OP D</td>
<td>1</td>
<td>7ii</td>
<td>1.4</td>
<td>164,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>282,42960</td>
<td>139,640,06516</td>
<td>16 428,24296</td>
</tr>
<tr>
<td>IROP</td>
<td>1</td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>139,640,06516</td>
<td>8 214,12148</td>
<td>16 428,24296</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>15 748,91335</td>
<td>1 540,94770</td>
<td>1 238,27230</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>OP ŽP</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>3.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>OP VVV</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1.2</td>
<td>2 175,10</td>
<td>255,89</td>
<td>127,95</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2 558,94</td>
<td>255,89</td>
<td>127,95</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabulka 62: Financování podle ESIF v roce 2019, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční priorit OP</th>
<th>Specifický OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastního zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Příspěvek Unie</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP Z</strong></td>
<td>1 8i 1.1</td>
<td>4 514,62</td>
<td>3 837,43</td>
<td>451,46</td>
<td>0,00</td>
<td>225,73</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 9i 2.1</td>
<td>8 850,00</td>
<td>7 522,50</td>
<td>885,00</td>
<td>0,00</td>
<td>442,50</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>celkem</strong></td>
<td></td>
<td>198 734,13</td>
<td>168 924,01</td>
<td>11 347,43</td>
<td>0,00</td>
<td>18 462,69</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabulka 63: Financování podle ESIF v roce 2020, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční priorit OP</th>
<th>Specifický OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastního zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Příspěvek Unie</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
<td>Národní veřejné zdroje</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP D</strong></td>
<td>1 7ii 1.4</td>
<td>44 179,21</td>
<td>35 452,83</td>
<td>0,00</td>
<td>6 256,38</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>IROP</strong></td>
<td>1 7c 1.2</td>
<td>95 700,000</td>
<td>81 345,0000</td>
<td>4 785,0000</td>
<td>9 570,0000</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 10 2.4</td>
<td>67 364,70588</td>
<td>57 260,00000</td>
<td>3 368,23529</td>
<td>6 736,47059</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 9a 2.1</td>
<td>40 188,22353</td>
<td>34 159,990000</td>
<td>3 043,82235</td>
<td>2 984,41118</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP ŽP</strong></td>
<td>3 2 3.4</td>
<td>70 558,00</td>
<td>59 974,30</td>
<td>0,00</td>
<td>10 583,70</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP VVV</strong></td>
<td>1 1 1.2</td>
<td>79 216,41</td>
<td>67 333,95</td>
<td>7 921,64</td>
<td>3 960,82</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP Z</strong></td>
<td>1 8i 1.1</td>
<td>23 272,05</td>
<td>19 781,24</td>
<td>2 327,20</td>
<td>1163,60</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 9i 2.1</td>
<td>27 500,00</td>
<td>23 375,00</td>
<td>2 750,00</td>
<td>1 375,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>celkem</strong></td>
<td></td>
<td>445 508,60</td>
<td>378 682,31</td>
<td>24 195,90</td>
<td>32 046,69</td>
<td>10 583,70</td>
<td>0,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabulka 64: Financování podle ESIF v roce 2021, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční prioritní OP</th>
<th>Specifický cil OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OP D</td>
<td>1</td>
<td>7ii</td>
<td>1.4</td>
<td>275 355,00</td>
<td>234 051,75</td>
<td>41 303,25</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>58 788,23529</td>
<td>49 970,0000</td>
<td>2 939,41176</td>
<td>5 878,82353</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>22 694,1882 4</td>
<td>19 290,06000</td>
<td>1 419,41882</td>
<td>1 984,70941</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Tabulka 65: Financování podle ESIF v roce 2022, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční prioritní OP</th>
<th>Specifický cil OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OP D</td>
<td>1</td>
<td>7ii</td>
<td>1.4</td>
<td>321 641,67</td>
<td>273 395,42</td>
<td>48 246,25</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7c</td>
<td>1.2</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>10</td>
<td>2.4</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>9a</td>
<td>2.1</td>
<td>10 500,0000 0</td>
<td>8 925,00000</td>
<td>525,00000</td>
<td>1 050,00000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Tabulka 66: Financování podle ESIF v roce 2023, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Investiční prioritní OP</th>
<th>Specifický cil OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>OP D</td>
<td>1</td>
<td>7ii</td>
<td>1.4</td>
<td>468 206,00</td>
<td>397 975,10</td>
<td>9 425,61</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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## FINANCOVÁNÍ PODLE ESIF ZA CELÉ OBDOBÍ

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Prioritní priorit OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>OP D</strong></td>
<td>1 7ii 1.4</td>
<td>638 705,88</td>
<td>542 900,00</td>
<td>0,00</td>
<td>95 805,88</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 7c 1.2</td>
<td>674 941,1764</td>
<td>573 700,00</td>
<td>0,00</td>
<td>33 747,05882</td>
<td>67 494,11765</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 10 2.4</td>
<td>240 588,2352</td>
<td>204 500,00</td>
<td>0,00</td>
<td>12 029,41176</td>
<td>24 058,82353</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 9 a 2.1</td>
<td>297 200,0000</td>
<td>252 620,000</td>
<td>0,00</td>
<td>23 585,00000</td>
<td>20 995,00000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP ŽP</strong></td>
<td>3 2 3.4</td>
<td>235 294,12</td>
<td>200 000,00</td>
<td>0,00</td>
<td>13 823,45</td>
<td>21 470,67</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP VVV</strong></td>
<td>1 1 1.2</td>
<td>309 000,00</td>
<td>262 650,00</td>
<td>0,00</td>
<td>15 450,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP Z</strong></td>
<td>1 8 i 1.1</td>
<td>72 942,94</td>
<td>62 001,50</td>
<td>0,00</td>
<td>3 647,15</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 9 i 2.1</td>
<td>102 231,47</td>
<td>86 896,75</td>
<td>0,00</td>
<td>5 111,57</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>celkem</strong></td>
<td></td>
<td>2 570 903,82</td>
<td>2 185 268,25</td>
<td>5 117 778,92</td>
<td>246 385,99</td>
<td>21 470,67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabulka 67: Financování podle ESIF, údaje v tis. Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>Operační program</th>
<th>Prioritní osa OP</th>
<th>Prioritní priorit OP</th>
<th>Celkové způsobilé výdaje</th>
<th>Z toho podpora</th>
<th>Z toho vlastní zdroje příjemce</th>
<th>Celkové nezpůsobilé výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>OP D</strong></td>
<td>1 7ii 1.4</td>
<td>638 705,88</td>
<td>542 900,00</td>
<td>0,00</td>
<td>95 805,88</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 7c 1.2</td>
<td>674 941,1764</td>
<td>573 700,00</td>
<td>0,00</td>
<td>33 747,05882</td>
<td>67 494,11765</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 10 2.4</td>
<td>240 588,2352</td>
<td>204 500,00</td>
<td>0,00</td>
<td>12 029,41176</td>
<td>24 058,82353</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 9 a 2.1</td>
<td>297 200,0000</td>
<td>252 620,000</td>
<td>0,00</td>
<td>23 585,00000</td>
<td>20 995,00000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP ŽP</strong></td>
<td>3 2 3.4</td>
<td>235 294,12</td>
<td>200 000,00</td>
<td>0,00</td>
<td>13 823,45</td>
<td>21 470,67</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP VVV</strong></td>
<td>1 1 1.2</td>
<td>309 000,00</td>
<td>262 650,00</td>
<td>0,00</td>
<td>15 450,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>OP Z</strong></td>
<td>1 8 i 1.1</td>
<td>72 942,94</td>
<td>62 001,50</td>
<td>0,00</td>
<td>3 647,15</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2 9 i 2.1</td>
<td>102 231,47</td>
<td>86 896,75</td>
<td>0,00</td>
<td>5 111,57</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>celkem</strong></td>
<td></td>
<td>2 570 903,82</td>
<td>2 185 268,25</td>
<td>5 117 778,92</td>
<td>246 385,99</td>
<td>21 470,67</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabulka 68: Financování podle operačních programů a ESI fondů, údaje v tis. Kč

#### SOUHRN ZA CELÉ OBDOBÍ REALIZACE ITI

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fond</th>
<th>Program</th>
<th>Příspěvek EU</th>
<th>Národní spolufinancování</th>
<th>Podpora</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EFRR</td>
<td>IROP</td>
<td>1 030 820,00</td>
<td>69 361,47059</td>
<td>1 100 181,47059</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OP VVV</td>
<td>262 650,00</td>
<td>30 900,00</td>
<td>293 550,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Celkem EFRR</td>
<td>1 293 470,00</td>
<td>100 261,47059</td>
<td>1 393 731,47059</td>
</tr>
<tr>
<td>ESF</td>
<td>OP Z</td>
<td>148 898,25</td>
<td>17 517,44</td>
<td>166 415,69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Celkem ESF</td>
<td>148 898,25</td>
<td>17 517,44</td>
<td>166 415,70</td>
</tr>
<tr>
<td>FS</td>
<td>OP D</td>
<td>542 900,00</td>
<td>0,00</td>
<td>542 900,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>OP ŽP</td>
<td>200 000,00</td>
<td>0,00</td>
<td>200 000,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Celkem FS</td>
<td>742 900,00</td>
<td>0,00</td>
<td>742 900,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Celkem</td>
<td>2 185 268,25</td>
<td>117 778,92</td>
<td>2 303 047,17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 17.3 Rekapitulace financování

### Tabulka 69: Rekapitulace financování

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>tis. Kč</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CELKOVÝ ROZPOČET ITI</td>
<td>2 570 903,82</td>
<td>100,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Příspěvek Unie</td>
<td>2 185 268,25</td>
<td>85,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Národní spolufinancování</td>
<td>117 778,92</td>
<td>4,58</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlastní zdroje</td>
<td>267 856,66</td>
<td>10,42</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Oznámení koncepce ITI ÚCHA, zpracované v rozsahu přílohy č. 7 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), bylo příslušnému úřadu, Ministerstvu životního prostředí (dále též jen „MŽP“), předloženo dne 11. 9. 2014.

Po kontrole náležitostí bylo oznámení koncepce zveřejněno v Informačním systému SEA a rozesláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům.


Návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále též jen „vyhodnocení SEA“) zpracovaného v rozsahu přílohy č. 9 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí byl MŽP předložen dne 9. 3. 2015 a po kontrole náležitostí byl dne 17. 3. 2015 návrh koncepce včetně vyhodnocení SEA rozeslán ke zveřejnění podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Veřejné projednání návrhu koncepce včetně vyhodnocení SEA se konalo v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí dne 16. 4. 2015. Veřejné projednání proběhlo v Ústí nad Labem v budově Informačního střediska města Ústí nad Labem, Palác ZDAR. Zápis z veřejného projednání obdrželo Ministerstvo životního prostředí dne 17. 4. 2015.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a vypracováno v rozsahu přílohy č. 9 k tomuto zákonu a požadavků na jeho rozsah a obsah uvedených v závěru zjišťovacího řízení vydaného podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Proces posouzení vlivů ITI ÚCHA probíhal formou ex-ante, tj. současně se vznikem samotné koncepce s průběžným zapracováním výstupů ze strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Byl proveden v souladu se metodou posouzení vlivů koncepce na životní prostředí.

Pro zjištění, jaké závažné vlivy může mít koncepce na jednotlivé složky životního prostředí, bylo provedeno multikriteriální hodnocení pomocí metody referenčních cílů. Byla zvolena stupnice významnosti od (+2) do (-2) včetně 0. Rozsah vlivu byl členěn na bodový, lokální či regionální a časový horizont poukazoval na krátkodobé působení respektive na působení dočasné a dlouhodobé působení. Na základě principu předběžné opatrnosti byl brán v úvahu vždy nejhorší možný scénář.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o koncepci a u většiny opatření není známa lokalizace a způsob realizace, jde o orientační hodnocení, které je však důležité z hlediska prevence ochrany životního prostředí i z pohledu snižování nákladů na odstraňování možných budoucích škod na životní prostředí.
Lze očekávat, že ITI ÚCHA může mít potenciálně negativní vlivy na životní prostředí, jednak se především o plánované aktivity v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury (prioritní oblast 1) a protipovodňových opatření (prioritní oblast 2) a s tím spojené dopady na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“), vodní toky či zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“). Předpokládaná interence v oblasti protipovodňových opatření byla však v průběhu přípravy ITI ÚCHA přesunuta mezi tzv. komplementární opatření, tedy v rámci územní dimenze nefinancovatelná opatření.

Na straně druhé lze však předpokládat příznivé vlivy koncepce na životní prostředí vzhledem k významné podpoře zvyšování kvality dopravní infrastruktury, regeneraci veřejných prostranství a zprostředkováno i veřejného zdraví. Nebyly identifikovány žádné negativní synergické vlivy ani kumulativní vlivy spolupůsobení jednotlivých navrhovaných cílů koncepce.

Pokud bude implementace ITI ÚCHA prováděna v souladu s výstupy strategického posouzení vlivů na životní prostředí, nelze očekávat zhoršení životního prostředí ani zdravotních determinant nad únosnou míru ve spojení s realizací navrhovaných aktivit.

Koncepce byla podrobená i hodnocení ve smyslu ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, kde je možnost budování nových silnic, obchvatů měst a obcí. V rámci prioritní oblasti 2 Krajina a životní prostředí jsou opatření v oblasti kvality vody a protipovodňové ochrany, která na jedné straně mohou mít pozitivní dopad, a zprostředkované tak lze předpokládat i pozitivní vlivy na ekosystémy včetně území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) a ptačích oblastí (dále jen „PO“). Na straně druhé mohou však nevhodně provedená opatření (např. revitalizace vodních toků, rybníků, protipovodňová opatření) v důsledku představovat i potenciálně negativní vlivy.

V tomto smyslu je tedy vhodné nadále vyhodnocovat vlivy na složky životního prostředí v konkrétnějších souvislostech v úrovni strategických koncepci sektorových politik krajů, měst, kde již mohou být opatření, cíle a aktivity řešeny podrobněji, tedy v konkrétnějších územních souvislostech.

Závěry posuzování

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písmena d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na základě návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, vyjádření k němu podaných a veřejného projednání vydalo dne 15. 5. 2015 souhlasné stanovisko k návrhu koncepce ITI ÚCHA z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí.

Souhlasné stanovisko k návrhu koncepce bylo vydáno s níže uvedenými požadavky a podmínkami, kterými budou zároveň zajištěny minimálně možné dopady realizace ITI ÚCHA pro uplatnění nástroje integrované územní investice na životní prostředí a veřejné zdraví Část A:

1) Sledovat vývoj kvality životního prostředí na území ÚCHA dle odpovídajících indikátorů. Návrh indikátorů je uveden v kapitole 9 vyhodnocení SEA. V pravidelných intervalech vyhodnocovat vliv
implementace ISRÚCHA včetně vlivů na životní prostředí se zveřejňováním souhrnné zprávy. V případě zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí provádět průběžnou aktualizaci této koncepce.

2) Při výběru projektů zohlednit problematiku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, a to zapracováním environmentálních kritérií podle kapitoly 11 vyhodnocení SEA do celkového systému hodnocení a výběru projektů.

3) Projekty, které budou v rámci koncepce podporovány a naplní charakteristiky a limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, posuzovat v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA). V případě variantních řešení záměrů nových staveb bude vybrána varianta s minimálními dopady na ŽP a veřejné zdraví.

4) Při přípravě, realizaci a provozování konkrétních záměrů respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení SEA včetně podmínek vyplývajících z environmentálních limitů vycházejících z platných právních předpisů, tj. zejména podmínek vyplývajících z právní úpravy území chráněných v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny, podmínek vyplývajících z právní úpravy chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) a z ochranných pásem vodních zdrojů dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a z podmínek týkajících se ochrany ovzduší dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, podmínek ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, podmínek ochrany lesů dle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích, ve znění pozdějších předpisů a podmínek ochrany kulturních památek dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

5) Konkrétní projekty, aktivity, opatření budou uskutečňovány za respektování ochrany ZCHÚ, soustavy NATURA 2000 a lokalit výskytu zvláště chráněných druhů včetně obecné ochrany přírody v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Při realizaci konkrétních rozvojových projektů v ZCHÚ je nezbytné vyloučit či minimalizovat možné střety záměrů s předměty a cíli ochrany těchto ZCHÚ.

6) Před realizací aktivit v odůvodněných případech zajistit zpracování biologického hodnocení.

7) Při přípravě aktivit směřujících do území CHKO konzultovat jednotlivé postupy s pracovníky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.

8) Technické provedení, povrch a trasování cyklostezek a jejich doprovodné infrastruktury musí respektovat charakter okolní krajiny, aby nedocházelo k její optické i funkční fragmentaci s negativními vlivy na krajinný ráz či ekosystémy. Tam, kde to je možné, využívat stávající cesty před novým trasováním.

9) Minimalizovat zábor ZPF, přednostně využívat zemědělskou půdu v nižších třídách ochrany a současně efektivněji využívat stávající nevyužívané plochy.

10) Zajistit taková opatření, která budou zvyšovat retenční schopnost území realizací přírodě blízkých způsobů zadržování vody v krajině (např. revitalizaci říčních systémů) a snižovat erozní ohroženost půd.
11) Upřednostňovat taková řešení protipovodňové ochrany, která opět povedou k posilování přirozené retenční schopnosti krajině před technickým řešením ochrany přirozeně zaplavovaných území před zaplavením v době povodňových situací a to včetně úprav stávajících staveb v záplavových územích směrem k jejich udržitelnosti a koexistenci s periodickou záplavou a průchodění takových prostorů pro povodňovou vlnu.

12) Při realizaci aktivit respektovat ochranu podzemních a povrchových vodních zdrojů.

13) Výstavba COV, kanalizační sítě a související infrastruktura musí zohledňovat zvyšující se rizika výkyvů počasí a jejich důsledků (přívalové deště, lokální záplavy, eroze atd.).

14) Na základě nových projektů realizovat vhodná opatření pro ochranu před znečištěním ovzduší a působením hluku, např. protihlukové stěny, jámy zeleně, technickoorganizační opatření apod.

15) V rámci nových projektů usilovat o snížování emisních a imisních limitů znečištění ovzduší v daném území a nepřekračovat hygienické limitní hodnoty.

16) V rámci realizace aktivit zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví.

17) U aktivit, jejichž následkem budou vznikat odpady, nakládat s těmito odpady dle hierarchie nakládání s odpady. Primárně podporovat materiálové využití odpadů před energetickým využitím. Samotné odstranění odpadů na skládce odpadů je až poslední alternativou.

18) Při přípravě a realizaci projektů přednostně podporovat nejlepší dostupné techniky (BAT) dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování, ve znění pozdějších předpisů.

19) Provést následující textovou úpravu v návrhové části koncepce: „Aktivizovat lidské zdroje, zvýšit jejich mobilitu a zlepšit jejich kvalitu života a podmínky k podnikání v Ústecko-Chomutovské aglomeraci jako nutný předpoklad pro hospodářský růst (udržitelný rozvoj) a sociální stabilitu regionu“. Textová úprava byla provedena.

20) Předkladatel koncepce zveřejní na svých internetových stránkách vypořádání veškerých došlých vyjádření a připomínek, a to jak k návrhu koncepce, tak i k jejímu vyhodnocení a zveřejnění schválenou koncepci. Zpracuje odůvodnění podle § 10g odst. 4 věty druhé zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které bude součástí usnesení zastupitelstva a zveřejnění opatření pro zajištění sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Část B. Požadavky a podmínky z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000:

21) Záměry, které budou navrhovány na základě koncepce, musí být před schválením jejich realizace pečlivě vyhodnoceny, resp. posouzeny v rámci procesu jejich přípravy z hlediska vlivů na konkrétní dotčené přírodní lokality tvořící soustavu Natura 2000 ve smyslu ustanovení § 45h a § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, a to vždy včetně kumulativních vlivů.
22) Veškerá opatření musí být navržena s respektováním integrity a územní ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000 a nesmí vést k poškození nebo zhoršení stavu předmětu ochrany těchto území. Při výběru konkrétních záměrů naplňujících cíle této koncepce je třeba upřednostňovat ty, které zlepšují stav předmětů ochrany EVL a PO, nebo jej alespoň nezhoršují.

23) Při realizaci konkrétních budoucích aktivit navržených v ISRÚCHA je nutno vyloučit či minimalizovat střety záměru s předměty a cíli ochrany zvláště chráněných území.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>SO ORP</th>
<th>Obec</th>
<th>SO ORP</th>
<th>Obec</th>
<th>SO ORP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bílina</td>
<td>Bílina</td>
<td>Kámen</td>
<td>Děčín</td>
<td>Patokryje</td>
<td>Most</td>
</tr>
<tr>
<td>Braňany</td>
<td>Most</td>
<td>Kladruby</td>
<td>Teplice</td>
<td>Perštejn</td>
<td>Kadaň</td>
</tr>
<tr>
<td>Březno</td>
<td>Chomutov</td>
<td>Klášterec nad Ohří</td>
<td>Kadaň</td>
<td>Povržy</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Bystřany</td>
<td>Teplice</td>
<td>Košťany</td>
<td>Teplice</td>
<td>Proboštov</td>
<td>Teplice</td>
</tr>
<tr>
<td>Černovice</td>
<td>Chomutov</td>
<td>Krupka</td>
<td>Teplice</td>
<td>Přestanov</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Děčín</td>
<td>Děčín</td>
<td>Lahošť</td>
<td>Teplice</td>
<td>Rtyně nad Bílinou</td>
<td>Teplice</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobkovice</td>
<td>Děčín</td>
<td>Ledvice</td>
<td>Bílina</td>
<td>Ryjice</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Zálezly</td>
<td>Ústí n. L.</td>
<td>Libouchec</td>
<td>Ústí n. L.</td>
<td>Řehlovice</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Droužkovice</td>
<td>Chomutov</td>
<td>Litvínov</td>
<td>Litvínov</td>
<td>Spořice</td>
<td>Chomutov</td>
</tr>
<tr>
<td>Dubí</td>
<td>Teplice</td>
<td>Lom</td>
<td>Litvínov</td>
<td>Srbice</td>
<td>Teplice</td>
</tr>
<tr>
<td>Duchcov</td>
<td>Teplice</td>
<td>Louka u Litvínova</td>
<td>Litvínov</td>
<td>Strupčice</td>
<td>Chomutov</td>
</tr>
<tr>
<td>Háj u Duchcova</td>
<td>Teplice</td>
<td>Ludvíkovice</td>
<td>Děčín</td>
<td>Světec</td>
<td>Bílina</td>
</tr>
<tr>
<td>Havraně</td>
<td>Most</td>
<td>Malé Březno</td>
<td>Most</td>
<td>Telnice</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Jiřetín</td>
<td>Litvínov</td>
<td>Malečov</td>
<td>Ústí n. L.</td>
<td>Teplice</td>
<td>Teplice</td>
</tr>
<tr>
<td>Hostomice</td>
<td>Bílina</td>
<td>Málkov</td>
<td>Chomutov</td>
<td>Tisá</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Hrob</td>
<td>Teplice</td>
<td>Malšovice</td>
<td>Děčín</td>
<td>Trmice</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Hřbčice</td>
<td>Bílina</td>
<td>Mariánské Radčice</td>
<td>Litvínov</td>
<td>Údlice</td>
<td>Chomutov</td>
</tr>
<tr>
<td>Chabařovice</td>
<td>Ústí n. L.</td>
<td>Mezihoří</td>
<td>Litvínov</td>
<td>Újezděček</td>
<td>Teplice</td>
</tr>
<tr>
<td>Chlumec</td>
<td>Ústí n. L.</td>
<td>Modlany</td>
<td>Teplice</td>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Chomutov</td>
<td>Chomutov</td>
<td>Most</td>
<td>Most</td>
<td>Velké Březno</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Chuderov</td>
<td>Ústí n. L.</td>
<td>Novosedlice</td>
<td>Teplice</td>
<td>Velké Chvojno</td>
<td>Ústí n. L.</td>
</tr>
<tr>
<td>Jeníkov</td>
<td>Teplice</td>
<td>Obrnice</td>
<td>Most</td>
<td>Vrskmaň</td>
<td>Chomutov</td>
</tr>
<tr>
<td>Jílové</td>
<td>Děčín</td>
<td>Ohrnič</td>
<td>Bílina</td>
<td>Vysoká Pec</td>
<td>Chomutov</td>
</tr>
<tr>
<td>Jírkov</td>
<td>Chomutov</td>
<td>Osek</td>
<td>Teplice</td>
<td>Zabrušany</td>
<td>Teplice</td>
</tr>
<tr>
<td>Kadaň</td>
<td>Kadaň</td>
<td>Otvice</td>
<td>Chomutov</td>
<td>Želenice</td>
<td>Most</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Legenda
- Hranice ÚZA
- Statutární města
- Páteřní železnice
- Páteřní silnice

Zóny rezidenční suburbanizace
- 2. zóna
- 3. zóna

Hustota zástavby
- 2 - 99
- 100 - 149
- 150 - 2104
analýza rizik pracuje s kritickými faktory implementační fáze strategie. Analyzována jsou tedy potenciální rizika procesu práce s dokončenou IS ÚCHA ITI. Jednotlivá rizika jsou rozdělena do několika kategorií:

- finanční,
- věcná,
- organizační,
- právní,
- spojená s realizací klíčových intervencí,
- komunikační.

Pro každé riziko byla identifikována významnost rizika (škála 1–5 s tím, že stupeň 1 představuje nejnižší významnost rizika, stupeň 5 nejvyšší). Významně je takové riziko, které může v případě naplnění významně ohrozit přípravu nebo implementaci IS ÚCHA ITI nebo její dílčí části. Dále je vyhodnocena pravděpodobnost rizika vyjadřující, s jakou pravděpodobností se riziko naplní. Pro pravděpodobnost rizika je opět zvolena škála 1–5, kde stupeň 1 představuje nejmenší pravděpodobnost rizika a stupeň 5 pravděpodobnost nejvyšší. Výsledný dopad rizika je součinem významnosti a pravděpodobnosti s tím, že výsledná škála je definována takto:

| 1–6 | nízký dopad |
| 7–13 | střední dopad |
| 14–19 | vysoký dopad |
| 20–25 | kritický dopad |

Pro všechna identifikovaná rizika jsou navržena opatření k jejich snížení, důraz je přitom kladen především na rizika s kritickým nebo vysokým dopadem. Analýza rizik je provedena v tabulkové formě na následujících stranách.
### Tabulka 70: Analýza rizik

<table>
<thead>
<tr>
<th>Riziko</th>
<th>Popis</th>
<th>Významnost</th>
<th>Pravděpodobnost</th>
<th>Výsledný dopad</th>
<th>Úroveň rizika</th>
<th>Nositel rizika</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>FINANČNÍ RIZIKA</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nedostatek projektových zájmů pro naplnění některých opatření</strong></td>
<td>Příčinou rizika je neadekvátní odhad nositelů integrovaných projektů ve fázi přípravy strategie. Ten mohl spočívat jak v chybném posouzení integrovaného charakteru projektu, tak například v nesprávném odhadu schopností spolufinancování projektu ve fázi realizace.</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>Vysoký dopad</td>
<td>Nositel ITI</td>
<td>Už při definování opatření ITI braly pracovní skupiny v potaz také absorpční kapacitu relevantních subjektů v území odhadovanou na základě předběžného sběru projektových zájmů. Dále je riziko eliminováno důkladnou konzultací projektových zájmů na tematických pracovních skupinách, které budou pro dílčí cíle tvořit tzv. fiše integrovaných projektů.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nedostatečná připravenost projektových zájmů</strong></td>
<td>Při identifikaci projektových zájmů se vychází většinou i z pouhých ideových zájmů nebo zájmů, které jsou na začátku zpracování potřebné projektové dokumentace. Riziko nedostatečné připravenosti integrovaných projektů v úvodní fázi realizace ITI může znamenat nemožnost začít čerpat finanční prostředky dle finančního plánu ITI.</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>25</td>
<td>Kritický dopad</td>
<td>Nositel projektů</td>
<td>Toto riziko lze vzhledem k jeho významu i pravděpodobnosti naplnění vnímat jako zcela klíčové. Riziko bude eliminováno pečlivou identifikací několika klíčových zájmů, které mohou být k čerpání peněz připraveny v horizontu několika měsíců, a urychlým zahájením přípravy některých dalších projektů.</td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
<td>Popis</td>
<td>Významnost</td>
<td>Pravděpodobnost</td>
<td>Výsledný dopad</td>
<td>Úroveň rizika</td>
<td>Nositel rizika</td>
<td>Opatření</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>---------------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Příliš velké finanční nároky projektových záměrů vzhledem k finanční alokaci ITI</strong></td>
<td>V současné době finanční nároky projektových záměrů přesahují finanční možnosti ITI. Je tedy zřejmé, že nebude možné podpořit všechny. Toto může vést i tomu, že budou podpořeny méně kvalitní, ale připravené projekty, na úkor projektů, které skutečně naplňují integrovaný a synergický charakter ITI.</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Nositel ITI/nositelé projektů</td>
<td>Toto riziko má pouze střední dopad, protože alokace na ITI je předem známá. Budou podpořeny ty projekty, které nejlépe plní cíle ITI. V přípravné i realizační fázi jsou zavedeny postupy, které umožní dlouhodobé plánování složitějších projektů s významným pozitivním dopadem na aglomeraci.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nedostatek peněz na spolufinancování projektů ze strany nositelů</strong></td>
<td>Toto riziko spočívá ve špatném odhadu finančních nároků jednotlivých projektů, jakož i v chybném odhadu ekonomických ukazatelů a solventnosti nositelů projektů v následujících letech.</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Nositel projektů</td>
<td>Uvedené riziko by potenciálně mohlo představovat významnou hrozbu znemožňující realizaci řady integrovaných projektů a tedy i naplnění cílů ITI. Pravděpodobnost naplnění tohoto rizika je střední. Nositel ITI provedl v přípravné fázi důkladnou analýzu finančních potřeb a zdrojů tak, aby mohl provést kvalifikovaný výběr projektů zařazených do ITI. Projektové záměry, navrhované pěti statutárními městy ÚChA z pozice realizátorů, jsou vytipovány tak, aby byla případná potřeba jejich spolufinancování bez problémů pokryta. Finance z městských rozpočtů určené na investice převyšují částku každoročně potřebnou</td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
<td>Popis</td>
<td>Významnost</td>
<td>Pravděpodobnost</td>
<td>Výsledný dopad</td>
<td>Úroveň rizika</td>
<td>Nositel rizika</td>
<td>Opatření</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Opožděné proplácení finančních prostředků ze strany poskytovatelů dotací</td>
<td>Toto riziko spočívá v opožděném inkasu dotace dílčího projektu, než jaký byl předpoklad (viz finanční plán každého projektu). Může se stát, že proplacení dotace nebo její části bude z různých důvodů na straně poskytovatele dotace opožděno, čímž dojde k narušení předpokládaného vývoje cash flow. Nedostatek volných finančních prostředků sloužících k hrazení závazků vyplývajících z realizace dílčích projektů může v kritickém případě vést k ohrožení realizace dílčích projektů a tedy k naplnění závažných parametrů ITI.</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Zprostředkující subjekty/nositelé projektů</td>
<td>Opatření pro spolufinancování projektů ITI. O provedení důkladné analýzy, resp. promyšlení finančních toků při realizaci projektů byly požádány i další subjekty, které budou v roli realizátorů projektů.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>VĚCNÁ RIZIKA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nesplnění navržených cílových hodnot indikátorů</td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedodržení časového harmonogramu</td>
</tr>
<tr>
<td>Časový harmonogram je jedním ze základních parametrů, které budou doprovázet rezervaci prostředků pro ITI u jednotlivých OP. Dle MPIN budou moci ŘO jednotlivých OP v případě neplnění finančního či časového harmonogramu část prostředků ITI alokovat na jiné aktivity či na jiné ITI, jež časový a finanční plán plní a mají dostatečnou absorpční kapacitu. Neplnění harmonogramu by tak v konečném důsledku mohlo znamenat ztrátu části alokace.</td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>Časté změny strategie ITI (finanční plán, rozpočet, indikátory)</td>
</tr>
<tr>
<td>Široce vymezená aglomerace – územní rozdrobenost projektů a slabé integrační vazby projektů</td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>posuzování významnosti projektu pro integrované řešení identifikovaných problémů, pak hrozí značná rozdrobenost projektů a upozadění integrovaného přístupu.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**ORGANIZAČNÍ RIZIKA**

<p>| Nízká efektivita implementačního systému ITI | 4 | 3 | 12 | Střední dopad | Nositel ITI | Pro eliminaci rizika byly pečlivě analyzovány zkušenosti z implementace předchozích nástrojů urbánní dimenze (především IPRM) a tyto zkušenosti byly zohledněny v nastavení procesů v rámci implementačních struktur ITI. Během implementace ITI bude průběžně sledována efektivita implementačního systému a jednotlivých procesů a v případě potřeby budou postupy měněny tak, aby odpovídaly potřebám. Nastavení procesů bude možné diskutovat rovněž v rámci platforem ustanovených na regionální a národní úrovni (Národní stálá konference, Regionální stálá konference, MMR, ŘO OP). Koordinace probíhá a bude probíhat i mezi jednotlivými nositeli ITI, příp. také IPRÚ v Česku. Z OP Technická pomoc bude možné financovat některé výdaje související s implementací ITI (např. část mzdových a režijních nákladů). |
| V rámci strategie ITI byla stanovena implementační struktura a byly stanoveny role jednotlivých subjektů. Vzhledem k tomu, že ITI je zcela novým nástrojem, hrozí, že některé postupy se během realizace ukážou jako neefektivní či zcela nefunkční. | | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Riziko</th>
<th>Popis</th>
<th>Významnost</th>
<th>Prawděpodobnost</th>
<th>Výsledný dopad</th>
<th>Úroveň rizika</th>
<th>Nositel rizika</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Organizačně náročný výkon agendy zprostředkujícího subjektu pro některé OP</td>
<td>Pro OP a jejich části financované z ERDF budou nositelé ITI v roli zprostředkujícího subjektu. Nositelé ITI, resp. jejich aparát se tak stane součástí implementačního systému, což předpokládá relativně vysoké nároky na procesní postupy a zodpovědnost za výkon činností a s tím spojené případné sankce za porušení stanovených postupů. Rovněž to znamená extrémní nároky na personální kapacitu nositele ITI, jehož se budou týkat také metodické pokyny, kontroly, audity atd. u všech relevantních OP.</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Nositel ITI</td>
<td>Výkon funkce zprostředkujícího subjektu je předpokládán pouze pro programy financované z ERDF a pouze ve fázi výběru projektů, čímž bude náročnost agendy přece jen snížena. Pro výkon agendy bude zpracován podrobný operační manuál. Nositel je srozuměn s nutností posílit svou personální kapacitu (proškolení stávajících pracovníků, jejich účast na všech souvisejících jednáních, příp. zaměstnání dalších pracovníků). Z OP Technická pomoc bude možné financovat některé výdaje související s implementací ITI (např. část mzdových a režijních nákladů).</td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
<td>Popis</td>
<td>Významnost</td>
<td>Pravděpodobnost</td>
<td>Výsledný dopad</td>
<td>Úroveň rizika</td>
<td>Nositel rizika</td>
<td>Opatření</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
<td>------------</td>
<td>----------------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Obtížné hledání shody mezi 5 statutárními městy při formulaci priorit ITI a při realizaci ITI</strong></td>
<td>ÚCHA patří mezi aglomerace, kde bude realizace ITI složitější, protože nositelem fakticky není jeden subjekt, ale pětice statutárních měst. Každé z nich má jinou představu o svých rozvojových prioritách, o tom, tak tyto priority realizovat prostřednictvím ITI, i o tom, jak důležitým nástrojem ITI a ESIF jsou.</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Statutární města/nositel ITI</td>
<td>ITI je od počátku připravována na partnerském principu, tedy nejen za účasti 5 statutárních měst, ale i dalších subjektů (Ústecký kraj, dopravní podniky, neziskové organizace, správci infrastruktury atd.). Kontinuitu v řídících a výkonných strukturách ITI představují jak jiné subjekty, tak i pracovníci magistrátů statutárních měst. Prioritní témata jsou důkladně diskutována. Dosavadní spolupráce měst ani změny v jejich vedení po volbách 2014 i proto dosud nepřinesly žádné významné problémy.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Vedlejší vlivy a nepředvídatelné události znesnadňující úspěšnou realizaci ITI</strong></td>
<td>Na realizaci ITI může mít poměrně zásadní vliv několik faktorů. Mezi ně patří například průběh schvalování operačních programů pro období 2014-2020, harmonogramy výzev pro integrované projekty, nastavení detailních pravidel pro žádosti o dotace integrovaných projektů, nastavení pravidel veřejné podpory apod. Tyto všechny faktory mohou vést ke komplikacím při přípravě</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>ŘO/zprostředkující subjekty/nositel ITI/nositelé projektů</td>
<td>Nepředvídatelným vlivům lze předcházet pouze vhodným nastavením systému řízení ITI. Tento systém byl předem diskutován a respektuje požadavky MPIN.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

60 Obdobně je na tom již pouze aglomerace ostravská, ostatní aglomerace ITI a IPRÚ zahrnují jediného nositele, příp. nositele dva v případě aglomerace hradecko-pardubické.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Riziko</th>
<th>Popis</th>
<th>Významnost</th>
<th>Pravděpodobnost</th>
<th>Výsledný dopad</th>
<th>Úroveň rizika</th>
<th>Nositel rizika</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Riziko spočívá v nevyjasněných pravidlech například v oblasti veřejné podpory, generování přítomných, udržitelnosti indikátorů, zadávání zakázek atp., které mohou zásadním způsobem ohrožovat přípravu a realizaci integrovaných projektů.</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>ŘO/zprostředkující subjekty/nositel ITI</td>
<td>Nositel projektů</td>
<td>Toto riziko je eliminováno na národní úrovni, kdy jsou prosazovány přístupy vedoucí k jednotnému metodickému prostředí. Kromě toho některé nevyjasněné aspekty integrovaných projektů jsou s příslušnými ŘO konzultovány ještě ve fázi přípravy ITI a budou konzultovány i při přípravě a realizaci jednotlivých projektů.</td>
</tr>
<tr>
<td>Toto riziko se týká pouze omezeného okruhu (menšího) identifikovaných projektových záměrů, tedy nemůže ohrožit realizaci ITI jako celku, ale pouze realizaci relevantních integrovaných projektů.</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Nositel projektů</td>
<td>Projektové záměry, u nichž hrozí neúspěšná příprava či realizace v důsledku nevyjasněných vlastnických vztahů nebo jiných organizačních problémů, mohou být připravovány v užší spolupráci s řídící strukturou ITI (zejména pracovními skupinami, manažerem ITI, příp. řídícím výborem). Předpokládá se, že ITI je možné realizovat řadou projektů a že nerealizace jednoho nebo několika málo projektů neohrozí realizaci ITI jako celku.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**PRÁVNÍ RIZIKA**

**RIZIKA SPOJENÁ S REALIZACÍ KLÍČOVÝCH INTERVENCIÍ**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Riziko</th>
<th>Popis</th>
<th>Významnost</th>
<th>Pravděpodobnost</th>
<th>Výsledný dopad</th>
<th>Úroveň rizika</th>
<th>Nositel rizika</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Některé klíčové projekty jsou stavební povahy a přitom se nacházejí spíše na začátku přípravy a nemají potřebná povolení</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>25</td>
<td>Kritický dopad</td>
<td>Toto riziko lze vzhledem k jeho významu i pravděpodobnosti naplnění vnítmat jako zcela klíčové.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
<td>Popis</td>
<td>Významnost</td>
<td>Pravděpodobnost</td>
<td>Výsledný dopad</td>
<td>Úroveň rizika</td>
<td>Nositel rizika</td>
<td>Opatření</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
<td>------------</td>
<td>----------------</td>
<td>--------------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatek peněz na spolufinancování projektů ze strany nositelů</td>
<td>(územní rozhodnutí, stavební povolení, apod.). Riziko nedostatečné připravenosti integrovaných projektů může vést k nepředvídaným komplikacím a zpožděním jejich realizace oproti harmonogramu.</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Nositel projektů</td>
<td>Riziko bude eliminováno prioritizací klíčových projektů v rozvojové agendě jejich nositelů a aktivní asistencí nositelům projektů ze strany statutárních měst a nositele ITI. Kromě toho je riziko zohledněno v realistickém nastavení finančního plánu.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Toto riziko spočívá ve špatném odhadu finančních nároků jednotlivých projektů, jakož i v chyběm odhadu ekonomických ukazatelů a solventnosti nositelů projektů v následujících letech. |  |  |  |  |  |  | Uvedené riziko by potenciálně mohlo představovat významnou hrozbu znemožňující realizaci klíčových projektů a tedy i naplnění cílů ITI. Pravděpodobnost naplnění tohoto rizika je střední. Nositel ITI provedl v přípravné fázi důkladnou analýzu finančních potřeb a zdrojů tak, aby mohl provést kvalifikovaný výběr projektů zařazených do ITI. Projektové záměry, navrhované při statutárními městy ÚChA z pozice realizátorů, jsou vytvořeny tak, aby byla případná potřeba jejich spolufinancování bez problémů pokryta. Finance z městských rozpočtů určené na investice převyšují částku každoročně potřebnou pro spolufinancování projektů ITI. O provedení důkladné analýzy, resp. promyšlení finančních toků při realizaci projektů byly požádány i další subjekty, které budou v roli realizátorů projektů. |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Riziko</th>
<th>Popis</th>
<th>Významnost</th>
<th>Pravděpodobnost</th>
<th>Výsledný dopad</th>
<th>Úroveň rizika</th>
<th>Nositel rizika</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nevýjasněná pravidla pro předkládání a realizaci integrovaných projektů ohrožujících jejich realizovatelnost</td>
<td>Riziko spočívá v nevyjasněných pravidlech například v oblasti veřejné podpory, generování příjmů, udržitelnosti indikátorů, zadávání zakázek atp., které mohou zásadním způsobem ohrožovat přípravu a realizaci integrovaných projektů. Specifickým rizikem je nesoulad projektových záměrů s doposud neexistujícími dokumenty, které budou podmiňovat získání dotační podpory (např. SUMPy)</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>ŘO/zprostředkující subjekty/nositel ITI</td>
<td>Riziko je eliminováno na národní úrovni, kdy jsou prosazovány přístupy vedoucí k jednotnému metodickému prostředí. Kromě toho některé nevyjasněné aspekty integrovaných projektů jsou s příslušnými ŘO konzultovány ještě ve fázi přípravy ITI a budou konzultovány i při přípravě a realizaci jednotlivých projektů.</td>
</tr>
<tr>
<td>Opožděné proplácení finančních prostředků ze strany poskytovatelů dotací</td>
<td>Toto riziko spočívá v opožděném inkasu dotace dílčího projektu, než jaký byl předpoklad (viz finanční plán každého projektu). Může se stát, že proplacení dotace nebo její část bude z různých důvodů na straně poskytovatele dotace opožděno, čímž dojde k narušení předpokládaného vývoje cash flow. Nedostatek volných finančních prostředků sloužících k hrazení závazků vyplývajících z realizace dílčích projektů může v kritickém případě vést k ohrožení realizace dílčích projektů a tedy k naplnění závazných parametrů ITI.</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Zprostředkující subjekty/nositel projektů</td>
<td>Jedná se o riziko se středním dopadem. Eliminace tohoto rizika je podmíněna zajištěním dodatečných finančních zdrojů, které pokryjí případné dočasné „výpadky“ ve financování jednotlivých poskytovatelů dotací. Tyto dodatečné finanční prostředky budou zajištěny vhodnými úvěrovými nástroji, např. revolvingovým úvěrem.</td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
<td>Popis</td>
<td>Významnost</td>
<td>Pravděpodobnost</td>
<td>Výsledný dopad</td>
<td>Úroveň rizika</td>
<td>Nositel rizika</td>
<td>Opatření</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>-------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedodržení časového harmonogramu</td>
<td>Časový harmonogram je jedním ze základních parametrů, které budou doprovázet rezervaci prostředků pro ITI u jednotlivých OP. Dle MPIN budou moci ŘO jednotlivých OP v případě neplnění finančního či časového harmonogramu část prostředků ITI alokovat na jiné aktivity či na jiné ITI, jejž časový a finanční plán plní a mají dostatečnou absorpční kapacitu. Neplnění harmonogramu by tak v konečném důsledku mohlo znamenat ztrátu části alokace.</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Nositel ITI/nositelé projektů</td>
<td>Realizace všech opatření je v harmonogramu nastavena tak, že probíhá kontinuálně po celou dobu realizace ITI. Finanční plán ITI a jednotlivých opatření na jednotlivé roky byl sestaven tak, aby bral v potaz dobu předpokládané přípravy a realizace identifikovaných integrovaných projektových záměrů, přičemž počítá i s delším horizontem přípravy komplikovanějších projektů. Harmonogram je tedy v souladu se všemi dostupnými informacemi o potenciálních projektech naplňujících opatření ITI. Harmonogram specifických výzev na předkládání integrovaných projektů v jednotlivých OP bude přítom koordinován ze strany MMR a Národní stálé konference.</td>
</tr>
<tr>
<td>Nevýjasněné vlastnické vztahy a další organizační problémy při realizaci jednotlivých projektů</td>
<td>Toto riziko se týká pouze omezeného okruhu klíčových projektů, u nichž může ohrozit harmonogram realizace projektu.</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>Nositel projektů</td>
<td>Projektové záměry, u nichž hrozí neúspěšná příprava či realizace v důsledku nevyjasněných vlastnických vztahů nebo jiných organizačních problémů, mohou být připravovány v užší spolupráci s řídící strukturou ITI (zejména pracovními skupinami, manažerem ITI, příp. řídícím výborem). Předpokládá se, že ITI je možné realizovat řadou projektů a že nerealizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko</td>
<td>Popis</td>
<td>Významnost</td>
<td>Pravděpodobnost</td>
<td>Výsledný dopad</td>
<td>Úroveň rizika</td>
<td>Nositel rizika</td>
<td>Opatření</td>
</tr>
<tr>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>----------------</td>
<td>---------------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedlejší vlivy a nepředvídatelné události znásadnějící úspěšnou realizaci ITI</td>
<td>Na realizaci ITI může mít poměrně zásadní vliv hned několik faktorů. Mezi ně patří například průběh schvalování operačních programů pro období 2014-2020, harmonogramy výzev pro integrované projekty, nastavení detailních pravidel pro žádosti o dotace integrovaných projektů, nastavení pravidel veřejné podpory apod. Tyto všechny faktory mohou věst ke komplikacím při přípravě projektů nebo až k nemožnosti realizace některých projektů.</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>Střední dopad</td>
<td>ŘO/zprostředkující subjekty/nositel ITI/nositelé projektů</td>
<td>Jednoho nebo několika malo projektů neohrozí realizaci ITI jako celku.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| KOMUNIKAČNÍ RIZIKA | Slabá podpora ITI ze strany obyvatel a dalších subjektů | Vzhledem k tomu, že ITI je zcela nový nástroj, dá se předpokládat, že s ním obyvatelé a další subjekty v území nebudou zpočátku sítii a nástroji a jeho dílčí projekty tak nebude mít zpočátku jejich důvěru a podporu. | 3 | 1 | 3 | Nízký dopad | Příjemci/Nositel ITI | Podpora ITI ze strany různých subjektů působících v aglomeraci je významná pro to, aby ITI byla nástrojem, který napomůže rozvoji aglomerace s maximální efektivitou. Díky důslednému zapojování partnerů již ve fázi přípravy dokumentu ITI i díky tomu, že ITI je obecně vnímán jako vnější příležitost, která v každém případě přináší pozitivní změnu (otázkou je spíše míra této změny), je nedostatečná podpora ITI ze strany obyvatel a dalších |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Riziko</th>
<th>Popis</th>
<th>Významnost</th>
<th>Pravděpodobnost</th>
<th>Výsledný dopad</th>
<th>Úroveň rizika</th>
<th>Nositel rizika</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>subjektů působících v aglomeraci velmi nepravděpodobná. Eliminace rizika bude dosaženo realizací komunikačních aktivit v rámci implementace ITI a realizací aktivit směřujících k podpoře absorpční kapacity.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Čl. I

Ustavení a složení řídícího výboru

1.1 Řídící výbor je ustaven za účelem vzájemné spolupráce a spolupůsobení při zajištění řádné realizace integrované strategie ITI, jejímž nositelem je Statutární město Ústí nad Labem.

1.2 Řídící výbor je složen ze členů určených Statutárním městem Ústí nad Labem na základě doporučení Výboru pro přípravu integrované strategie ITI Ústecko-chomutovské aglomerace v souladu s požadavky Metodického pokynu pro integrované nástroje. Při určování složení řídícího výboru se přihlíží zejména k tématům a oblastem řešeným integrovanou strategií a naplnění principu partnerství. Za každého člena řídícího výboru je individuálně určen jeho náhradník.

1.3 Členy řídícího výboru jsou zástupci zainteresovaných subjektů:

   - 2 zástupci statutárního města Ústí nad Labem jako nositele ITI
   - po 1 zástupci statutárních měst Ústecko-chomutovské aglomerace
   - 1 zástupce Ústeckého kraje
   - 1 zástupce měst z aglomerace
   - 1 zástupce obcí z aglomerace
   - 1 zástupce akademické sféry
   - 1 zástupce Asociace nestátních neziskových organizací Ústeckého kraje
   - 1 zástupce Krajské hospodářské komory Ústeckého kraje
   - 1 zástupce dopravních podniků
   - 1 zástupce Agentury pro sociální začleňování1 zástupce Úřadu práce
   - 1 zástupce Odboru sociálních věcí Krajského úřadu Ústeckého kraje
   - 1 zástupce Fakulty životního prostředí UJEP

1.4 Členem řídícího výboru musí být alespoň jedna osoba, která je zároveň členem regionální stálé konference zřízené pro Ústecký kraj přímo dotčených integrovanou strategií.

1.5 Členem řídícího výboru bez hlasovacích práv je manažer integrované strategie.
1.6 V čele řídícího výboru stojí předseda jmenovaný nositelem integrované strategie. Dle potřeby lze jmenovat též jednoho či více místopředsedů.

Čl. II

Předmět činnosti řídícího výboru

2.1 Řídící výbor:
   a) vydává doporučení týkající se schvalování, změn a realizace integrované strategie orgánům nositele integrované strategie,
   b) projednává zprávu o plnění integrované strategie,
   c) schvaluje parametry výzvy k předkládání projektových záměrů a zapojení do pracovních skupin a doporučuje schválení výzvy Radě města Ústí
   d) vydává doporučující/nedoporučující vyjádření o souboru projektů projednaných v pracovních skupinách vzhledem k jejich souladu s integrovanou strategií a parametrům výzvy
   e) plní dle potřeby další úkoly související s realizací integrované strategie.

Čl. III

Pravidla pro svolávání a jednání řídícího výboru

3.1 Jednání řídícího výboru se konají dle potřeby, nejméně však 2 x ročně. Jednání svolává na pokyn předsedy manažer integrované strategie. Pozvánka se zasílá obvykle elektronicky a, umožňují-li to okolnosti, alespoň 10 pracovních dnů před samotným jednáním. Součástí pozvánky je den, čas, místo a rámcový program jednání řídícího výboru, případně podklady pro diskuzi. Členové řídícího výboru jsou oprávněni nejpozději 3 pracovní dny před konáním jednání zaslat manažerovi integrované strategie připomínky k programu, popř. navrhnout nový bod k projednání.

3.2 Členové řídícího výboru jsou povinni do 7 dnů od obdržení pozvání potvrdit manažerovi její přijetí spolu s uvedením informace o své účasti na jednání; v případě neúčasti členové v totožném předstihu sdělí omluvu manažerovi integrované strategie a pokud je to možné, uvedou náhradníka, kterého za sebe na jednání vyšli.

3.3 Jednání řídícího výboru vede předseda, pokud k tomu neurčí jiného člena řídícího výboru. Řídící výbor je usnášěnischopný, pokud je přítomna alespoň polovina všech jeho členů s hlasovacím právem. Člen řídícího výboru může být zastoupen jinou osobou jen v případě, že tuto skutečnost sdělí společně s omluvou dle bodu 3.2 tohoto statutu a jednacího řádu manažerovi integrované strategie.

3.4 Řídící výbor přijímá rozhodnutí konsenzem. Není-li konsenzu dosaženo, je k přijetí usnesení řídícího výboru třeba souhlasu prosté většiny přítomných členů s hlasovacím právem. Při určování
potřebné většiny se nezapočítávají ti členové, kteří jsou povinni se ve smyslu bodu 3.6 tohoto statutu a jednacího řádu zdržet hlasování.

3.5 V případě nutnosti, kterou posuzuje předseda, je možné rozhodovat elektronickou (korespondenční) cestou, tzv. per rollam. V dokumentu, který je takto členům řídícího výboru zaslán, to musí být výslovně uvedeno. Součástí takového dokumentu jsou dále většinou nezbytné podklady a určení termínu pro vyjádření, zda člen řídícího výboru souhlasí/nesouhlasí/zdržuje se hlasování. Lhůta pro vyjádření nesmí být kratší než 5 pracovních dnů od odeslání návrhu rozhodnutí. V případě rozhodování per rollam je pro přijetí rozhodnutí nutné vyjádření souhlasu nadpolovicí většinou všech členů řídícího výboru s hlasovacím právem; zastoupení člena řídícího výboru je v tomto případě vyloučeno. O výsledku rozhodování per rollam informuje předseda řídícího výboru jednotlivé členy, a to do 7 pracovních dnů od uplynutí lhůty pro vyjádření.

3.6 Člen řídícího výboru je v souladu s Metodickým pokynem pro využívání integrovaných nástrojů v období 2014 – 2020 povinen se zdržet hlasování, jestliže se rozhodnutí řídícího výboru přímo týká jeho osobních zájmů či konkrétních zájmů organizace, již zastupuje. To platí zejména v případě, že předmětem rozhodování je projekt předložený k realizaci v rámci integrované strategie subjektem, který tento člen v řídícím výboru zastupuje.

3.7 Organizaci jednání a přípravu či koordinaci zpracování podkladů pro jednání řídícího výboru zabezpečuje manažer integrované strategie. Ten také zpracuje zápis z jednání, který obsahuje datum jednání, prezentaci listiny a přijatá rozhodnutí a případně též termíny a jasně stanovené odpovědnosti. Pro potřeby zpracování zápisu je manažer integrované strategie oprávněn pořizovat zvukový záznam jednání. Zápis je členům řídícího výboru elektronicky rozeslán manažerem integrované strategie nejpozději do 7 dnů ode dne jednání.

3.8 Nesouhlasí-li člen řídícího výboru s obsahem zápisu, je oprávněn vznést námitku, a to elektronicky a do 5 dnů ode dne, kdy mu byl doručen zázips ve smyslu předchozího bodu. O námítce informuje manažer integrované strategie bez zbytečného odkladu ostatní členy řídícího výboru. O oprávněnosti námítky proti zápisu rozhodne s konečnou platností řídící výbor na svém nejbližším jednání.

Čl. IV
Závěrečná ustanovení

4.1 Tento statut a jednací řád je přílohou integrované strategie ITI Ústecko-chomutovské strategie, kterou projednává a schvaluje Zastupitelstvo města Ústí nad Labem, a je platný a účinný od data schválení.

24 VZOR STATUTU A JEDNACÍHO ŘÁDU PRACOVNÍ SKUPINY ITI ÚCHA
Čl. I

Zřízení a složení pracovní skupiny

1.1 Pracovní skupina je zřizována na výzvy vyhlášané nositelem integrované strategie ITI Ústecko-chomutovské aglomerace k předkládání projektových záměrů.

1.2 Pracovní skupina je složena z předkladatelů projektových záměrů a dalších členů z řad odborných expertů určených řídícím výborem, a to tak, aby byli reprezentováni zejména projektoví partneři z řad územních samosprávných celků, podnikatelských subjektů, neziskových organizací či dalších relevantních subjektů. Při výběru členů pracovní skupiny musí být zohledněna zejména vazba mezi zaměřením činnosti partnera a určenou tematickou oblastí.

1.3 V čele pracovní skupiny stojí příslušný tematický koordinátor.

Čl. II

Předmět činnosti pracovní skupiny

2.1 Pracovní skupina:
   a) sleduje přípravu a realizaci projektů, které by mohly ovlivnit realizaci Strategie ITI
   b) navrhuje řešení identifikovaných problémů
   c) snaží se dojít (konsensem) ke zpracování souboru projektů naplňující příslušné opatření v celém svém rozsahu
   d) plní dle potřeby další úkoly související s realizací integrované strategie.

Čl. III

Pravidla pro svolávání a jednání pracovní skupiny


3.2 Jednání pracovní skupiny vede tematický koordinátor. Pracovní skupina je usnášenischopná, pokud je přítomna alespoň polovina pozvaných členů.

3.3 Pracovní skupina rozhoduje úplným konsensem (jednomyslným souhlasem) přítomných členů. Není-li možné úplného konsensu dosáhnout a navrhe-li tak tematický koordinátor, postačí k přijetí rozhodnutí pracovní skupiny souhlas prostě většiny přítomných členů.
3.4 V případě nutnosti, kterou posuzuje tematický koordinátor, je možné rozhodovat elektronickou cestou, tzv. per rollam. V dokumentu, který je takto členům pracovní skupiny zaslán, to musí být výslovně uvedeno.

3.5 Při zabezpečení organizace a přípravy nebo koordinace zpracování podkladů pro jednání spolupracuje tematický koordinátor s manažerem integrované strategie či s osobou, kterou k tomu manažer integrované strategie pověří.

3.6 Z jednání pracovní skupiny se pořizuje zápis, v němž je vždy obsaženo alespoň datum jednání, prezenční listina a přijatá rozhodnutí. Zápis je členům pracovní skupiny elektronicky rozeslán nejpozději do 1 týdne ode dne jednání pracovní skupiny. Pořízení a rozeslání zápisu zajišťuje tematický koordinátor, případně jím určená osoba.

3.7 Nesouhlasí-li člen pracovní skupiny s obsahem zápisu, je oprávněn vznést námitku, a to elektronicky a do deseti dnů ode dne, kdy mu byl doručen zápis ve smyslu předchozího bodu. O námitce informuje tematický koordinátor pracovní skupiny bez zbytečného odkladu ostatní členy řídícího výboru. O oprávněnosti námitky proti zápisu rozhodne s konečnou platností řídící výbor na svém nejbližším jednání.

Čl. IV

Závěrečná ustanovení

4.1 Tento Statut a jednací řád je přílohou integrované strategie ITI Ústecko-chomutovské aglomerace, kterou projednává a schvaluje Zastupitelstvo města Ústí nad Labem, a je platný a účinný od data schválení.
Čestně prohlašuji, že údaje uvedené v žádosti o podporu ITI Ústecko-chomutovské aglomerace jsou pravdivé.
# Popis komplementárních opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Zlepšit silniční napojení regionu, zejména pak napojení na TEN-T a napojení významných průmyslových zón</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Prioritní oblast</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Dopravní dostupnost a vnitřní propojenost regionu</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Specifický cíl</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Zkvalitnit silniční dopravní infrastrukturu aglomerace</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cíl opatření</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Cílem opatření je napojit dopravní síť aglomerace na páteřní tahy, odstranit úzká hrudla na silniční infrastrukturu, zajistit dobrou dostupnost hospodářských lokalit pro zaměstnance i dopravu materiálů a výrobků k výrobcům a zákazníkům a přispět tak k atraktivitě těchto lokalit pro investory.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdůvodnění opatření</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ústecko-chomutovskou aglomeraci prochází dálnice D8, která je součástí TEN-T. ÚCHA má dostatečnou hustotu silnic I. třídy, ale i silnic nižších tříd. Parametry mnoha silnic v ÚCHA však neodpovídají jejich dopravnímu významu a zatížení. Kromě nedokončeného úseku dálnice D8 se to týká zejména silnice I/13. Špatné napojení na sousední aglomerace po I/13 směrem na Liberec a Karlovy Vary je jedním z významných limitů rozvoje aglomerace. Podstatně jsou i bodové závady na I/13, a to zejména na jejich průtažích sídly (potřeba obchvat Bíliny, Klášterec nad Ohří, Kladrubska spojka,álniční přivaděc do Děčína, přeložka úseku Děčín – Nový Bor, zkacitnění úseku Chomutov – Klášterec nad Ohří a MÚK Vysočany). Zlepšení a dobudování vyžadují i komunikace R/7, I/27 (vč. zkacitnění úseku Most – Litvínov), I/15 a I/7. Velmi různá je kvalita silnic II. a III. třídy, které jsou často ve velmi špatném technickém stavu a svou kapacitou neodpovídají potřebám zvyšující se dopravy osobní i nákladní. Také je nutné zajistit zlepšení současného nevhovujícího stavu napojení hospodářských významných lokalit a průmyslových zón na nadřazené dopravní komunikace, včetně sítě TEN-T. Nezbýtnou součástí kvalitního napojení těchto lokalit na nadřazené dopravní komunikace jsou také výše zmíněné páteřní komunikace. Při výběru konkrétních projektů budou brána v potaz kritéria stanovená v IROP.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rizika realizace opatření</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Nedostatečná připravenost projektů (projektové dokumentace, stabilizace trasy, absence EIA, územního rozhodnutí, stavebního povolení, nevyřešení majetkoprávních vztahů; týká se zejména novostaveb)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Riziko se týká jen části projektů a především novostaveb, resp. přeložek komunikací, částečně bude eliminováno převážně v průběhu projektů či v průběhu projektů.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis typových aktivit</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Activita</td>
</tr>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Budování nových a modernizace stávajících komunikací 2. a 3. třídy plnících funkcí komunikace 2. třídy</td>
<td>IROP 1.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Řešení bodových závad na komunikacích</td>
<td>IROP 1.1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Budování komunikací napojujících významně průmyslové zóny</td>
<td>IROP 1.1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Indikátory výstupu

Celková délka nově postavených silnic km
13,9

Vazba na další opatření

1.1.1 Budování, rekonstrukce a modernizace tramvajových a trolejbusových tratí vč. související infrastruktury (napojení průmyslových zón na MHD)
Rozvoj cyklistické dopravní a související infrastruktury (cyklopruhy na nových komunikacích do průmyslových zón)
Rekonstrukce komunikací a křížovatek za účelem zvyšování bezpečnosti v pěší a cyklistické dopravě

Časový plán realizace
2015-2020

Zapojené subjekty
Toto opatření bude naplňováno projekty, jejichž nositelem bude Ústecký kraj, případně statutární města.

Projekty pod čarou a další okolnosti
Vzhledem k tomu, že mohou být podpořeny pouze projekty, jejichž nositelem je Ústecký kraj nebo organizace zřizované Ústeckým krajem a které jsou v souladu s poměrně úzkými kritériemi, existují mnoho dalších projektových záměrů, které jsou důležité pro naplnění cílů Opatření, ale které nejsou plánovány a účinné realizovány.

Opatření

Číslo
Název
ROZVOJ CYKLISTICKÉ DOPRAVNÍ A SOUVISEJÍCÍ INFRASTRUKTURY

Prioritní oblast

Číslo
Název
Dopravní dostupnost a vnitřní propojenost regionu

Specifický cíl

Číslo
Název
Zvýšit podíl cyklodopravy na celkové dopravní přepravě ve městě

Cíl opatření
Cílem je zvýšit podíl cyklistické dopravy na celkové přepravě obyvatel ve městě, tím zlepšit životní podmínky ve městě a trvale udržet dobrý zdravotní stav obyvatel.

Zdůvodnění opatření
Přestože záměr o cyklistickou dopravu v posledních letech narůstá, většinu rozvoji cyklistické dopravy brání především neexistence základní cyklistické infrastruktury pro bezpečný pohyb cyklistů po městě. Potenciální cyklisty musí opakovaně překonat řadu vysoké kolizních míst.

V současné době není vytvořena ve městech síť cyklotras, po kterých by se mohli obyvatelé města a příp. turisté bezpečně pohybovat např. do škol, zaměstnání, obchodů apod. Lidé jsou nuceni se na kole pohybovat mezi automobily ve stále narůstající automobilové dopravě, příp. porušovat předpisy jízdou na chodníku, příp. kolo vůbec nepoužít. Výrazným limitem je také nedostatek bezpečného odstavení kola před objekty služeb, zaměstnání a jinými cíli cest, neboť cyklisti se na kole stojí a nebo na kola stojí na kola a další potřebná infrastruktura jako zásuvka pro dobíjení elektrokola (v případě, že cyklisty zvolí elektrokolo, jako alternativu kola do kopcovitého města), městská pumpička. Možnost rozvoje cyklokodopravy představuje i tzv. bikesharing využívaný osobami, kteří kolo nevlastní, případě vyžívaný obyvateli, kteří dojíždí do města vlakem nebo autobusem a po městě se rádi do zaměstnání dopraví bezpečně na kole. Pro podporu rozvoje cyklokodopravy ve městech bude nutné připravit strategické dokumenty, resp. generovat cyklokodopravu ve městech a případně i jejich zázemi, i propagovat cyklistickou dopravu mezi
Rizika realizace opatření

Obecně slabá podpora cyklodopravy politickou reprezentací na všech úrovních
- Riziko by mohlo být částečně eliminováno vytvořením a schválením akčního plánu, který bude podpořen schválením finančních prostředků v rozpočtu města vždy na daný rok

Nedostatek finančních prostředků na spolufinancování
- Riziko by mohlo být částečně eliminováno vytvořením a schválením akčního plánu, který bude podpořen schválením finančních prostředků v rozpočtu města vždy na daný rok

Legislativní překážky v realizaci některých opatření
- Riziko je na úrovni ÚCHA neřešitelné, týká se však jen některých typových aktivit a neohrozuje realizaci projektů jako celků

<table>
<thead>
<tr>
<th>Popis typových aktivit</th>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>A 1</td>
<td>Realizace cyklotras a cyklostezek a odstraňování překážek pro cyklodopravu a uživatelských střetů s ostatními účastníky provozu</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A 2</td>
<td>Vytváření míst pro bezpečné parkování a úschovu kol</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A 3</td>
<td>Vytvořit podmínky pro zaměstnance dopravující se do zaměstnání na kole</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A 4</td>
<td>Realizace dalších doprovodných aktivit – výsadba a revitalizace zeleně podél stezek, bezbariérové nástupy, informační tabule</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Indikátory výstupu

| Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras km | 53,8 |

Vazba na další opatření

Zlepšit silniční napojení regionu zejména pak napojení na TEN-T a napojení významných průmyslových zón
Rekonstrukce komunikací a křižovatek za účelem zvyšování bezpečnosti v pěší a cyklistické dopravě

Časový plán realizace

2015-2020 (2022)

Zapojené subjekty

Infrastrukturu bude budovat město, spolupráce je nutná s majiteli a provozovateli obchodů a úřadů (umístění cyklostojanů), ČD a SŽDC (půjčovna, úschovna kol), s destinačními agenturami (marketing), majitelé cykloobchodů, půjčoven, opraven, restaurací, hotelů a dopravců (marketing, osazovaní stojanů, zásuvek na dobíjení elektrokol, městských pumpiček apod.)

Projekty pod čarou a další okolnosti

Realizovatelnost navrhovaných projektových záměrů bude velmi významně limitována omezenou alokací dotačních prostředků a preferencí jiných opatření podporovaných z SC 1.2 IROPu. Lze tedy předpokládat, že cykloinfrastruktura bude prostřednictvím tohoto opatření budována jen ve velmi omezeném rozsahu.
Opatření | Číslo | Název | ROZVOJ INFORMAČNÍCH A ODBAVOVACÍCH
SYSTÉMŮ A SYSTÉMŮ DYNAMICKÉHO ŘÍZENÍ
PROVOZU S MOŽNOSTÍ JEJICH BUDOUCÍ
INTEGRACE
--- | --- | --- | ---
 Prioritní oblast | Číslo | Název | Dopravní dostupnost a vnitřní propojenost regionu
 Specifický cíl | Číslo | Název | Přizpůsobit kvalitu hromadné dopravy potřebám obyvatel a životnímu prostředí

Cíl opatření
Cílem opatření je zvýšení atraktivity veřejné dopravy prostřednictvím obměny a dalšího rozvoje odbavovacích systémů (čipové karty, čtečky, apod.) a systémů dynamického řízení provozu s možností jejich integrace v rámci aglomerace. Díky zlepšení podmínek cestování ve veřejné dopravě dojde ke zvýšení konkurenceschopnosti veřejné dopravy a tím regulaci negativních vlivů osobní automobilové dopravy na kvalitu životního prostředí ve městech.

Zdůvodnění opatření
V současnosti je řešený region postižen nadprůměrným znečištěním ovzduší a v různých místech je problémem i nevyhovující kapacita pozemních, zejména silničních, komunikací. Zlepšení podmínek pro využívání veřejné dopravy vede k nižším exhalacím způsobeným individuální dopravou a k omezení dopravních konges. Důležitým aspektem v oblasti konkurenceschopnosti veřejné hromadné dopravy jsou také kvalitní odbavovací systémy, které na jednu stranu umožní rychlé a pohodlné dobývání cestujících, na druhou stranu přispěvají k případnou tarifní integraci systémů veřejné hromadné dopravy v zájmovém území. Pro spolehlivost systému veřejné hromadné dopravy je klíčové zajištění dynamického řízení provozu, které mj. zajistí návaznost spojů a operativní řešení mimořádností ve veřejné hromadné dopravě.

Rizika realizace opatření
Specifickým rizikem je zvolení nevhodného technického řešení jednotlivých odbavovacích systémů, které vyloučí možnost budoucí tarifní integrace.
- Eliminace rizika by měla spočívat v konzultacích technických aspektů projektů mezi dopravními podniky, Ústeckým krajem a ostatními dopravci v regionu a dalšími dotčenými subjekty, které budou na integrovaných systémech participovat (dodavatelé technologických řešení, veškerá dotčená města s vlastní MHD (MAD) atd.) a ve hledání všeobecného shody mezi těmito aktéry ve věci parametrů integrace a odbavovacích systémů.

Snížování atraktivity veřejné dopravy (např. v důsledku špatné koordinace a spolupráce mezi jednotlivými dopravci, špatné koordinace jízdních řádů a linkového vedení jednotlivých linek veřejné dopravy, zvýšení cen jízdného, apod.)
- Rizika je možné snížit zapojením všech teoreticky zúčastněných subjektů (všichni dopravci a města v řešeném území i v jeho blízkém okolí) do jednání o podobě dopravní obslužnosti celého řešeného území a díky včasné informovanosti a věcné argumentaci tak zajistit vzájemnou podporu pro všechny navržené aktivity a projekty včetně následné podpory provozu jednotlivých systémů veřejné dopravy.

Popis typových aktivit
<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Zavádění nebo modernizace řídících, informačních, platebních a odbavovacích systémů pro veřejnou dopravu.</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Zavedení dynamického dispečinku s možností integrace</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Inteligentní zastávky</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Výstavba, rekonstrukce nebo modernizace inteligentních dopravních systémů (ITS)  

| Indikátory výstupu | Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy | ks | 2 |

1.1.1 Budování, rekonstrukce a modernizace tramvajových a trolejbusových tratí, vč. související infrastruktury  
1.1.2 Modernizace a doplnění vozového parku vč. související infrastruktury  
1.1.3 Výstavba, modernizace a zatrativnění dopravních terminálů a přestupních uzlů

Časový plán realizace  

Zapojené subjekty  
Města, dopravní podniky a Ústecký kraj

Projekty pod čarou a další okolnosti  
Vzhledem k omezené alokaci nebude možné zrealizovat všechny navrhované projekty a případně bude nutné redukovat náklady u předkládaných projektových záměrů.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>REKONSTRUKCE KOMUNIKACÍ A KŘIŽOVATEK ZA ÚČELEM ZVYSOVÁNÍ BEZPEČNOSTI V PĚŠÍ, CYKLISTICKÉ, SILNIČNÍ A ŽELEZNIČNÍ DOPRAVĚ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Dopravní dostupnost a vnitřní propojenost regionu</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Zkvalitnit silniční dopravní infrastrukturu aglomerace</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl opatření</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tranzitní doprava ve wysokých objemech má značné negativní důsledky na životní prostředí a bezpečnost dopravy v postižených městech a obcích. Situace ještě zhoršuje další dopravní závady na pěších silnicích v místech jejich průtahu hustou obydlenou sídelní zástavbou a celkově nedokončené dopravní řešení v mnoha místech.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Infrastruktura pro pěši ve městech rovněž vyzkoušuje řadu závad, které limitují potenciál i bezpečnost pěší dopravy. Ve městech je zpravidla k dispozici hustá síť chodníků, jejich stav však bývá problematický. To se týká stavu povrchu chodníků, absence ochranného pásu zelené mezi chodníky a některými intenzivně zatíženými silničními komunikacemi, nedostatečné bezpečného řešení křižovatek a okolních kolizí s ostatními druhy dopravy. Je zapotřebí nadále zvyšovat bezbariérovost pěší infrastruktury, pro zvýšení potenciálu pěší dopravy bude vhodné odstraňovat závady i zvyšovat kvalitu pěší infrastruktury i veřejného prostoru jako takového.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zdůvodnění opatření</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nedostatečná připravenost projektů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Riziko může být mírněno podporou administrativních kapacit investora a důrazem na včasné připravu projektů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Komplikovaná návaznost projektů předkládaných městy na opatření na průtazích páteřních komunikací sídly, které jsou ve správě kraje</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vchodným opatřením k eliminaci rizika je koordinace investičních projektů na silniční síti mezi městy a Ústeckým krajem</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1 Přestavba komunikací, chodníků a křižovatek za účelem zvyšování bezpečnosti a odstraňování kolizních míst</td>
<td>IROP 1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2 Oddělování cyklistické dopravy od pěší</td>
<td>IROP 1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3 Přestavba zastávek MHD a budování základí za účelem zvyšení bezpečnosti motoristů i přepravovaných cestujících</td>
<td>IROP 1.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Indikátory výstupu

| Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě | realizace | 8 |

### Vazba na další opatření

Zlepší silniční napojení regionu zejména pak napojení na TEN-T a napojení významných průmyslových zón
Budování, rekonstrukce a modernizace tramvajových a trolejbusových tratí, vč. související infrastruktury (měnírny, inteligentní zastávky)

### Časový plán realizace

Realizace opatření není podmíněna jiným opatřením ani jiné opatření nepodmiňuje. Realizace může začít po schválení ITI a poběží do konce období.

### Zapojené subjekty

Města

### Projekty pod čarou a další okolnosti

Opatření obsahuje spíše méně nákladné záměry, vzhledem ke způsobilosti poměrně velké šíře aktivit by měly být všechny zaslané záměry způsobilé. Je však otázkou, nakolik bude nutné toto Opatření, resp. zamýšlené projektové záměry redukovat v důsledku omezené alokace prostředků.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>KANALIZACE, ČISTĚNÍ ODPADNÍCH VOD A ZÁSOBOVÁNÍ PITNOU VODOU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Krajina a životní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Zlepšit kvalitu vody a zásobování vodou a chránit občany před povodněmi</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Cíl opatření

Cílem opatření je efektivní likvidace odpadních vod bez negativních dopadů na životní prostředí a stabilní zásobování obyvatel a dalších odběratelů pitnou vodou v požadované kvalitě a množství

### Zdůvodnění opatření

S ohledem na zhoršující se kvalitu povrchových a podzemních vod je třeba dosáhnout stavu, aby surová vody splňovala požadavky na její jakost v souladu se Směrnicí EP a Rady 98/83/EHS a související platné legislativy. Dále je nutné zabezpečit výstavbu a intenzifikaci čistíren odpadních vod a kanalizačních systémů a zlepšit tak technologii čištění odpadních vod. Nezbytné je respektování stávající kvality vodních toků v rámci decentralizovaného řízení nakládání s odpadními vodami. V regionu dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (PRVKÚK) je třeba odstranění stávajících přímých vyústění kanalizací vodních toků u lokálních objektů a nahrazení souvislou kanalizační sítí zakončenou na kapacitní čistině odpadních vod (následná možnost využívání alternativních způsobů dopravy odpadních vod, např. dálkové výtlaky, pneumatická doprava), rekonstrukce zastaralých a inkrustovaných
vodovodů a dostavba nových vodovodů s cílem urychlit obnovu poruchových a zastaralých vodárenských sítí, snížit počty havárií a souvisejících negativních důsledků a postupně opouštět stávající nevyhovující vodní zdroje (např. nedostatečná kapacita místních zdrojů, kontaminace zdrojů způsobená např. zemědělstvím). Je třeba prověřit kapacitu místních zdrojů a potřebu intenzifikace úpraven vodního potrubí či prohlubování zdrojů tak, aby byla zajištěna dodávka pitné vody do míst, kde vodovody chybí, příp. se zvýšil počet obyvatel připojených na vodovody pro veřejnou potřebu. Veškeré kroky musí vycházet ze zpracovaného Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (PRVKÚK) a s příslušných územních plánů.

**Rizika realizace opatření**

- **Nesoulad projektu s PRVKÚK**
  - Řešeno uvedením IS ÚCHA ITI do souladu s PRVKÚK a přizváním příslušných osob (zástupce KÚ ÚK a SČVaK) do řídicí skupiny.

- **Nesoulad s územním plánem**
  - Řešeno na projektové úrovni ze strany nositelů případných projektových záměrů, kteří budou muset tyto záměry připravovat ve v souladu se ZÚR a ÚP obcí.

- **Nedostatečná provázanost aktivit**
  - Řešeno během zpracování IS ÚCHA ITI projednáním typových projektů v příslušné pracovní skupině, kde bylo v rámci možností domluveno provázaní typových projektů mezi městy, resp. realizace typových projektů koordinovaně v několika územích.

**Popis typových aktivit**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>OP ŽP, 1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>OP ŽP, 1.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Indikátory výstupu**

| Délka nově vybudovaných kanalizací | km | 35 |

**Vazba na další opatření**

Opatření není podmíněno jinými opatřeními v pilíři Životní prostředí.

**Časový plán realizace**

2016–2022

**Zapojené subjekty**

Statutární města: Děčín, Most, Chomutov, Ústí nad Labem
Města a obce
SVS, SČVK, povodí Labe a povodí Ohře

**Projekty pod čarou a další okolnosti**

Opatření bude pravděpodobně naplněno několika většími projekty (z finančního hlediska), jejichž realizace rozšíří a zvětší pokrytí území aglomerace vodohospodářskou infrastrukturou. Nejspíš půjde zejména o rozšíření kanalizace v okrajových částech měst.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita (pod čarou)</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>OP ŽP, 1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>A 4</td>
<td>OP ŽP, 1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>A 5</td>
<td>OP ŽP, 1.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Decentralizované řešení odpadních vod (DČOV, vybudování bezodtokových jímek, septik se 3. stupněm dočištění)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Zdůvodnění opatření</th>
<th>Cíl opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ, RETENČNÍ SCHOPNOST KRAJINY, VODNÍ TOKY A PLOCHY, VODNÍ DÍLA</td>
<td>OP ŽP, 1.1</td>
<td>Podstatou této části ITI je podpora konkrétních protipovodňových opatření jako např. suché nádrže s řízeným režitem plnění dle MŘ, řízený rozliv povodňových průtoků do krajiny, zkapacitnění koryt vodních toků v intravilánech, zvýšení přirozené retence údolních niv, pompání odtoku v ploše povodí, využití stávajících vodních děl i nádrží pro účely protipovodňové ochrany území, snižování odtoku v době povodňových situací, problematika řešení hospodaření se srážkovými vodami v intravilánech obcí a měst, vodní díla a jejich infrastruktura. Důvodem pro tato opatření je velká devastace krajiny těžbou hnědého uhlí, změna směrového vedení koryt, převody vody a přeložky z důvodu uvolnění území pro těžbu nerostných surovin. Tyto změny vedly ke změně vodního režimu a současně k dalším nepříznivým jevům jako je snížená odolnost vůči povodňovým situacím, snížená odolnost ZPF před rozvojem zástavby atd.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Prioritní oblast</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Rizika realizace opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Krajina a životní prostředí</td>
<td></td>
<td>Nedořešené vlastnické vztahy v území</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>o Riziko bude řešeno na projektové úrovni nositeli projektových záměrů. Nositelé byli o rizicích spojených s vlastnickými vztahy předem informováni.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Velké množství starých ekologických zátěží</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>o Riziko bude řešeno na projektové úrovni nositeli projektových záměrů, kteří jsou si vědomi zvýšeného výskytu ekologických zátěží v území.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifický cíl</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Popis typových aktivit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zlepšit kvalitu vody a zásobování vodou a chránit občany před povodněmi</td>
<td></td>
<td>Aktivita</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A 1</td>
<td>Modernizace měřicí technologie a úprava napájení na významných vodních dílech</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A 2</td>
<td>Obnova migrační prostupnosti na stávajících příčných stavbách v toku</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A 3</td>
<td>Revitalizace a úprava rybníků ve vztahu k protipovodňové ochraně přílehlých obcí a zvyšování retenční schopnosti území</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A 4</td>
<td>Rekonstrukce a revitalizace koryt vodních toků v rámci protipovodňové ochrany území</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>A 5</td>
<td>Úprava splaveninového režimu vodních toků ve vztahu k povodňovým situacím</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátory výstupu</th>
<th></th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Délka řešených kilometrů toků</td>
<td>km</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obnovených, vystavěných a rekonstruovaných vodních děl sloužících k povodňové ochraně</td>
<td>ks</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Objem retardované dešťové vody</td>
<td>m³</td>
<td>40 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Vazba na další opatření</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------------</td>
<td>--</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Časový plán realizace</td>
<td>2016 – 2022</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Zapojené subjekty | Povodí Ohře  
Města a obce  
Významné podniky v regionu |
| Projekty pod čarou a další okolnosti | Opatření bude pravděpodobně naplněno realizací většího počtu různých projektů povodňové prevence na řece Ohři, kde je třeba systém ochrany před povodněmi řešit kompletně. Jedná se především o přírodně blízké opatření využívající retenční schopnost a stabilitu krajiny a dále o instalaci moderní měřicí technologie do vybraných lokalit. |
| Aktivita (pod čarou) | Zdroj financování |
| A 6 | Stabilizace a sanace svahových nestabilit ohrožujících zdraví, majetek a bezpečnost vyplývajících z „Registru svahových nestabilit“ | OPŽP, 1.3 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Krajina a životní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Zkvalitnění systému odděleného sběru, svozu a využití komunálního odpadu</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl opatření</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Cílem opatření je zkvalitnění a rozšíření systému nakládání s komunálními odpady v oblasti odděleného sběru, svozu a využití vybraných složek komunálního odpadu (papír, plasty, sklo, nápojový karton, kovy a bioodpad) s důrazem na zvýšení participace veřejnosti na třídění odpadu, zvýšení výtěžnosti z tříděného sběru a podílu materiálového využití komunálního odpadu</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdůvodnění opatření</td>
<td></td>
<td></td>
<td>V současnosti je vysoký podíl vyprodukovaného směšného komunálního odpadu odstraněn uložením na skládkách odpadů. Do roku 2024 bude přijetím nových legislativních opatření skládkování neupraveného směšného komunálního odpadu omezeno a následně ukončeno. Z důvodu vysokých poplatků za ukládání odpadu na skládku je nutné přijmout opatření k maximálnímu využití komunálního odpadu. K oddělenému soustředování mohou obce využít následujících možností: a) sběrných dvorů, b) prostřednictvím zařízení dle § 14 odst. 1 a v případě biologicky rozložitelných komunálních odpadů také prostřednictvím malých zařízení dle § 33 zákona o odpadech, c) velkoobjemových kontejnerů, d) sběrných nádob, e) pytlového způsobu sběru, f) nebo kombinaci výše uvedených způsobů.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Rizika realizace opatření | | | Nedostatečný odbyt po výstupech procesu využití (např. kompost)  
| | | o Riziko řešeno osvětou a zkušeností měst a svozových společností, navázáním kontaktů s potenciálními odběrateli výstupů zpracovaných odpadů.  
| | | Obtížná koordinace aktivit v aglomeraci v důsledku velkého množství zapojených subjektů  
<p>| | | o Řešeno zapojením subjektů do pracovní skupiny a společným projednáváním typových projektů a potenciálních záměrů. |
| Popis typových aktivit | Aktivita | Zdroj financování |
| A 1 | Rozšíření svozu bioodpadu ve městech a obcích | OPŽP, 3.1 |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Rozšíření systémů odděleného sběru využitelných složek komunálního odpadu a směsného komunálního odpadu (např. podzemní kontejnery)</td>
<td>OPŽP, 3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Pořízení a modernizace recykačních linek pro využitelné složky komunálního odpadu</td>
<td>OPŽP, 3.2</td>
</tr>
<tr>
<td>A 4</td>
<td>Výstavba, rozšíření a modernizace společných zařízení obcí a aplikačního sektoru (zemědělci) na využití bioodpadu</td>
<td>OPŽP, 3.2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Indikátory výstupu</td>
<td>Kapacita nově vybudovaných a navýšení kapacity stávajících systémů separace a svozu všech odpadů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vazba na další opatření</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Časový plán realizace</td>
<td>2016 – 2022</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zapojené subjekty</td>
<td>Obce a města: Děčín, Chomutov, Most, Teplice, Ústí nad Labem, a ostatní Svozové firmy Dodavatelé zakázky EKO-KOM, a.s. Kolektivní systémy sběru elektroodpadu a baterií (Asekol, Elektrowin, Ecolamp, Ecobat a další)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Projekty pod čarou a další okolnosti</td>
<td>Opatření předpokládá realizaci několika aktivit zvyšujících vybavenost území infrastrukturou odpadového hospodářství. Vzhledem k rozdílným potřebám jednotlivých částí území jsou jednotlivé projekty rovněž různé. Těžištem aktivit se pravděpodobně stanou vybudování stanovišť pro odpadové nátěry, rozšíření infrastruktury pro nakládání s bioodpadem, instalace podzemních kontejnerů a výstavba hal a recykačních linek na třídění komunálního odpadu.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Aktivita (pod čarou)</td>
<td>Zdroj financování</td>
</tr>
<tr>
<td>A 5</td>
<td>Výstavba, modernizace a rozšíření sběrných dvorů (resp. sběrných míst) a překládacích stanic</td>
<td>OPŽP, 3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>A 6</td>
<td>Komunikační a informační kampaně pro podporu prevence a odděleného sběru využitelných složek komunálního odpadu</td>
<td>OPŽP, 3.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>REVITALIZACE SÍDELNÍ ZELENĚ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Krajina a životní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Zvyšit ekologickou stabilitu krajiny</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl opatření</td>
<td>Cílem opatření je zvýšení kvality sídelní zeleně a atraktivity prostředí v sídlech</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zdůvodnění opatření</td>
<td>Urbanizovaná krajina Ústecko-chomutovské aglomerace se vyzevuje relativně silnými negativními dopady činností na životní prostředí. Patří sem doprava zvyšující emisní a hlukovou zátěž, průmyslová a těžební činnost a energetika zvyšující emisní zátěž a zhoršující kvalitu vod nebo znečišťování ovzduší nekvalitním lokálním topením. Jedním ze způsobů, jak uvnitř sídel eliminovat především emisní a hlukovou zátěž, je realizace opatření, která snižuje dopady této</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
zátěže v daném místě. Mezi nejefektivnější opatření patří především rozšiřování a zkvalitňování veřejné zeleně uvnitř sídel jako prvku, který zvyšuje stabilitu kulturní krajiny sídel, zvyšuje vlhkost vzduchu a tím snižuje prašnost a působí jako přirozená protihluková bariéra.

### Rizika realizace opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Oblítné nalezení integrováných řešení s nadmístním dopadem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>o Charakter aktivit (revitalizace zeleně uvnitř sídel) ze své podstaty umožňuje realizaci integrováných řešení obtížně. V rámci možností byly navrženy takové typové projekty, které mohou mít nadmístní dopad a při společné realizaci v různých částech aglomerace lze očekávat systémovou změnu s dílčími synergemi (základní zlepšení kvality prostředí v aglomeraci, zvýšení ekologické stability urbanizované krajiny jako celku apod.).</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1 Revitalizace funkčních ploch sídelní zeleně (parky, zelené plochy veřejných prostranství atd.)</td>
<td>OPŽP, 4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2 Revitalizace funkčních prvků sídelní zeleně</td>
<td>OPŽP, 4.4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátory výstupu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková výměra revitalizovaných přírodních ploch v zastavěném území obce</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vazba na další opatření

Opatření se váže na opatření 1.1.1, 1.1.2 a 1.1.3, protože přispívá ke snížení dopadů především silniční dopravy na životní prostředí.

### Časový plán realizace

2016 – 2022

### Zapojené subjekty

Obce a města: Děčín, Chomutov, Most, Teplice, Ústí nad Labem a ostatní

### Projekty pod čarou a další okolnosti

Opatření bude realizováno větším počtem menších projektů (z hlediska finančního i z hlediska velikosti území realizace) podobného věcného zaměření.

---

### Prioritní oblast

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Prioritní oblast</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Krajina a životní prostředí</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Specifický cíl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Specifický cíl</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Zlepšit kvalitu ovzduší</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Cíl opatření

Cílem opatření je snížení emisí ze stacionárních zdrojů do ovzduší

### Zdůvodnění opatření

V předchozích dekádách byla na řadě velkých zdrojů znečištění ovzduší v regionu (průmyslové podniky, elektrárny, těžební společnosti) provedena opatření ke snížení znečištění. I nadále však má region – i vzhledem k rozsáhlé průmyslové základně – řadu stacionárních zdrojů znečištění ovzduší. Tomu je možné z velké části předejít instalací potřebných zařízení a technologií na těchto zdrojích.

### Rizika realizace opatření

- **Technologická náročnost**
  - Riziko bude řešeno na projektové úrovni, potenciální nositelé projektů jsou s technologické náročnosti vědomy.
  - **Způsobilost žadatelů a s ní související výše podpory**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Popis typových aktivit</th>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>o Riziko řešeno konzultacemi s řídícími orgány příslušných OP. I přesto není možné vyloučit, že potenciální žadatelé v rámci tohoto opatření způsobili nebudou, případně nebudou způsobilí v rámci nástroje ITI.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A1</strong></td>
<td>Kompletní nebo dílčí náhrada či rekonstrukce stávajících stacionárních zdrojů znečištěvání</td>
<td>OPŽP, 2.2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A2</strong></td>
<td>Pořízení dodatečných technologií ke snížení emisí znečišťujících látek (např. tkaninové filtry, elektrostatické odlučovače, technologie ke snižování emisí z produkce, skladování a aplikace statkových hnojiv)</td>
<td>OPŽP, 2.2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A3</strong></td>
<td>Pořízení dodatečných technologií ke snížení úrovně znečištění ovzduší (např. vodní clony, skrápění, odprašovací nebo mlžící zařízení)</td>
<td>OPŽP, 2.2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A4</strong></td>
<td>Změny technologických postupů za účelem snížení emisí</td>
<td>OPŽP, 2.2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A5</strong></td>
<td>Rozšiřování a rekonstrukce soustav centralizovaného zásobování tepelnou energií</td>
<td>OPŽP, 2.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Vazba na další opatření**
Opatření se váže na níže uvedené komplementární opatření.

**Zapojené subjekty**
Obce a města: Děčín, Chomutov, Most, Teplice, Ústí nad Labem a ostatní subjekty - stacionární zdroje znečištění ovzduší.

**Další okolnosti**
Realizace opatření stojí na modernizaci a rekonstrukci stávajících zdrojů znečištění a pořízení dodatečných technologií s cílem snížit emise do ovzduší.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>CENTRÁLNÍ ZÁSOBOVÁNÍ TEPEM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Krajina a životní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Zlepšit kvalitu ovzduší</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl opatření</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Cílem opatření je zvýšení účinnosti systémů zásobování energiemi</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdůvodnění opatření**
Region disponuje rozsáhlou infrastrukturou centrálního zásobování energiemi, zejména teplem. To je dané vysokou mírou urbanizace regionu i značnými investicemi do této infrastruktury během socialistického období. Tato rozsáhlá infrastruktura však postupně zastarává a vyžaduje zásadní rekonstrukci a modernizaci vedoucí ke snížení ztrát, tedy ke zvýšení účinnosti.

**Rizika realizace opatření**
- **Technologická náročnost**
  - o Riziko bude řešeno na projektové úrovni, potenciální nositelé projektů jsou si technologické náročnosti vědomi.
  - **Způsobilost žadatelů a s ní související výše podpory**
    - o Riziko řešeno konzultacemi s řídícími orgány příslušných OP. I přesto není možné vyloučit, že potenciální žadatelé v rámci tohoto opatření způsobili nebudou, případně nebudou způsobilí v rámci nástroje ITI.
### Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Znázornění</th>
<th>OPPIK, 3.5</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Budování nových a rozvoj stávajících soustav zásobování teplem vč. předávacích stanic s cílem maximálního využití tepla z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, případně odpadního tepla z průmyslových procesů a dosažení úspor</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Rekonstrukce stávajících tepelných sítí včetně předávacích stanic s cílem snížení ztrát tepla a dosažení úspor primární energie (např. změna teplonosného média z páry na horkou vodu, budování části nových sítí v nových trasách s cílem optimalizace topologie tepelné sítě a snížení ztrát tepla)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Instalace kogeneračních jednotek v soustavách zásobování teplem, kde doposud probíhala pouze výroba tepla nebo kde je možné zvýšit množství tepla pocházejícího z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, včetně rozvoje a propojování existujících soustav za účelem vyššího využití kombinované výroby elektřiny a tepla s cílem dosažení úspor</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A 4</td>
<td>Rekonstrukce stávajících zařízení s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla s cílem dosažení úspor díky zlepšení technických parametrů zařízení</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vazba na další opatření

Opatření se váže na výše uvedené komplementární opatření.

### Zapojené subjekty

Obce a města: Děčín, Chomutov, Most, Teplice, Ústí nad Labem a ostatní Podniky a společnosti produkující nebo distribuující tepelnou energii, případně další energie.

### Další okolnosti

Opatření bude pravděpodobně realizováno především modernizací a rekonstrukcí stávajících soustav zásobování teplem.

### Opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>ZATEPLENÍ VEŘEJNÝCH BUDOV</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl opatření</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Zdůvodnění opatření

Budovy občanské vybavenosti v území trpí fyzickou i morální zastaralostí. V důsledku svého stáří jsou rovněž často energeticky náročné, protože jednak nebyly původně stavěny podle dnešních požadavků na energetickou náročnost (dobové technologie i nízká priorita energetických úspor daná nízkými cenami energií v dobách socialismu), a jednak se jejich energetická náročnost postupně zvyšuje vlivem opotřebení budov. Velká část občanské vybavenosti v zájmovém území byla vybudována v dobách socialismu a dnes tudíž vyžaduje poměrně masivní investice.

### Rizika realizace opatření

Obtížné nalezení integrovanych řešení s nadmírním dopadem
- Charakter aktivit (rekonstrukce budov) ze své podstaty umožňuje realizaci integrovanych řešení obtížně. V rámci možností byly navrženy takové typové
projekty, které mohou mít nadmístní dopad a při společné realizaci v různých částech aglomerace lze očekávat systémovou změnu s dílčími synergieemi (zásadní energetické úspory apod.).

**Nesoulad s OPŽP, resp. s podporou z OPŽP v rámci ITI**
- Riziko řešeno v rámci možností nositele ITI uvedením IS ÚCHA ITI do souladu s OP ŽP a NDÚD (podporované aktivity). Další postup závisí na vyjednání přesného rozsahu a podmínek podpory ITI z OPŽP.

### Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Snížování spotřeby energie zlepšením tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov, včetně dalších opatření vedoucích ke snížení energetické náročnosti budov</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Využití odpadního tepla při vytápění budov</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Budování nízkoemisních a obnovitelných zdrojů tepla</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vazba na další opatření
- Opatření se váže na výše uvedené komplementární opatření.

### Zapojení subjekty
- Obce a města: Děčín, Chomutov, Most, Teplice, Ústí nad Labem a ostatní.

### Další okolnosti
- Opatření bude realizováno větším počtem menších projektů (z hlediska finanční i z hlediska velikosti území realizace) podobného věcného zaměření.

### Opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>BROWNFIELDS PRO ÚČELY INOVATIVNÍHO PODNIKÁNÍ</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Prioritní oblast

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologiích, znalostech a inovacích</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Specifický cíl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Cíl opatření
- Realizace opatření přispívá klepšimu využívání tzv. brownfieldů(BF) v území. Cílem opatření je přednostně využívat lokality brownfieldů pro výstavbu a umístění projektů inovativního podnikání. Cílem opatření by mělo být vytýpování lokalit BF vhodných pro účely inovativního podnikání a zajištění jejich připravenosti pro dané využití. Řešení problému se bude opírat o již získané praktické zkušenosti s řešením lokalit BF.
- Cíle opatření:
  - Zlepšení kvality životního prostředí a odstraňování starých ekologických zátěží v lokalitách typu brownfield (BF)
  - Cílené a efektivní využití veřejných prostředků pro podporu regenerace brownfieldů, kde je veřejný zásah nezbytný a odůvodněný
  - Inovativní využití ploch oproti greenfield (GF)
  - Zlepšení kvality urbanizovaného prostředí a socioekonomický rozvoj oblasti
  - Mobilizace stávajících BFpro účely inovativního podnikání

### Zdůvodnění opatření
- CzechInvest definuje brownfield jako nemovitost (pozemek, objekt, areál), která je nedostatečně využívána, zanedbána a může být i kontaminovaná. Vzniká jako pozůstatek průmyslové, zemědělské, rezidenční, vojenské či jiné aktivity. Na území ÚCHA je dle databází CzechInvestu minimálně 192 lokalit typu BF.
Předpokladem pro naplnění cíle je zmapování brownfields v ÚCHA, stanovení vhodných efektivních nástrojů, aktivní komunikace s vlastníky brownfields a dostatečné finance. Města v ITI ÚCHA se vyznačují vysokým výskytem lokalit brownfields, jejichž nové využití probíhá pomalu díky slabé poptávce a připravenosti lokalit pro nové využití. Existence velkého množství brownfields, zanedbaných částí měst a rozsáhlých území zasažených v minulosti těžbou hnědého uhlí představuje mimořádnou zátěž na krajinu. BF v ÚCHA obnáší množství rizik a omezuje rozvojový potenciál ÚCHA. Např. města Ústí nad Labem a Most disponují databází lokalit brownfieldů a mají zpracované strategie na jejich regenerace. Přesto mobilizace těchto lokalit probíhá pomalu.

Za hlavní překážku lze označit nízkou poptávku po tomto druhu nemovitostí a jejich nepřipravenost pro nové aktivity. Efektivní revitalizace zabírají několik sezon a přítomnost vlastníků. BF v ÚCHA obnáší množství rizik a omezuje rozvojový potenciál ÚCHA. BF v ÚCHA obnáší množství rizik a omezuje rozvojový potenciál ÚCHA. BF v ÚCHA obnáší množství rizik a omezuje rozvojový potenciál ÚCHA.

**Rizika realizace opatření**

Rizikem realizace opatření může být nenalezení vhodných lokalit pro inovativní podnikání vzhledem k poloze nebo neodstranitelným překážkám v jejich přípravě.

- Nicméně uskutečnění všech aktivit s tímto cílem souvisejících posune řešení problému brownfieldů dále, než je současný stav řešení.

Další rizikem může být fakt, že brownfield nelze vhodně a efektivně využívat, aniž by proběhl proces jeho regenerace (nutnost odstranění staré ekologické zátěže).

- Regenerace tak výrazně zvyšují cenu projektů.

Další rizika:

- **ve věřejném vlastnictví je pouze zanedbatelné množství těchto areálů, ÚCHA nemá velké možnosti přimět vlastníky k lepšímu nakládání s vlastněnými areály (vlastnické vztahy), náročnost na revitalizaci BFs, nedostatek financí, zdolávat procesy v ÚR.**

### Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1 Aktualizace databází BF měst a obcí, výběr vhodných lokalit</td>
<td>OPPIK, 2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2 Realizace odstranění starých ekologických zátěží</td>
<td>OPŽP</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3 Vytvořit systém komunikace a aktivní spolupráce s podnikateli i majiteli brownfields</td>
<td>OPPIK, 2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>A 4 Příprava rozvojových pch a střední inovační podnikání, odstranění staveb</td>
<td>OPPIK, 2.3</td>
</tr>
<tr>
<td>A 5 Školicí střediska</td>
<td>OPPIK, 2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>A 6 Akce propagace regenerací BF, projektová příprava s vlastníky BF</td>
<td>OPPIK, 2.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Indikátory výstupu

| Celková rozloha regenerovaných lokalit (m²) | 2 000 |

**Vazba na další opatření**

Rozvoj specializovaných VVI center

**Časový plán realizace**

Harmonogram celého opatření 01/2017 – 12/2018

**Zapojené subjekty**

Subjekty, které budou uvedené aktivity realizovat: města, svazky obcí, majitelé BF, subjekty s nimiž je nutná aktivní spolupráce: CI, Krajský úřad, UUR, CRR výčet statutárních měst, dalších měst a obcí, popř. další subjekty, ve vymezeném území, kterých se bude opatření týkat: HK, AK, profesní svazy, VTP.
Projekty pod čarou a další okolnosti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>INTEGRÁTOR INOVACÍ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologiích, znalostech a inovacích</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Rozvinout funkční infrastrukturu pro vědu, výzkum a inovační podnikání</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Cíl opatření

Cílem je vytvoření aktivní integrující platformy pro inovační a podnikatelské aktivity v regionu. Záměr zahrnuje především vytvoření funkcí a služeb, které umožní rychleji výměnu informací, sníží transakční náklady na hledání vhodných partnerů, zajistí podporu inovační aktivitě existujících podniků nebo inovacím vedoucím k zahájení podnikání, podpoří síťování firem, jejich přeshraniční spolupráci i spolupráci s veřejnoprávním sektorem.

Zdůvodnění opatření


Rizika realizace opatření

Nezájem o využití služeb.

- Základem eliminace rizika je poznání potřeb potenciálních zájemců o služby vycházející z komplexní analýzy prostředí a trendů. Dalším nástrojem může být vhodné vzniklá komunikační strategie doplněná aktivitami pro síňování firem (viz. 3.4.2). Cílem je jak zvýšení povědomí o existenci služeb, tak i formování jejich obsahu dle aktuálního poptávkového diagramu. Užší spolupráce s akademickou sférou může podporit popularizaci inovačního podnikání (viz opatření 3.3.2, 3.4.3, a také 3.2.1).

Konkurence center/integrátorů.

- V Ústeckém regionu vznikají podobné aktivity (Nupharo Park, UniCRE) a bude nutná vzájemná koordinace a vhodné sladění oblastí působnosti. Důsledná vnější a vnitřní analýza, vhodné zvolená strategie diferenciaci a koordinace povede ke snížení potenciálních duplicit v agendách a působení.

Veřejné zadávání zakázek.

Nedostatek odborníků.

Zapojení strategických partnerů včetně velkých firem do realizace opatření umožní využít profesní síť k vytipování a vyhledání vhodných kandidátů/tek na pozice pro řízení a implementaci jednotlivých aktivit.

### Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Vytvoření a rozvoj <strong>integrální inovační platformy</strong> (Inovační centrum)</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Vytvoření a rozvoj <strong>systému inkubace a akcelerace inovačního podnikání</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Příprava a rozvoj vlastních <strong>personálních kapacit</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>A 4</td>
<td>Zavádění <strong>inovativních nástrojů podpory podnikání</strong>, podnikavosti, inovací a inovativnosti ve smyslu RIS3</td>
</tr>
<tr>
<td>A 5</td>
<td><strong>Podpora facilitačních aktivit pro vznik a realizaci inovací</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>A 6</td>
<td>Facilitace konceptu <strong>triple helix</strong> aglomeraci, <strong>Smart city/Smart Community/Smart region</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>A 7</td>
<td><strong>Tvorba platformy pro nové typy inovací: organizační a sociální inovace</strong>, inovace sociálního podnikání</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátory výstupu</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet podniků spolupracujících s výzkumnými organizacemi</td>
<td>Podniky</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vazba na další opatření</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rozvoj specializovaných VVI center</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Společné projekty popularizace technických a přírodovědných oborů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Přímá spolupráce soukromého a veřejného sektoru</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora zaměstnávání osob s kumulovaným sociálním znevýhodněním</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Časový plán realizace</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Opatření se bude realizovat v průběhu období 2016 - 2022.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zapojené subjekty</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Instituce vyššího vzdělávání</strong>, CzechInvest, Krajská hospodářská komora Ústeckého kraje, Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje, Asociace malého a středního podnikání ČR Asociace inovačního podnikání ČR, Česká inovace o.p.s., JIC, RRA, TAČR, Ústecký kraj, města aglomerace ÚCHA, firmy a obce aglomerace, neziskové organizace aglomerace</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projekty pod čarou a další okolnosti</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>UPLATNITELNOST ABSOLVENTŮ NA TRHU PRÁCE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
<td>Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologích, znalostech a inovacích</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Specifický cíl | Číslo | Název | Mobilizovat lidský kapitál pro rozvoj vědy, výzkumu a inovačního podnikání
--- | --- | --- | ---
Cíl opatření | | | Cílem tohoto opatření je zvýšení zaměstnatelnosti obyvatel regionu s důrazem na uplatnitelnost absolventů na trhu práce. Podstatou je tedy zlepšit vstup mladých lidi na trh práce prostřednictvím integrovaného vzdělávání a poradenství a odborné vzdělávání. Tento cíl se týká absolventů škol všech stupňů vzdělávání – ZŠ, SŠ i VŠ.

Zdůvodnění opatření | | | Zvyšování konkurenceschopnosti ekonomiky je proces, který je mimo jiné podmíněn následujícími faktory: podpora podnikání, podpora růstu založeného na inovacích a výsledcích výzkumu a vývoje, fungující trh práce a zvyšování kvality vzdělávání. Pro realizaci opatření 3.2.2. je nutné rozvíjet dva posledně uvedené faktory. V současné době můžeme pojmenovat několik problémů, které jsou důvodem pro zavedení aktivit v rámci opatření. Jsou to především:
- nepřínivá vzdělanostní struktura obyvatelstva
- přetrvávající diskrepance mezi vzdělávací nabídkou škol a potřebami trhu práce
- nedostatečná motivace, a odborná připravenost absolventů škol
- malá znalost podmínek praxe u budoucích zaměstnanců
- slabá znalost cizích jazyků mezi obyvateli


Rizika realizace opatření | | | Jako největší riziko realizace se jeví malá ochota ke spolupráci ze strany regionálních subjektů a dále neochota zaměstnavatelů k zaměstnávání cílové skupiny – absolventů škol.
- Obě tato rizika bude možné snížit (ne zcela eliminovat) právě zavedením níže uvedených aktivit. V zájmu úspěšné realizace dojde automaticky ke spolupráci dosud nespolupracujících subjektů, které budou mít společný cíl, a zároveň lze očekávat, že dojde k odstranění bariér mezi sférou vzdělávání a světěm práce.

Popis typových aktivit | Aktivita | Zdroj financování
--- | --- | ---
A 1 | Zavést opatření podporující uplatnitelnost absolventů VŠ na trhu práce na území ÚCHA - dlouhodobé stáže studentů, absorventské pozice, apod. (Centrum vzdělávání - vytvoření platformy pro efektivní zapojení absolventů do praxe, praxe trhu práce zadáním pro školy) | OPVVV 2
A 2 | Zřízení kariérních center | OPVVV2,3
A 3 | Podpořit osvětu technických povolání (již od ZŠ, pro rodiče) a podporu praktického vyučování ve firmách (exkurzní dny, spolupráce s kariérními poradcí, se specialisty Úřadů práce a s manažery firem – pozitivní informace o obsahu a podmínkách technické práce, výše výdělků apod.). | OPVVV 2
A 4 | Nastolit podmínky pro transfer znalostí pracovníků z praxe do škol (působení praktiků ve školách) a naopak, učitelů a akademiků do firem. | OPVVV 3
A 5 | Usilovat o zlepšení jazykových schopností, které jsou potřeba pro rozvíjení příhraniční spolupráce. | OPVVV 3
### Zavést systému učitelů, příprava pedagogických institucí – program přípravy pedagogů (pomoc v technických vědách), vzdělávání a konfrontace s praxí.

**OPVVV 3**

### Podporovat internacionální a mezisektorální mobilitu pracovníků (Univerzitní centrum – zapojení studentů do průmyslové praxe, výzkumu a vývoje, nabídka dalšího vzdělávání.

**OPVVV, 2.5**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátory výstupu</th>
<th>Počet studentů nových studijních oborů zaměřených na praxi</th>
<th>studenti</th>
<th>620</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Podporovat i internacionální a mezisektorální mobilitu pracovníků (Univerzitní centrum – zapojení studentů do průmyslové praxe, výzkumu a vývoje, nabídka dalšího vzdělávání.

**OPVVV, 2.5**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vazba na další opatření</th>
<th>Opatření navazuje na výše uvedené komplementární opatření.</th>
</tr>
</thead>
</table>

### Časový plán realizace

Harmonogram celého opatření 2015-2020

### Zapojené subjekty

**Realizující subjekt**: regionální podniky – především MSP, osoby se zájemem a předpoklady k podnikání, regionální vzdělávací instituce a instituce působící ve VaV, Krajská hospodářská komora Ústeckého kraje, Okresní hospodářské komory ÚK.

**Aktivně spolupracující subjekty**: CzechInvest, Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje, Úřad práce ČR – Krajská pobočka v Ústí nad Labem, subjekty realizující Pakt zaměstnanosti Ústeckého kraje.

**Další subjekty**: Ústeky kraj, Města a obce okresů Děčín, Chomutov, Louny, Most, Teplice, Ústí nad Labem, Severočeské sdružení obcí

### Projekty pod čarou a další okolnosti

- Rodinná firma- ve společnosti chybí typ vzdělání, který připraví absolventa po absolvování zejména technických oborů všech stupňů k podnikatelským kompetencím na převzetí a vedení rodinné firmy.
- Vytvořit společné aktivity pro vzdělávání řemeslných oborů a mistrovské zkoušky.

### Opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
<th>POPULARIZACE PODNIKÁNÍ V REGIONU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl opatření</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Zdůvodnění opatření | | | Geograficky náleží území ÚČHA do průmyslové oblasti historicky dlouhodobě charakteristické dominantním postavením velkého průmyslu: těžba uhlí, chemická výroba, těžké strojírenství popř. průmyslové sklářství. Dominance těchto oborů a přítomnost velkých a stabilních zaměstnavatelů vyvolala migraci prací z jiných regionů, vysooku specializaci kvalifikovaných pracovníků a profesní závislost na velkých firmách. To vedlo ke snížení vlastního podnikatelského potenciálu a k deformaci podnikatelského prostředí pro MSP, které byly a jsou významně závislé na existenci a úspěšnosti velkých firem v regionu. Toto je jedna z příčin pasivního přístupu k podnikatelským aktivitám v regionu. Dalším významným momentem je blízkost saského hospodářského prostoru, odkud přicházejí aktivní podnikatelské podněty, které často nahrazují ochotu k vlastnímu podnikání u místních obyvatel (snaha nechat se raději
Charakteristické pro region je také odčerpávání určité části zejména mladých kvalifikovaných lidí většími aglomeracemi, zejména Prahou.

### Rizika realizace opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název</th>
<th>Popis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nezájem zejména mladých lidí.</td>
<td>Opatření k eliminaci: systematické zapojení školství a rodičů do podpory pozitivního přístupu k podnikání.</td>
</tr>
<tr>
<td>Nesoustavnost působení na cílovou skupinu v oblasti propagace.</td>
<td>Opatření k eliminaci: vytvoření dlouhodobého soustavného plánu propagace včetně finančního zajištění.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Popis typových aktivit

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Popularizace technických a přírodovědných oborů (Teen Age University)</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Společné projekty publicity technických oborů (propagační materiály, workshopy, veletrhy, konference).</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Metodické centrum počátečního vzdělávání</td>
</tr>
<tr>
<td>A 5</td>
<td>Prezentační IQ centrum s využitím výstavních prostor zúčastněných institucí nebo řetěz předváděcích center pro propagaci technických oborů (zapojení knihoven, magistrátů, divadel, veřejných budov).</td>
</tr>
<tr>
<td>A 6</td>
<td>Projekt propagace technických oborů na ZŠ</td>
</tr>
<tr>
<td>A 7</td>
<td>Projekt putovního veletrhu práce</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Indikátory výstupu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Počet podpořených spoluprací</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vazba na další opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Společné projekty popularizace technických a přírodovědných oborů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Propagace MSP z aglomerace v zahraničí a výměna zkušeností</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Přímá spolupráce soukromého a veřejného sektoru</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Časový plán realizace

Harmonogram celého opatření 01/2016-12/2020

### Zapojené subjekty

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>subjekty, které budou uvedené aktivity realizovat: školy, města, KÚ</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>subjekty s nimiž je nutná aktivní spolupráce: rodina, HK, profesní svazy</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>výčet statutárních měst, dalších měst a obcí, popř. další subjekty ve vymezeném území, kterých se bude opatření týkat: všechna</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Projekty pod čarou a další okolnosti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>PROPAGACE MSP Z AGLOMERACE V ZAHRANIČÍ A VÝMĚNA ZKUŠENOSTÍ</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Prioritní oblast

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologích, znalostech a inovacích</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>-------</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Cíl opatření**

Dlouhodobá spolupráce a působení saských a německých firem v regionu, které mají velmi dobrou organizační podporu, na své saské stráně vyvíjejí k podpoře českých regionálních MSP např. pro společné postupy, přípravu silných partnerství do společných projektů a hlubokou informovanost podnikatelských sféry. Propagace, výměna informací a zkušeností zejména na systematické a dlouhodobé bázi by mohla být pozitivním přírodom pro obě strany. Zapojení univerzit do oblasti VaV v síťování a jejich publicita.

**Zdůvodnění opatření**

I když existuje dlouhodobá a dobrá hospodářská spolupráce mezi oběma regiony, často chybí seriózní a systematické podpůrné platformy – společné sítě, informační toky, konkrétní akce a aktivity. V nedávné minulosti byly v programu Cíl 3 realizovány projekty analyzující hospodářský rozvoj v příhraničí. Ve společných workshopech by měly být představeny a jejich výstupy analyzovány.

**Rizika realizace opatření**

- **Jazykové bariéry**
  - Opatření: zapojení subjektů mezinárodní spolupráce a škol.
- **Neochota spolupracovat**
  - Opatření: odstranit informační bariéry a podmínit finanční podporu spoluprací.

**Popis typových aktivit**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Společné informační kanály (média, databáze, časopisy)</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Společné studie, analýzy a projekty</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Společné prezentace firem na společných setkáváních, workshopy, výměna zkušeností</td>
</tr>
<tr>
<td>A 5</td>
<td>Podnikatelské veletrhy</td>
</tr>
<tr>
<td>A 6</td>
<td>Podpora propagace přímého prodeje</td>
</tr>
<tr>
<td>A 7</td>
<td>Zapojení univerzit do sítě, studentské práce v analýze dosavadních projektů a v analýze potřeb (Univerzitní centrum – internacionálizace v technickém vzdělávání, aplikovaném výzkumu a vývoji)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Indikátory výstupu**

- Počet výzkumných organizací spolupracujících s firmami | organizace | 10 |

**Vazba na další opatření**

- Popularizace podnikání v regionu

**Časový plán realizace**

- Harmonogram celého opatření 2015 - 2020

**Zapojené subjekty**

- Subjekty, které budou uvedené aktivity realizovat: sdružení (ERK, OHK), firmy, subjekty s nimiž je nutná aktivní spolupráce: obce na obou stranách hranice, WirtschaftsförderungErzgebirge, Industrie- und HandelskammerSüdwestsachsen, popř. další subjekty, kterých se bude opatření týkat.

**Projekty pod čarou a další okolnosti**

- Propagace v přeshraničně působících periodicitách.
Opatření | Číslo | Název | PODPORA SÍŤOVÁNÍ FIREM V AGLOMERACI
---|---|---|---
Prioritní oblast | Číslo | Název | Konkurenceschopná ekonomika postavená na moderních technologích, znalostech a inovacích
Specifický cíl | Číslo | Název | Podporovat síťování a spolupráci v oblasti VaV a inovací

**Cíl opatření**
Cílem je zvýšit vzájemnou spolupráci firem vedoucí ke koordinaci požadavků a předpokladů pro skutečné potřeby podnikatelského prostředí a tím zvýšit i vliv a prestiž regionálních podniků, zejména MSP, ovšem sdružených do podnikatelských uskupení, a to i vzhledem k mezinárodním aktivitám a blízkosti saského hospodářského prostoru.

**Zdůvodnění opatření**
Obecným problémem a slabým článkem rozvoje podnikatelského prostředí je slabá profesní provázanost a spolupráce mezi živnostníky a malými a středními firmami v regionu, která by měla představovat potenciál subdodávek pro velké podniky, jenž tvoří hlavní směr rozvoje a rozvoji regionálního hospodářství. Regionální firmy nemají vždy adekvátní platformu pro případný společný postup ve věci oprávněných společných zájmů (ochrana duševních práv, inovace, informovanost, společné projekty) a stávající platformy nejsou dostatečně využívány. Příkladem účelného spolupůsobení je prosazování oprávněných požadavků na zjednodušení a efektivitu podnikatelské legislativy, která nebude bránit rozvoji firem všech velikostí a živností na jedné straně a na straně druhé ochrání společnost před negativními vlivy nekorektního podnikání. Je nutné také nalézat vhodné profesní spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3). Neopominutelnou nutností je zajistit vhodná profesiální spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3). Neopominutelnou nutností je zajistit vhodná profesiální spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3). Neopominutelnou nutností je zajistit vhodná profesiální spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3). Neopominutelnou nutností je zajistit vhodná profesiální spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3). Neopominutelnou nutností je zajistit vhodná profesiální spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3). Neopominutelnou nutností je zajistit vhodná profesiální spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3). Neopominutelnou nutností je zajistit vhodná profesiální spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3). Neopominutelnou nutností je zajistit vhodná profesiální spojení pro řešení větších projektů, vyžadujících širší spolupráci mezi firmami a popř. dalšími subjekty, např. municipalitami (viz. Opatření 3.4.3).

**Rizika realizace opatření**
- Neochota ke spolupráci
  - Opatření: osvěta a podmínění finanční podpory spolupráci
  - Legislativní překážky.
    - Opatření: společný postup v legislativním procesu
  - Nedostatek pracovních sil vlivem měkkého sociálního systému.
    - Opatření: vyvážit systém sociálních dávek a mezd.

**Popis typových aktivit**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Vytvoření komunikace mezi specializovanými odbory pro problematiku hospodářství a zejména VaV včetně inovací v rámci krajských a městských úřadů a HK + AK.</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Vytvoření společných produktů pro podporu přeshraničního styku v rámci spolupráce v podnikatelských inovačních a vývojových aktivitách a projektech v centrální části Evropy.</td>
</tr>
<tr>
<td>A 3</td>
<td>Aktivity pro podporu místního inovačního výrobního potenciálu – klastry, vletrhy, soutěže.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vytvoření platform pro společné plánování, hodnocení a návaznosti termínů, zejména v dopravě, energetice, životním prostředí a lidských zdrojích pro inovační podnikání. OPPIK, 1.2

Efektivní spolupráce vysokých škol a průmyslové sféry. Moderní a efektivní infrastruktura pro vědu a inovace - kvalita řízení. OPVV V

Indikátory výstupu
Celkový počet účastníků osoby 620

Vazba na další opatření
Propagace MSP z aglomerace v zahraničí a výměna zkušeností
Přímá spolupráce soukromého a veřejného sektoru
Populárnění podnikání v regionu

Časový plán realizace
Harmonogram celého opatření 2015 - 2021

Zapojené subjekty
Subjekty, které budou uvedené aktivity realizovat: MSP, profesní sdružení, subjekty s nimiž je nutná aktivní spolupráce: municipalita - výčet statutárních měst, dalších měst a obcí, popř. další subjekty ve vymezeném území, kterých se bude opatření týkat

Projekty pod čarou a další okolnosti
• ITI Poradenské služby pro MSP – putující systém školení a poradenských workshopů na podnikatelská témata (právní, technické, organizační, dotační, personální, exportní, bezpečnostní otázky), vzdělávací materiály, lektori, výukové prostory.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Opatření</th>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl opatření</td>
<td></td>
<td>Společné projekty popularizace technických přírodovědných oborů</td>
</tr>
<tr>
<td>Prioritní oblast</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Specifický cíl</td>
<td>Číslo</td>
<td>Název</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdůvodnění opatření</td>
<td></td>
<td>Propagovat technické vědy a technologické podnikání v aglomeraci</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Cílem opatření je popularizovat technické a přírodovědné obory prostřednictvím publicity úspěšných výsledků realizace projektů dlouhodobé spolupráce výzkumných organizací s podniky a zvýšit tak poptávku studentů po technickém vzdělání, podporovat jejich zájem o techniku a přírodní vědy, zvýšit prestiž těchto oborů, a to jak ve studiu tak jako perspektivního zaměstnání. Cílem je stimulace tvorby personálních kapacit pro rozvoj vynikající úrovni výzkumu a inovací a jejich transferu do podnikové praxe, zvýšit kvalitu vzdělání a zájem absolventů technických oborů na středních i vysokých školách, propojit je více s hospodářstvím a potřebami průmyslových oborů v aglomeraci, posílit znalost a běžnou práci zvýšit zájem o techniku a přírodní vědy, zvýšit kvalitu vzdělání a zájem absolventů technických oborů na středních i vysokých školách, propojit je více s hospodářstvím a potřebami průmyslových oborů v aglomeraci, posílit znalost absolventů a jejich porozumění praxi již v průběhu studia (cíle jsou shodné se SC RIS ÚK A.2 a A.3). Současně by mělo dojít k zpětné vazbě a posílení orientace výzkumu na společenské výzvy.

Zdůvodnění opatření
Nezájem o studium technických a přírodovědných oborů způsobující absenci technicky zdatných pracovníků je celorepublikový problém, který se prioritně musí řešit systémově na národní úrovni. Na úrovni aglomerace lze realizovat pouze dílčí aktivity dopadající zejména na předškolní a základní školství a na místní firmy jako primární cílovou skupinu. Nedostatek kvalifikovaných odborníků v kraji i aglomeraci v přírodovědných a technických oborech se projevuje na vysokoškolských i středoškolských pozicích. Problém je v nedostatečné kvantitě i kvalitě žáků i studentů. Malý zájem žáků i studentů nastoupit technickou kariéru ve
výrobních podnicích či ve výzkumu vede k tomu, že se počet žáků i studentů v technických školách snižuje.

Faktory ovlivňující kvantitu:
- nedostatečný společenský status zejména řemeslných oborů
- větší nároky škol na technické znalosti a dovednosti žáků a studentů proti jiným oborům
- snadná dostupnost studia v jiných oborech
- nedostatečná znalost matematiky (jako základu pro techniku) a obava z neúspěchu při jejím studiu
- malá informovanost o budoucích možnostech uplatnění v technických a přírodovědných oborech zejména rodičů rozhodujících o budoucím studiu žáků
- nedostatečně fungující systém spolupráce a přenosu informací mezi firmami
- nepříznivý demografický vývoj

Faktory ovlivňující kvalitu:
- způsob financování škol – dotace na žáka
- školy přijímají žáky a studenty jejichž úroveň neodpovídá požadavkům technických škol, škola pak obsah učiva „přizpůsobuje“ kvalitě žáků
- malé propojení mezi výukou a praxí
- až 20% učitelů není v technických a přírodovědných oborech aprobováno
- neochota pedagogů využívat nové metody a formy práce k zatraktivnění samotné výuky
- omezení výuky vybavením škol
- přílišná specializace žáků a studentů a absence obecného vědního a technologického základního, takže je pro ně obtížné si specializaci rozšířovat a doplňovat, což je nutný požadavek ve většině inovujících podniků.

Rizika realizace opatření
Nezájem o spolupráci ze strany škol.
Nezájem místních firem o spolupráci.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Popis typových aktivit</th>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
</table>
A 1 | Rozšíření znalostí a dovedností pedagogů PT předmětů v oblasti nových metod a forem výuky PT věd | OPVVV PO3 |
A 2 | Další vzdělávání pedagogů. | OPVVV PO3 |
A 3 | Osvěta v oblasti nových metod a forem výuky, zejména badatelsky orientovaného vyučování | OPVVV PO3 |
A 4 | Podpora spolupráce škol s firmami | OPVVV PO2 |
A 5 | Efektivní popularizace přírodovědných a technických oborů prostřednictvím publicity úspěšných výsledků výzkumu a vývoje v oblasti přírodních a technických věd s cílem dlouhodobě aktivovat zájem studentů a absolventů o přírodovědná a technická studia. Projekty zvýšení popularity technických a přírodovědných oborů a přilákání technických talentů. | OPVVV PO2 (pro VŠ) a PO3 (pro ZŠ a SŠ) |

Indikátory výstupu
Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi: Podniky 3

Vazba na další opatření
Vzdělávání pro VaV, podnikání a podnikavost
### Časový plán realizace

| 2018 - 2020 |

### Nositelé projektů

subjekty, které budou uvedené aktivity realizovat (VŠ)

### Kooperující subjekty

základní školy, střední školy, VŠ, Ústecký kraj, subjekty s nimiž je nutná aktivní spolupráce - obce a města jako zřizovatelé.

### Projekty pod čarou a další okolnosti

- Vybouvádání kampusů – podpora technického vzdělávání na středních školách (Teplice, Ústí n.L.)
- Dovýbavení dílen a laboratoří moderním zařízením pro výuku PT předmětů v ZŠ, SŠ a navazující výuka prostřednictvím atraktivních metod a forem.
- Přírodovědné vzdělávání – Moderní výuka na středních a základních školách se začleněním žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP).
- Technické vzdělávání – Systémové řešení technického vzdělávání na úrovni základního a středního školství.

### Opatření

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>PODPORA ZAPOJENÍ OSOB SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM NA TRH PRÁCE</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Prioritní oblast

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sociální soudržnost</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Specifický cíl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Zvýšit šance znevýhodněných osob na trhu práce</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Cíl opatření

Hlavním cílem opatření je zvýšení zaměstnatelnosti a podpora vstupu osob se zdravotním postižením na volný trh práce a umožnit zaměstnavatelům využití potenciálu osob se zdravotním postižením.

### Zdůvodnění opatření


### Rizika realizace opatření

- **Nedostatek partnerů pro realizaci opatření**
  - Riziko bude eliminováno tím, že již v přípravné fázi bude mapován trh potenciálních zaměstnavatelů a zároveň bude analyzována cílová skupina, resp. jednotlivé kategorie cílových skupin.

- **Nedostatek finančních prostředků na předpokládané aktivity**
  - Riziko bude eliminováno relativně přesným expertním odhadem finanční náročností zvolených aktivit a jejích uvedením do IPRÚ, který by měl poskytnout určitou jistotu při plánování aktivit a pro zajišťování finančních zdrojů na jejich realizaci.

- **Neochota zaměstnavatelů zaměstnávat cílovou skupinu**
  - Riziko bude eliminováno zajištěním poradenských služeb a pracovní asistence ze strany NNO a ÚP ČR.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Popis typových aktivit</th>
<th>Aktivita</th>
<th>Zdroj financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A 1</td>
<td>Soubor aplikovaných projektů zvýšení zaměstnanosti osob se zdravotním postižením zaměřených na různé cílové skupiny</td>
<td>OPZ 1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>A 2</td>
<td>Zajištění podmínek pro přípravu na práci a pracovní uplatnění osob se zdravotním postižením</td>
<td>IROP 2.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Indikátory výstupu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Indikátor</th>
<th>Rozsah</th>
<th>Popis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celkový počet účastníků</td>
<td>2325</td>
<td>účastníci</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace</td>
<td>12</td>
<td>projekty</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci</td>
<td>14</td>
<td>zázemí</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet podpořených polyfunkčních komunitních center</td>
<td>1</td>
<td>centra</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vazba na další opatření

Opatření je kompatibilní s opatřením 4.1.1 a 4.2.1

### Časový plán realizace

| A1: 2016–2021 |
| A2: 2016 – 2021 |

### Zapojené subjekty

| Statutární města a města |
| Kraj |
| NNO |
| Součinnost: Pakt zaměstnanosti, hospodářská komora, ÚP |

### Projekty pod čarou a další okolnosti

Opatření bude doplněno individuálními projekty v oblasti podpory okolí osob se zdravotním postižením, jeho sociálních sítí, rodinných vazeb, přátel (platforma pro setkávání apod.). Synergicky bude řešena podpora sociálního podnikání, financovaná z IROP 2.2.
Tabulka 1: Přehled obcí v ÚCHA
Tabulka 2: Sídlová struktura ÚCHA
Tabulka 3: Doprava a vyjízdnka do škol a zaměstnání
Tabulka 4: Vývoj počtu obyvatel v Ústecko – Chomutovské aglomeraci v období 1991–2013
Tabulka 5: Věková struktura obyvatelstva ÚCHA podle SLD 2011
Tabulka 6: Vzdělanostní struktura obyvatelstva ÚCHA podle SLD 2011
Tabulka 7: Srovnání krajů ČR podle výkonu ekonomiky v roce 2012
Tabulka 8: Podnikatelská aktivita v ÚCHA v roce 2013
Tabulka 9: Zaměstnanci a výdaje na výzkum a vývoj v krajsích ČR
Tabulka 10: Výzkum a vývoj v okresech Ústeckého – pracoviště, výdaje, zaměstnanci (k r. 2012)
Tabulka 11: Pozice okresů Ústeckého kraje podle počtu patentů (2012)
Tabulka 12: Struktura zaměstnanosti dle oborů činnosti v meziozerním srovnání (2011)
Tabulka 13: Podíl nezaměstnaných ve vybraných obvodech Ústeckého kraje (v %)
Tabulka 14: Struktura nezaměstnanosti v okresech Ústeckého kraje (květen 2014)
Tabulka 15: Struktura nezaměstnanosti a uchazečů o práci (prosinec 2013)
Tabulka 16: Těžba hnědého uhlí v ČR
Tabulka 17: Zásoby hnědého uhlí
Tabulka 18: Syntéza SŠ/SOU v ÚČR
Tabulka 19: Mezikrajské srovnání nemocnic (lůžkové části) k prosinci 2012
Tabulka 20: Poskytovatelé lůžkové péče v Ústeckém kraji v roce 2012 - nemocnice
Tabulka 21: Poskytovatelé lůžkové péče v Ústeckém kraji v roce 2012 - odborné léčebné ústavy
Tabulka 22: Přehled základních charakteristik nemocnic ve statutárních městech k roku 2013
Tabulka 24: Přehled zařízení sociálních služeb v ÚČR (2012)
Tabulka 25: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚČR – Děčínsko
Tabulka 26: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚČR – Chomutovsko
Tabulka 27: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚČR – Mostecko
Tabulka 28: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚČR – Teplicko
Tabulka 29: Základní charakteristika vybraných aktivit sociálních služeb v regionech ÚČR – Ústecko
Tabulka 30: Přehled úniků vybraných látek do ovzduší v Ústeckém kraji (2012)
Tabulka 31: Emise základních znečišťujících látek (REZZO 1-3) k roku 2011
Tabulka 32: Vývoj bilance půdy v Ústeckém kraji 2006 -2013 (v ha)
Tabulka 33: Bilance půdy podle okresů ÚČR (2012) v ha
Tabulka 34: Přehled lokalit starých ekologických zátěží s nejvyšší rizikovostí
Tabulka 35: Technické vybavení bytového domu v ÚČR
Tabulka 36: Produkce průmyslového, komunálního odpadu a oddělených složek odpadu v roce 2013 v Ústeckém kraji a Česku.................................................................................................................. 110
Tabulka 37: Analýza stakeholderů v oblasti dopravy .......................................................................................... 154
Tabulka 38: Analýza stakeholderů v oblasti udržitelné ekonomiky ................................................................. 155
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Tabulka 43: Vztah opatření ITI Ústecko-chomutovské aglomerace k horizontálním témátům .......... 190
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<thead>
<tr>
<th>Zkratka</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>APSZ</td>
<td>Agentura pro sociální začleňování</td>
</tr>
<tr>
<td>APZ</td>
<td>aktivní politika zaměstnanosti</td>
</tr>
<tr>
<td>CNG</td>
<td>stlačený zemní plyn</td>
</tr>
<tr>
<td>CZT</td>
<td>centrální zdroje tepla</td>
</tr>
<tr>
<td>ČIŽP</td>
<td>Česká inspekcje životního prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>ČOV</td>
<td>čistírna odpadních vod</td>
</tr>
<tr>
<td>ČSÚ</td>
<td>Český statistický úřad</td>
</tr>
<tr>
<td>DP</td>
<td>dopravní podnik</td>
</tr>
<tr>
<td>EAO</td>
<td>ekonomicky aktivní obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>EIA</td>
<td>Posuzování vlivů na životní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>EK</td>
<td>Evropská komise</td>
</tr>
<tr>
<td>ERÚ</td>
<td>Energetický a regulační úřad</td>
</tr>
<tr>
<td>ESIF</td>
<td>evropské strukturální a investiční fondy</td>
</tr>
<tr>
<td>EVVO</td>
<td>environmentální vzdělání, výchova a osvěta</td>
</tr>
<tr>
<td>GVD</td>
<td>grafikon veřejné dopravy (jízdní řád)</td>
</tr>
<tr>
<td>GWh</td>
<td>gigawatthodina</td>
</tr>
<tr>
<td>HD</td>
<td>hromadná doprava</td>
</tr>
<tr>
<td>IAD</td>
<td>individuální automobilová doprava</td>
</tr>
<tr>
<td>ICT</td>
<td>informační a komunikační technologie</td>
</tr>
<tr>
<td>IDS</td>
<td>integrovaný dopravní systém</td>
</tr>
<tr>
<td>IP</td>
<td>investiční prioritá</td>
</tr>
<tr>
<td>IROP</td>
<td>Integrovaný regionální operační program</td>
</tr>
<tr>
<td>ITI</td>
<td>integrovaná územní investice</td>
</tr>
<tr>
<td>KÚÚK</td>
<td>Krajský úřad Ústeckého kraje</td>
</tr>
<tr>
<td>MAD</td>
<td>městská autobusová doprava</td>
</tr>
<tr>
<td>MHD</td>
<td>městská hromadná doprava</td>
</tr>
<tr>
<td>MMR</td>
<td>Ministerstvo pro místní rozvoj</td>
</tr>
<tr>
<td>MÚK</td>
<td>mimoúrovňová křižovatka</td>
</tr>
<tr>
<td>MW</td>
<td>megawatt</td>
</tr>
<tr>
<td>MŽP</td>
<td>Ministerstvo životního prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>NOK</td>
<td>Národní orgán pro koordinaci</td>
</tr>
<tr>
<td>Akronym</td>
<td>Česky</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>OECD</td>
<td>Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj</td>
</tr>
<tr>
<td>OP</td>
<td>operační program</td>
</tr>
<tr>
<td>OPD</td>
<td>Operační program Doprava</td>
</tr>
<tr>
<td>OPPIK</td>
<td>Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost</td>
</tr>
<tr>
<td>OPVVV</td>
<td>Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání</td>
</tr>
<tr>
<td>OPZ</td>
<td>Operační program zaměstnanost</td>
</tr>
<tr>
<td>OPŽP</td>
<td>Operační program Životní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>OZP</td>
<td>osoby se zdravotním postižením</td>
</tr>
<tr>
<td>PO</td>
<td>prioritní osa</td>
</tr>
<tr>
<td>PS</td>
<td>pracovní skupina</td>
</tr>
<tr>
<td>PRÚK</td>
<td>Program rozvoje Ústeckého kraje</td>
</tr>
<tr>
<td>PÚR ČR</td>
<td>Politika územního rozvoje ČR</td>
</tr>
<tr>
<td>PZ</td>
<td>průmyslová zóna</td>
</tr>
<tr>
<td>ŘO</td>
<td>řídící orgán</td>
</tr>
<tr>
<td>ŘSD</td>
<td>Ředitelství silnic a dálnic</td>
</tr>
<tr>
<td>ŘV</td>
<td>řídící výbor</td>
</tr>
<tr>
<td>SC</td>
<td>specifický cíl</td>
</tr>
<tr>
<td>SEKM</td>
<td>Systém evidence kontaminovaných míst</td>
</tr>
<tr>
<td>SFŽP</td>
<td>Státní fond životního prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>SHR</td>
<td>Severočeský hnědouhelný revír</td>
</tr>
<tr>
<td>SLDB</td>
<td>sčítání lidu, domů a bytů</td>
</tr>
<tr>
<td>SO ORP</td>
<td>správní obvod obce s rozšířenou působností</td>
</tr>
<tr>
<td>SPRSS ÚK</td>
<td>Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb Ústeckého kraje</td>
</tr>
<tr>
<td>SVL</td>
<td>sociálně vyloučená lokalita</td>
</tr>
<tr>
<td>SŽDC</td>
<td>Správa železniční dopravní cesty</td>
</tr>
<tr>
<td>TEN-T</td>
<td>Transevropské dopravní síť</td>
</tr>
<tr>
<td>TŽK</td>
<td>tranzitní železniční koridor</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚAP ÚK</td>
<td>Územně analyticke podklady Ústeckého kraje</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚCHA</td>
<td>Ústecko – Chomutovská aglomerace</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚK</td>
<td>Ústecký kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚPD</td>
<td>územně plánovací dokumentace</td>
</tr>
<tr>
<td>UJEP</td>
<td>Univerzita J.E. Purkyně v Ústí nad Labem</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚZIS</td>
<td>Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR</td>
</tr>
</tbody>
</table>
VaV výzkum a vývoj
VDB ČSÚ veřejná databáze ČSÚ
VRT vysokorychlostní trať
ZPF zemědělský půdní fond
ZÚR ÚK Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje
ŽST železniční stanice
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