

ITI

Ústecko-chomutovské aglomerace

Analýza rizik

k 30. 6. 2020



Mgr. Jiří Starý

Ing. Nikola Potencová

Odd. řízení ITI

Magistrát města Ústí nad Labem



Metodický přístup

Analýza rizik identifikuje možné rizikové faktory implementace nástroje ITI Ústecko-chomutovské aglomerace (ITI ÚChA), které vyplývají pro nositele ITI, případně i další subjekty. Vzhledem k průběžnému sledování vývoje těchto rizik a informování řídicích struktur ITI o potenciálních hrozbách, patří Analýza rizik mezi hlavní nástroje řízení realizace Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace (ISg ÚChA).

Východiska pro stávající Analýzu rizik vychází z kapitoly č. 21 ISg ÚChA, kde byla identifikována rizika ještě v přípravné fázi ITI ÚChA. Z důvodu vyhodnocení dosaženého pokroku je zachován stejný metodický přístup a struktura dat. Jedinou a klíčovou změnou je přidání polí pro sledování změny oproti první Analýze rizik (za období 1. 7. 2017 – 31. 12. 2017) včetně odůvodnění, co pokles/nárůst rizika způsobilo či ovlivnilo. Oproti Analýze rizik uvedené v ISg ÚChA byla identifikována i nová rizika, která jsou rovněž průběžně vyhodnocována.

Dle charakteru jsou rizika členěna do několika kategorií:

- Finanční
- Věcná
- Organizační
- Právní
- Komunikační

Pro každé riziko je identifikována jeho významnost (rozmezí 1–5 s tím, že stupeň 1 představuje nejnižší významnost rizika, stupeň 5 nejvyšší). Významné je takové riziko, které může v případě naplnění významně ohrozit či negativně ovlivnit implementaci nástroje ITI Ústecko-chomutovské. Dále je vyhodnocena pravděpodobnost rizika vyjadřující, s jakou pravděpodobností se riziko naplní (opět hodnocení 1-5). Výsledný dopad rizika je součinem významnosti a pravděpodobnosti s tím, že výsledná škála je definována takto:

- 1–6 nízký dopad
- 7–13 střední dopad
- 14–19 vysoký dopad
- 20–25 kritický dopad

Pro každé identifikované riziko jsou hledána opatření k eliminaci rizik s důrazem na rizika, kde byl identifikován nejvýznamnější dopad.



| Riziko | | Hodnocení rizika | | | | | | Nositel rizika | Opatření |
|--|---|------------------|-----------------|----------------|----------------|-------|---|---------------------------------|---|
| Název | Popis rizika | Významnost | Pravděpodobnost | Výsledný dopad | Úroveň rizika | Změna | Odůvodnění | | |
| FINANČNÍ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Nedostatek projektových záměrů pro naplnění některých opatření | Příčinou rizika je neadekvátní odhad nositelů integrovaných projektů ve fázi přípravy strategie. Rovněž některé podmínky výzev ŘO snižují absorpční kapacitu území. Toto riziko evidujeme zejména u starých ekologických zátěží, ale i např. u sociálních služeb či sociálního bydlení v případě obcí a měst. | 5 | 5 | 25 | Kritický dopad | 0 | Nadále platí, že v sociální oblasti (IROP) a životním prostředí (OP ŽP) může dojít k významnému vrácení alokace z důvodu jejího nevyužití pro ITI ÚChA. | Nositel ITI | Ačkoliv již nebylo vyhlásování výzev plánováno pro 2020, nadále dochází a bude docházet k vyhlásování dílčích výzev nositele, aby se podařilo v rámci IROPu získat maximum finančních prostředků. |
| Nedostatečná připravenost projektových záměrů | Investičně nákladné projekty s náročnou projektovou přípravou jsou reálně ohroženy zpožděními plynoucími z realizace veřejných zakázek či vnitřních schvalovacích procesů. Toto riziko výrazně ohrožuje dodržování finančního plánu ISg a v konečném důsledku může způsobit i odejmutí části alokace. Toto riziko je reálné zejména pro výstavbu přestupních terminálů. | 4 | 2 | 8 | Střední dopad | -4 | Riziko se daří průběžně snižovat a projekty drážní infrastruktury či přestupních terminálů postupují do další fáze hodnotícího procesu. | Nositelé projektů | Riziko je snižováno identifikací klíčových záměrů, které jsou realizovatelné v relativně krátkém časovém období a mají tedy velmi pozitivní dopad na finanční plán. Opatřením může být i včasná komunikace v případě konkrétních problémových projektů s daným řídicím orgánem a případná změna finančního plánu ISg. |
| Příliš velké finanční nároky projektových záměrů vzhledem k finanční alokaci ITI | V některých oblastech přesahují finanční nároky projektových záměrů finanční možnosti ITI. Vzniká tedy riziko, že budou-li podpořeny jen některé projekty, budou podpořeny projekty méně kvalitní, ale připravené projekty, na úkor projektů, které skutečně naplňují integrovaný a synergický charakter ITI. | 3 | 1 | 3 | Nízký dopad | -3 | S ohledem na plánované výzvy již není očekáváno, že by tato situace nastala | Nositel ITI - Nositelé projektů | Budou podpořeny ty projekty, které nejlépe plní cíle ITI a v rámci hodnotícího procesu na straně nositele ITI není možné, aby stanovisko ŘV ITI dostal projekt, který bude v rozporu s ISg ÚChA. Může být tedy teoreticky ohrožen integrovaný charakter, nicméně nemůže být podpořen nekvalitní projekt, který by byl v rozporu s ISg ÚChA. K dodržení integrovaného charakteru je nicméně nastaven postup vytváření souborů projektových záměrů. |
| Nedostatek peněz na spolufinancování projektů ze strany nositelů | Toto riziko spočívá ve špatném odhadu finančních nároků jednotlivých projektů i v chybném odhadu ekonomických ukazatelů a solventnosti nositelů projektů v následujících letech. | 4 | 3 | 12 | Střední dopad | 0 | Riziko postupně klesá, nicméně stále může být aktuální u některých NNO či projektů s vysokým podílem nezpůsobilých výdajů | Nositelé projektů | Naprostá většina opatření je zpřístupněna více typům žadatelů, takže v případě finančních komplikací lze při včasné identifikaci tohoto rizika u konkrétního žadatele zahájit jednání s dalšími potenciálními žadateli. Zároveň ITI umožňuje žadatelům dlouhodobé plánování i co se týče rozpočtové zátěže. |



| Riziko | | Hodnocení rizika | | | | | | Nositel rizika | Opatření |
|--|--|------------------|-----------------|----------------|---------------|-------|---|---------------------------------|---|
| Název | Popis rizika | Významnost | Pravděpodobnost | Výsledný dopad | Úroveň rizika | Změna | Odůvodnění | | |
| FINANČNÍ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Opožděné proplácení finančních prostředků ze strany poskytovatelů dotací | Toto riziko spočívá v opožděném inkasu dotace dílčího projektu, než jaký byl předpoklad (viz finanční plán každého projektu). Může se stát, že proplácení dotace nebo její části bude z různých důvodů na straně poskytovatele dotace opožděno, čímž dojde k narušení předpokládaného vývoje cash flow. To může mít zejména u investičně náročnějších projektů značný vliv i na finanční plán ISg a zejména plnění finančních milníků. | 4 | 2 | 8 | Střední dopad | 0 | Spíše než ze strany ŘO či ZS jsou související problémy zaznamenávány u některých žadatelů, kdy nedochází včas k předložení, administraci a tedy i k následnému proplácení žádostí o platbu. | Nositel ITI - Nositelé projektů | V případě jednotlivých projektů je eliminace tohoto rizika podmíněna zajištěním dodatečných finančních zdrojů, které pokryjí případné dočasné „výpadky“ ve financování jednotlivých poskytovatelů dotací (např. úvěr). V případě finančního plánu ISg ÚChA je žádoucí řídit naplňování Strategie v předstihu, aby případný výpadek měl na finanční plán minimální vliv. |
| Překryv integrovaných výzev s individuálními výzvami | V některých případech (zejména IROP) nastávají situace, kdy žadatelé mohou svůj projekt předložit do výzvy ITI ÚChA i do individuální výzvy. V takovém případě může být žadatelem upřednostněna individuální výzva před výzvou integrovanou (např. z pohledu času, jednodušší implementace atd.), což má výrazný vliv na finanční plán ISg a plnění stanovených milníků. | 3 | 2 | 6 | Nízký dopad | 0 | Toto riziko již není příliš pravděpodobné vzhledem k pokročilé fázi programového období a relativně malému počtu výzev jak na straně nositele ITI, tak na straně ŘO. | Nositel ITI | Opatřeními k eliminaci tohoto rizika je zejména komunikace s žadatelem jak při přípravě projektů, tak na jednáních pracovních skupin, kdy je třeba na riziko upozorňovat a důsledně vysvětlovat negativní důsledky, pokud bude naplněno. Riziko může být částečně potlačeno adekvátní znalostí výzev ŘO a úprav integrovaných výzev dle specifických potřeb území, které jsou identifikovány v ISg ÚChA. |
| VĚCNÁ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Nesplnění navržených cílových hodnot indikátorů | Vzhledem k tomu, že indikátory ITI byly navrhovány dříve, než byla zahájena realizace (a často i příprava) projektů, hrozí zde riziko, že cílové hodnoty indikátorů nebudou naplněny. U některých monitorovacích indikátorů rovněž došlo ke změně výpočtu oproti přípravné fázi ISg ÚChA. | 5 | 3 | 15 | Vysoký dopad | 0 | Zatímco u některých aktivit je již nyní jasné, že nebude problematické stanoveného hodnoty plnit, např. u SŠ bylo nastavení kapacity naddimenzované a na základě jiného výpočtu. Riziko přetrvává i v oblasti sociálního bydlení a sociálních služeb. | Nositel ITI | Toto riziko může být minimalizováno zejména včasnou komunikací s příslušnými ŘO, kdy je nutné řešit jednotlivé dílčí problémy a vysvětlovat důvody neadekvátního nastavení v době přípravy ISg ÚChA. Často je to nicméně způsobeno zásahem ŘO (např. v případě výzvy OP VVV na předaplikační výzkum byly vyřazeny některé indikátory, které jsou ale nadále v ISg ÚChA uvedeny). Krajním řešením je žádost o změnu ISg. |

**STATUTÁRNÍ MĚSTO ÚSTÍ NAD LABEM**

Magistrát - Odbor strategického rozvoje

Oddělení řízení ITI

+420 475 271 674

www.usti-nad-labem.czITI
ÚSTECKO-CHOMUTOVSKÁ
AGLOMERACE

| Riziko | | Hodnocení rizika | | | | | | Nositel rizika | Opatření |
|---|---|------------------|-----------------|----------------|----------------|-------|--|----------------|--|
| Název | Popis rizika | Významnost | Pravděpodobnost | Výsledný dopad | Úroveň rizika | Změna | Odůvodnění | | |
| FINANČNÍ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Nesplnění navržených milníkůvých hodnot indikátorů | U IROPu jsou k 31. 12. 2018 stanoveny milníkové monitorovací indikátory, jejichž neplnění může stejně jako v případě neplnění finančních milníků mít za následek i odejmutí části rezervované alokace. V případě ITI ÚChA jsou nastaveny milníkové indikátory pouze pro sociální bydlení a nákup vozidel MHD. | 4 | 1 | 4 | Nízký dopad | 0 | V tomto období již riziko není relevantní - nesplnění milníkových hodnot v případě sociálního bydlení bylo řešeno změnou ISg ÚChA. | Nositel ITI | Opatřením k zabránění naplnění tohoto rizika je především komunikace s potenciálními žadateli a dostatečná osvěta v území např. prostřednictvím seminářů pro žadatele. Zároveň je nutné vyhlásovat výzvy nositele ITI i ZS ITI tak, aby byly stanovené hodnoty milníkových indikátorů reálně dosažitelné a minimalizovat tak administrativní procesy na straně nositele ITI. |
| Nedodržení časového harmonogramu | Časový harmonogram je jedním ze zásadních parametrů sledování realizace ITI. Jeho neplnění je rizikem i pro dotčený ŘO a může vést k odejmutí části rezervované alokace. Vzhledem ke zpoždění přípravy programového období lze tyto komplikace očekávat zejména jak na začátku, tak v průběhu realizace ITI. | 5 | 5 | 25 | Kritický dopad | 0 | Riziko nadále zůstává aktuální, a to zejména v souvislosti s mimořádnou situací ohledně COVID-19. Zároveň v tomto období došlo k vrácení části alokace z IROP v souvislosti s tímto rizikem. | Nositel ITI | Finanční plán ITI a jednotlivých opatření na jednotlivé roky byl sestaven tak, aby bral v potaz dobu předpokládané přípravy a realizace identifikovaných integrovaných projektových záměrů, nicméně i tak může docházet ke zpoždění či nerealizaci některých projektů. V případě zpoždění projektové přípravy je nutné řešit danou situaci dialogem s příslušným ŘO. |
| Časté změny strategie ITI (finanční plán, rozpočet, indikátory) | Nutnost změn ISg s sebou nese zásadní rizika, jelikož změny ISg budou muset procházet složitým schvalovacím procesem nejen ve vztahu k MMR, ale i ostatním ŘO. Zásadní změny ITI pak mohou mít rovněž vliv na hodnocení při schvalování ISg ÚChA. | 2 | 4 | 8 | Střední dopad | -2 | Změny ISg jsou nadále velmi časté, nicméně již není nutné řešit každoroční narovnání finančního plánu ISg ÚChA | Nositel ITI | Ačkoliv nutnost provádět dílčí změny ISg ÚChA je velmi reálná, rizika se souvisejícími procesy lze výrazně zredukovat předjednáním a konzultacemi změn s ŘO. S žadateli je třeba komunikovat zejména ve smyslu včasné zahájení projektové přípravy u klíčových a časově náročných projektů. |
| Široce vymezená aglomerace – územní rozdrobenost projektů a slabé integrační vazby projektů | ISg ÚChA specifikuje zaměření jednotlivých intervencí, nicméně stále se jedná o strategický dokument a je zde tedy určitá míra obecnosti. V souladu s ISg tak mohou být i projekty, které nemají jasnou vazbu na jiné projekty či opatření. Hrozí proto v případě výrazné kumulace těchto projektů značná rozdrobenost projektů a upozaděnění integrovaného přístupu. | 3 | 2 | 6 | Nízký dopad | 0 | Zejména prostřednictvím pracovních skupin či koordinačních jednání se daří nacházet spolupráci při přípravě a realizaci projektů a posilovat partnerský princip. | Nositel ITI | Riziko bude eliminováno důkladnou konzultací záměrů na tematických pracovních skupinách pro jednotlivé výzvy nositele ITI. Pracovní skupiny budou diskutovat potřebnou integrovanost projektu a jeho schopnost synergicky přispět k zásadnímu zlepšení v identifikovaných problematických oblastech. Zároveň struktura výzev nositele ITI je připravována ve vazbě na integraci jednotlivých záměrů i témat. |



| Riziko | | Hodnocení rizika | | | | | | Nositel rizika | Opatření |
|--|---|------------------|-----------------|----------------|---------------|-------|--|----------------------|---|
| Název | Popis rizika | Významnost | Pravděpodobnost | Výsledný dopad | Úroveň rizika | Změna | Odůvodnění | | |
| ORGANIZAČNÍ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Nízká efektivita implementačního systému ITI | V rámci ISg ÚChA a Operačního manuálu ITI byla v souladu s Metodickým pokynem pro využití integrovaných nástrojů stanovena implementační struktura ITI ÚChA a nastaveny dílčí procesy. Vzhledem k tomu, že tento nástroj je zcela nový, mohou se některé tyto postupy ukázat jako nefunkční. | 4 | 3 | 12 | Střední dopad | 0 | V tomto období nebyl zaznamenán žádný problém, nicméně nositel ITI stále vnímá s ohledem na zkušenosti dílčí rizika. | Nositel ITI | Během implementace ITI je průběžně sledována efektivita implementačního systému a jednotlivých procesů a v případě potřeby budou postupy měněny tak, aby odpovídaly potřebám. ITI ÚChA bude rovněž podrobena procesní evaluaci. |
| Organizačně náročný výkon agendy Zprostředkujícího subjektu ITI pro některé OP | Pro OP financované z ERDF vystupují nositelé ITI rovněž v roli zprostředkujícího subjektu. Odd. ZS ITI se tak stává součástí implementačního systému OP, což předpokládá velmi vysoké nároky na procesní postupy a zodpovědnost za výkon svěřených činností. Rovněž to znamená nároky na personální kapacitu nositele ITI, jehož se budou týkat také kontroly, audity atd. pro IROP a OP VVV. | 5 | 1 | 5 | Nízký dopad | 0 | Odd. ZS ITI je personálně stabilní a jeho postupy jsou standardizované, jak mimo jiné potvrdila i kontrola NKÚ. | Nositel ITI / ZS ITI | Pro jednotlivé operační programy (IROP a OP VVV) má odd. ZS ITI zpracován vlastní operační manuál, který stanoví jednotlivé postupy. Vzhledem k extrémní specifičnosti výkonu této agendy je nutné zaměstnancům ZS ITI zajistit odpovídající pracovní podmínky. K tomu je mimo jiné určena podpora z Operačního programu Technická pomoc. |
| Podpora řízení ITI z Operačního programu Technická pomoc | Podpora personálních a administrativních kapacit je hrazena z projektu z Operačního programu Technická pomoc. V případě neplnění některých ze závazků je nositel ITI vystaven riziku sankcí. | 2 | 2 | 4 | Nízký dopad | 0 | Byl schválen již třetí projekt OP TP, zaměstnanci se nadále účastní seminářů a mají dostatečné zkušenosti a kompetence k řízení projektu OP TP. | Nositel ITI | Toto riziko lze minimalizovat přenosem zkušeností z obdobných projektů realizovaných v minulém období (zejm. Management IPRM), důkladným studiem metodických dokumentů či konzultacemi v případě nejasností s ŘO. |
| Změna politického vedení města spojená se změnou rozvojových priorit | Riziko změny politického vedení nositele ITI i dalších statutárních měst je konstatně aktuální. Nové politické vedení přitom může mít jiné představy o využití rozvojového potenciálu a řešení problémů ve vymezeném území. Tato změna orientace pak může mít vliv na celkové zaměření ITI. | 3 | 2 | 6 | Nízký dopad | 0 | S ohledem na již minimální volnou alokaci bude toto riziko aktuálnější až v souvislosti s přípravou nového období 2021-2027, byť vývoj v některých městech je nadále poměrně dramatický. | Města / Nositel ITI | Strategie ITI byla zpracována za účasti všech partnerů v území a vyjadřuje tak konsensus různých subjektů. Kromě toho byla ISg ÚChA hodnocena a schválena v určitém rozsahu a není možné tematické zaměření diametrálně měnit. Každá případná dílčí změna rovněž podléhá schválení ze strany ŘV ITI, RM/ZM ÚnL, MMR ČR a příslušného ŘO. |



| Riziko | | Hodnocení rizika | | | | | | Nositel rizika | Opatření |
|--|--|------------------|-----------------|----------------|---------------|-------|---|---------------------------|--|
| Název | Popis rizika | Významnost | Pravděpodobnost | Výsledný dopad | Úroveň rizika | Změna | Odůvodnění | | |
| ORGANIZAČNÍ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Obtížné hledání shody mezi 5 statutárními městy při formulaci priorit ITI a při realizaci ITI | Ústecko-chomutovská aglomerace je polycentrickým metropolitním regionem a lze očekávat, že bude jednou z aglomerací, kde bude realizace ITI nejsložitější, protože nositelem fakticky není jeden subjekt, ale pětice statutárních měst, přičemž každé z nich má jinou představu o svých rozvojových prioritách, o tom, tak tyto priority realizovat prostřednictvím ITI, i o tom, jak důležitým nástrojem ITI a ESIF jsou. | 3 | 2 | 6 | Nízký dopad | 0 | S výjimkou Statutárního města Teplice, které nemá nominovaného člena do ŘV ITI, lze hodnotit komunikaci a spolupráci na politické (zejm. ŘV ITI) i úřednické (PS, koordinační jednání) úrovni jako pozitivní. Zahájena již byla i jednání ve vazbě na období 2021-2027. | Města / Nositel ITI | Nástroj ITI Ústecko-chomutovské aglomerace je od počátku připravován na partnerském principu, tedy nejen za účasti 5 statutárních měst, ale i dalších subjektů (Ústecký kraj, dopravní podniky, neziskové organizace, správci infrastruktury atd.). Kontinuitu v nastavené spolupráci při přípravě ISg ÚChA zajišťují zejména územní koordinátoři, kteří spolupracují s odd. řízení ITI v jednotlivých statutárních městech. |
| Vedlejší vlivy a nepředvídatelné události znesnadňující úspěšnou realizaci ITI | Na realizaci ITI může mít zásadní vliv hned několik vnějších faktorů. Mezi ně patří nedodržené termíny připomínkovaní výzev ze strany ŘO, posuny v harmonogramu výzev ŘO, nejednotné nastavení schvalování integrovaných projektů, funkčnost monitorovacího systému atd. | 2 | 5 | 10 | Střední dopad | +6 | Pandemická situace COVID-19 měla významný vliv na realizaci ITI a nelze vyloučit opakování podobné situace. | ŘO OP / Nositel ITI | Jedná se o vnější riziko, na které je nutné rychle a adekvátně reagovat v souladu s nastavenými metodickými postupy. Ovlivnit jeho vznik nicméně v naprosté většině případů možné není. |
| PRÁVNÍ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Nevyjasněná pravidla pro předkládání a realizaci integrovaných projektů ohrožujících jejich realizovatelnost | Riziko spočívá v nevyjasněných pravidlech, například v oblasti veřejné podpory, generování příjmů, zadávání zakázek atd., které mohou zásadním způsobem ohrožovat přípravu a realizaci integrovaných projektů. Nejaktuálnější je stále v oblasti sociálního bydlení. | 3 | 2 | 6 | Nízký dopad | 0 | Od začátku realizace ITI došlo k výraznému pokroku. Konkrétní situace jsou řešeny v rámci NSK ČR, na pravidelných setkání zástupců aglomerací, na konzultacích s ŘO či ve spolupráci s MMR ČR. | ŘO OP / Nositelé projektů | Riziko je nutné eliminovat na národní úrovni, kdy jsou prosazovány přístupy vedoucí k jednotnému metodickému prostředí. Přesto je řada postupů různá pro jednotlivé operační programy. Hlavním partnerem pro ITI je při těchto jednáních MMR-ORP. |



| Riziko | | Hodnocení rizika | | | | | | Nositel rizika | Opatření |
|--|---|------------------|-----------------|----------------|---------------|-------|---|-------------------|--|
| Název | Popis rizika | Významnost | Pravděpodobnost | Výsledný dopad | Úroveň rizika | Změna | Odůvodnění | | |
| PRÁVNÍ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Nevyjasněné vlastnické vztahy a další organizační problémy při realizaci jednotlivých projektů | Toto riziko se týká pouze omezeného okruhu většinou investičně náročných záměrů (např. přestupní terminály, revitalizace starých ekologických zátěží), tedy nemůže ohrozit realizaci ITI jako celku, ale pouze realizaci relevantních integrovaných projektů. | 3 | 4 | 12 | Střední dopad | 0 | Nositelé projektů jsou upozorňováni na hledání včasných řešení, které usnadní vypořádání majetkových vztahů. U starých ekologických zátěží je ale často nutné řešit problémy soudní cestou. | Nositelé projektů | Projektové záměry, u nichž hrozí neúspěšná příprava či realizace v důsledku nevyjasněných vlastnických vztahů nebo jiných organizačních problémů, mohou být připravovány v užší spolupráci s řídicí strukturou ITI (zejména pracovními skupinami, manažerem ITI, příp. řídicím výborem). Předpokládá se, že ITI je možné realizovat řadou projektů a že nerealizace jednoho nebo několika málo projektů neohrozí realizaci ITI jako celku. |
| Potenciální střet zájmů | Vzhledem ke komplikované implementační struktuře vzniká prostor pro potenciální střet zájmů v různých úrovních rozhodovacích procesů (odd. řízení ITI x odd. ZS ITI, odd. projektů a dotací MmÚ x odd. řízení ITI, ŘV ITI x žadatel). | 2 | 2 | 4 | Nízký dopad | 0 | Dosavadní zkušenosti i potenciální rizika se promítla do aktualizace Operačního manuálu ITI. | Nositel ITI | Na straně nositele ITI musí být jednoznačně stanovené postupy, aby bylo deklarováno, že veškeré prováděné úkony jsou transparentní a nediskriminační. Stejně tak je stanoven postup pro případné ohlášení podezření na střet zájmů v Operačním manuálu nositele ITI. |
| KOMUNIKAČNÍ RIZIKA | | | | | | | | | |
| Slabá podpora ITI ze strany obyvatel a dalších subjektů | Jelikož je ITI novým a relativně komplikovaným nástrojem, lze zejména ze začátku očekávat nedůvěru až nepochopení ze strany politických představitelů klíčových měst, spolupracujících subjektů, žadatelů i veřejnosti. | 1 | 3 | 3 | Nízký dopad | 0 | Informace o nástroji ITI byly šířeny do území i v souvislosti s intenzivní komunikací s ohledem na přípravu období 2021+ | Nositel ITI | Riziko má jinou pravděpodobnost i významnost u různých cílových skupin, nicméně tím hlavním nástroje k jeho eliminaci je maximálně komunikace, otevřenost a osvěta. |
| Nedostatečná publicita na regionální i národní úrovni | Kromě obecném povědomí o nástroji ITI je nutné vnímat i jeho pozici v rámci územní dimenze uplatňované napříč ČR a jeho obhájení vůči široké veřejnosti i např. Evropské komisi. | 2 | 2 | 4 | Nízký dopad | 0 | Ačkoliv se daří realizovat některé aktivity, dosavadní publicitu stále nelze vnímat jako dostatečnou. To by měl změnit národní projekt OP TP. | Nositel ITI | Opatřením je informační kampaň jak u jednotlivých integrovaných projektů, tak u ITI jako celku - na úrovni MMR ČR, a to zejména s důrazem na příklady dobré praxe. |